



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 3 Pv 1/22/8802-15  
EEČ: 2-63-67-2024

Košice I 11.01.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach na Trolejbusovej 6 v obchodnom dome NAY dňa 08.01.2011 v čase medzi 15:27 hod. a 15:56 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode po roztrhnutí papierových krabíc fotoaparátov odcudzil spolu s XXXXX XXXXX z predajnej plochy obchodného domu fotoaparát značky Panasonic TZ8 a fotoaparát značky Olympus FE47 s nabíjačkami, čím tak spoločnosti XXXXX spôsobili škodu vo výške 346,90 EUR,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ ČVS: XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase skutku a uznesením ČVS: XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobám XXXXX a XXXXX za prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k 212 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase skutku na tom skutkovom základe, že v Košiciach na Trolejbusovej 6 v obchodnom dome NAY dňa 08.01.2011 v čase medzi 15:27 hod. a 15:56 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode po roztrhnutí papierových krabíc fotoaparátov odcudzili z predajnej plochy obchodného domu fotoaparát značky Panasonic TZ8 a fotoaparát značky Olympus FE47 s nabíjačkami, čím tak spoločnosti XXXXX spôsobili škodu vo výške 346,90 EUR.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, splnomocnenec poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX, svedok XXXXX a cestou právnej pomoci obvinený XXXXX, bolo zabezpečené vyčíslenie škody a boli zabezpečené správy k osobám obvinených a výpisy z Registra trestov a evidencie priestupkov.

Z výpisu z registra trestov obvineného XXXXX vyplýva, že bol doposiaľ 9x odsúdený, z toho 6x v cudzine a 3x na území Slovenskej republiky a raz došlo vo vzťahu k nemu k uznaniu cudzozemského rozhodnutia.

Podľa výpisu z registra trestov obvineného XXXXX bol tento okrem iného odsúdený trestným rozkazom XXXXX z XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 04.02.2016, a bol mu uložený trest odňatia slobody 8 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Tento trest bol následne zrušený trestným rozkazom XXXXX z XXXXX, ktorým bol obvinený XXXXX odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 23.12.2013, a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody 10 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste v trestnom rozkaze XXXXX z XXXXX.

Uložený trest v trvaní 10 mesiacov obvinený vykonal dňa 18.02.2019.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase skutku, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Z uvedeného je zrejmé, že trestná sadzba ukladaná za trestný čin, ktorý je obvinenému kladený za vinu je 0 až 2 roky.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona prvej vety, spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 45 ods. 3 Trestného zákona, ak bol páchatel súdom alebo iným orgánom potrestaný a došlo k jeho odsúdeniu pre ten istý skutok, započíta sa mu vykonaný trest do uloženého trestu, ak je vzhľadom na druh uloženého trestu započítanie možné. Rovnako postupuje súd, ak páchatelovi uložil úhrnný trest alebo súhrnný trest.

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Skutok, ktorý je obvinenému kladený za vinu sa stal 09.01.2011, pričom doposiaľ pre neho nebolo vydané odsudzujúce rozhodnutie. Zároveň sa obvinený dopustil ďalších trestných činov krádeže dňa 23.2.2013 a dňa 04.02.2016, pričom za tieto bol už právoplatne odsúdený. Z tohto vyplýva, že vo vzťahu ku skutku, ktorý je predmetom tohto konania prichádza vo vzťahu k obvinenému XXXXX do úvahy uloženie súhrnného trestu, kde sa v prípade uloženia súhrnného trestu už vykonaný trest páchatelovi započíta do novo uloženého trestu, prípadne je možné od uloženia súhrnného trestu upustiť.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Nakoľko je trestné stíhanie vedené za trestný čin s hornou hranicou trestnej sadzby 2 roky (keďže pred spáchaním skutku nebol obvinený odsúdený za spáchanie trestného činu, prichádza do úvahy priznanie mu jednej poľahčujúcej okolnosti – do spáchania skutku viedol riadny život – a s tým súvisiace zníženie hornej hranice trestnej sadzby o tretinu na 16 mesiacov), pričom dolná hranica trestnej sadzby neexistuje a súčasne je daný dôvod posudzovať vec ako súhrn trestnej činnosti, kde už za zvyšné zbiehajúce sa veci obvinený vykonal 10-mesačný nepodmienečný trest odňatia slobody, mám za to, že trestné stíhanie nemôže viesť k trestu, ktorý by bol vo vzťahu k už vykonanému trestu významný.

Zároveň je potrebné prihliadnuť na fakt, že k skutku došlo ešte v roku 2011, kde vzhľadom na časový odstup prevyšujúci 10 rokov v tomto konkrétnom prípade potreba trestnoprávnej represie zoslabla, pričom neprimeranú dĺžku konania nezavinil obvinený XXXXX, ale skutočnosť, že druhý obvinený bol na pohybe a nebolo možné s ním vykonávať úkony trestného konania. Doterajšia dĺžka konania zároveň nie je v súlade s článkom 6 Európskeho dohovoru o ľudských právach, ktorý hovorí aj o práve na prejednanie veci v primeranej lehote, čo má v súdnej praxi rovnako za následok znižovanie trestu často aj pod dolnú hranicu zákonom určenej trestnej sadzby.

Z týchto dôvodov možno ustáliť, že ani v prípade podania obžaloby a následného odsúdenia by obvinenému nebol uložený trest, ale vzhľadom na už vykonaný 10

mesačný nepodmienečný trest, ktorý sa zarátava do novo uloženého trestu by došlo k upusteniu od potrestania. Možno preto konštatovať, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne, ktorý bol obvinenému právoplatne uložený trestným rozkazom XXXXX z XXXXX, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Michaela Petrášová  
prokurátorka