



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 1 Pv 98/22/8802-23  
EEČ: 2-63-834-2022

Košice I 20.12.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: študent  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

1. v Košiciach, na ulici Námestie osloboditeľov č. 1, na pánskych verejných toaletách nachádzajúcich sa na prvom poschodí obchodného centra Aupark XXXXX, dňa 26.03.2022 v čase okolo 18.30 hod. poškodil zrkadlo v rozmere približne 70x130 cm nachádzajúce sa na pravej strane nad umývadlami tým spôsobom, že potom čo k nemu pristúpil doň jeden krát udrel zovretou päťou, v dôsledku čoho v jeho spodnej časti vznikla diera kruhového tvaru o priemere približne 15 cm, v okolí ktorej sa vytvorilo viacero prasklín, čím poškodenej spoločnosti AUPARK XXXXX,

spol. s.r.o. so sídlom Veľká okružná 59A, 010 01 Žilina, IČO: 35 873 221 spôsobil škodu vo výške 540,- €,

2. v Košiciach, pri fontáne v Mestskom parku, dňa 04.03.2022 v čase približne o 16.30 hod. odcudzil 1ks bluetooth reproduktor zn. JBL tým spôsobom, že počas toho ako XXXXX debatoval so skupinou osôb, využil jeho nepozornosť a reproduktor mu vytiahol z vrecka nohavíc a následne s ním odišiel, čím týmto konaním spôsobil XXXXX škodu vo výške 100,- €.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX

12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

### **Odôvodnenie:**

Poverená príslušníčka Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Obvodného oddelenia PZ XXXXX Staré mesto (ďalej "poverená príslušníčka PZ") uznesením ČVS: ORP- 518/SM-KE-2022 zo dňa 04.03.2022 začala podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a následne dňa 20.05.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, v podstate na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverená príslušníčka uznesením ČVS: ORP-726/SM-KE-2022 zo dňa 26.03.2022 začala podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a následne dňa 20.04.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, v podstate na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením ČVS: ORP-726/SM-KE-2022 zo dňa 08.06.2022 došlo k spojeniu na spoločné konanie veci obvineného ml. XXXXX stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona pod ČVS: ORP-518/SM-KE-2022 s vecou, v ktorej je obvinený stíhaný pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona pod ČVS: ORP- 726/SM-KE-2022, s tým, že spoločné konanie bude vedné pod ČVS: ORP- 726/SM-KE-2022.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverená príslušníčka PZ predložila prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na podmienené zastavenie trestného stíhania, pričom tento je dôvodný.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-726/SE-KE-2022 totiž možno konštatovať, že sú v ňom zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu

skráteneho vyšetřovania za účelom náležiteho zistia skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Po starostlivom zvažení všetkých okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. por. je možné dospieť k záveru, že u obvineného sú splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania uvedené v § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Trestného poriadku.

Podľa § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Trestného poriadku v konaní o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok za ktorý je stíhaný, a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý Trestný zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na 1 rok.

Obvinený svojím konaním naplnil taktiež všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za ktorý Trestný zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody v trvaní až dvoch rokov.

Do zápisnice o svojom výsluchu zo dňa 07.07.2022 obvinený vyhlásil, že spáchal skutky, za ktorý je trestne stíhaný s tým, že nevyvstali dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, a súčasne dal súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania voči jeho osobe. Uvedené vyhlásenia obvinený uskutočnil v prítomnosti svojej matky a ustanoveného obhajcu.

Matka obvineného pri svojej výpovedi zo dňa 31.08.2022 uviedla, že potom čo sa stali skutky, pre ktoré je obvinený trestne stíhaný, vidí u neho polepšenie, keďže si uvedomil následky, ktoré by mohli z jeho konania vzniknúť. Uviedla, že v súčasnosti trávi svoj voľný čas zmysluplnejšie a obmedzil stretávanie sa s partiou kamarátov, ktorá mala na neho zlý vplyv.

Spáchanie stíhaných skutkov obvineným je preukazované okrem priznania samotného obvineného aj výpoveďou svedkov, znaleckým posudkom, kamerovým záznamom, zápisnicou o obhliadke miesta činu, a ďalšími vo veci zabezpečenými listinnými dôkazmi.

V priebehu prípravného konania boli zabezpečené správy a aktuálny odpis z registra trestov, v ktorom obvinený nemá žiadny záznam. Z evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený nebol priestupkovo riešený.

Pri rozhodovaní bola zohľadnená skutočnosť, že obvinený je mladistvý, ako aj

okolnosti prípadu. Bol zohľadnený postoj obvineného k veci, to znamená, že pri svojom výsluchu po vznesení obvinenia sa priznal k spáchaniu trestných činov, ktoré sa mu kladú za vinu a z výpovede matky je zrejmé, že zmenil spôsob svojho života, tak aby sa vyvaroval protiprávnemu konaniu. Zároveň je dôležité zdôrazniť, že škoda vo výške 540,- € vzniknutá z poškodenia zrkadla bola uhradená, o čom svedčí podpísanie uznania dlhu zo strany matky obvineného a jeho následná úhrada v plnej výške, ktorú potvrdil splnomocnený zástupca poškodeného. Škoda vzniknutá krádežou reproduktora bola taktiež uhradená, keďže odcudzený reproduktor bol poškodenej vrátený a poškodená si škodu neuplatnila.

Obvinenému bola pri podmiennečnom zastavení trestného stíhania určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorá začne plynúť právoplatnosťou tohto rozhodnutia. Určenú skúšobnú dobu možno považovať za dostatočne dlhú na to, aby obvinený počas tejto doby skutočne preukázal, že jeho trestnoprávne konanie bolo iba ojedinelým vybočením zo správania sa, ktoré je v súlade s právnymi predpismi, a že aj naďalej bude žiť riadnym a bezúhonným životom, a nedostávať sa tak do skratových situácií. Je predpoklad, že u obvineného, ktorý je mladistvý, už samotné vykonané prípravné konanie bolo postačujúce pre jeho nápravu, a teda nie je odôvodnené postaviť ho pred súd.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Podľa § 217 ods. 2 Trestného poriadku, ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebolo vydané rozhodnutie podľa odseku 1 bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil (§ 217 ods. 2 Trestného poriadku).

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku, právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Pre tieto dôvody bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môžu obvinený, poškodený a oznamovateľ podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť sa podáva orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia.

JUDr. Miroslav Bilišňanský  
prokurátor