



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Mojmírova 5, 040 38 Košice

Číslo: 1 Pv 541/23/8806-3
EEČ: 2-65-137-2024

Košice 22.01.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: lúpež podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: lúpež podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení neskorších predpisov úč. do 31.12.2005

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Čani, vtedy okres XXXXX – vidiek, dňa 2. júla 1996 medzi 13.00 hod. až 14.00 hod. na parkovisku pri Mlynskej ulici, v úmysle zmocniť sa cudzej veci, zo zaparkovaného vozidla výrobnej značky Ford Siera combi, nemeckej ŠPZ FR HM 660, majiteľom ktorého bol XXXXX, násilím vytiahol užívateľa vozidla, dovtedy sediaceho na mieste vodiča, XXXXX, (ďalej len „poškodený“), udrel ho päťou do tváre, následne vnikol do vozidla a zmocnil sa rádioprehrávača výrobnej značky Philips, typ DC 741 FR 9041268 v hodnote 7.600,-Sk (252,27 €), ktorý odmontoval z palubnej dosky a následne z miesta činu odišiel,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu vyšetrovania PZ XXXXX – vidiek ČVS:VP-471/20-96 zo dňa 06.08.1996 bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku úč. do 31.12.2005 vznesené obvinenie v tom čase ml. XXXXX (ďalej len "obvinený") za trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona úč. do 31.12.2005 na tom skutkovom základe, ako je to vyššie uvedené.

V priebehu vyšetrovania bolo uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 30.08.1996 podľa § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku úč. do 31.12.2005 prerušené trestné stíhanie, lebo pre neprítomnosť poškodeného nebolo možné vec náležite objasniť.

Účasť poškodeného na procesnom úkone sa nepodarilo zabezpečiť, pretože poškodený v čase, kedy malo dôjsť ku skutku, vycestoval do Nemecka, kde sa kvôli práci už istý čas zdržiaval. Poškodený však nikomu neuviedol zmenu svojej adresy v Nemecku a taktiež sa s nikým žiadnym spôsobom nekontaktoval.

Z uvedeného dôvodu poškodený nebol vyšetrovateľom PZ vypočutý.

Dňa 05.05.1997 vyšetrovateľ PZ uznesením z 05.05.1997 podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku úč. do 31.12.2005 v trestnom stíhaní proti obvinenému pokračoval, lebo nebol dôvod na prerušenie.

Uznesením vyšetrovateľa z 30.06.1997 bolo podľa § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku úč. do 31.12.2005 prerušené trestné stíhanie proti obvinenému, lebo pre neprítomnosť poškodeného nie je možné vec náležite objasniť.

Z odôvodnenia tohto uznesenia vyšetrovateľa PZ vyplýva, že poškodený, napriek riadnemu predvolaniu, sa dňa 09.05.1997 nedostavil na vyšetrovacie úkony. Bolo zistené od rodinných príslušníkov poškodeného, že tento dňa 09.05.1997 doma oznámil, že odchádza do zahraničia.

Uznesením vyšetrovateľky odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX – okolie ČVS:VP.471/20-1996 zo dňa 19.12.2023 bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní obvineného, lebo dôvod na prerušenie pominul.

Nakoľko vyšetrovateľka PZ považuje trestné stíhanie za premlčané, predložila dňa 27.12.2023 vyšetrovací spis Okresnej prokuratúry XXXXX – okolie s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodov podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľky PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Podľa § 234 ods. 1 Trestného zákon úč. do 31.12.2005 „Kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci , potrestá sa odňatím slobody na dva roky až 10 rokov.“

Podľa § 67 ods. 1 písm. b) Trestného zákona úč. do 31.12.2005 „Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je dvadsať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov.“

Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje v zmysle § 67 ods. 1 písm. b) trestného zákona úč. do 31.12.2005 ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 ods. 4 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu XXXXX - okolie sp. zn. 3T183/12 z 24.06.2013, právoplatným toho istého dňa, za pokračovací trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 252 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. d) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení do novely č. 183/1999 Z.z. do 31.8.1999 a § 252 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení do novely č. 171/2023 Z. z. (do 31.08.2023) vo viacčinnom súbehu s pokračovacím trestným činom porušovania cudzích práv podľa § 209 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov pokračovacím trestným činom podielníctva podľa § 251 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov.

Obvinenému bol uložený citovaným rozsudkom Okresného súdu XXXXX - okolie úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní troch rokov a k peňažnému trestu vo výmere 15.000,-eur. Trest bol mimoriadne znížený za použitia § 40 ods. 1 Trestného zákona úč. do 31.12.2005 Obvinený sa osvedčil dňa 9.10.2017.

Za trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 252 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení do novely č. 171/2023 Z. z. (do 31.08.2023) zákon dovoľoval uložiť rovnaký trest odňatia slobody ako v odseku 4 - na päť rokov až dvanásť rokov.

Z vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že premlčacia doba v danom prípade začala plynúť dňom 29.11.2002, kedy obvinený dokončil svoju pokračovaciu trestnú činnosť.

Keďže sa pre potreby trestného konania nepodarilo zabezpečiť poškodeného a následne vykonať jeho výsluch, trestné stíhanie bolo premlčané dňa 29.11.2022.

Vydané uznesenia o prerušení a pokračovaní v trestnom stíhaní boli len úkonmi formálnymi. Prerušenie premlčacej doby totiž nespôsobuje každý úkon orgánu činného v trestnom konaní, ktorý nasleduje po vznesení obvinenia, ale musí byť splnená aj ďalšia zákonná podmienka spočívajúca v tom, že ide o úkon smerujúci k trestnému stíhaniu konkrétneho páchatela. Nie každý úkon policajného orgánu, prokurátora alebo súdu aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatela. Iba formálne urobený úkon, ktorý zdanlivo smeruje k trestnému stíhaniu páchatela, premlčaciu dobu neprerušuje. Za taký úkon možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, európskeho zatýkacieho rozkazu alebo

medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, doručenie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o ktorého premlčanie ide a iné.

Uznesenia o prerušení trestného stíhania a o pokračovaní, resp. zisťovanie pobytu poškodeného nesmerovalo k trestnému stíhaniu obvineného.

V čase plynutia novej premlčacej doby neboli realizované žiadne procesné úkony. Boli vykonávané previerky na adrese posledného známeho trvalého bydliska poškodeného.

Podľa § 215 ods.1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods.1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Týmto uznesením nie sú dotknuté práva poškodeného na náhradu škodu, ktorú si môže uplatniť v civilnom procese.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Mária Rybovičová
prokurátorka