



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA**  
**Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1**

Číslo: Pv 580/23/8808-39  
EEČ: 2-67-184-2024

Rožňava 27.02.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona  
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2  
písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného  
zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c Trestného zákona  
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného  
zákona s poukazom na § 138 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.11.2023 v poludňajších hodinách na XXXXX najprv telefonicky  
prostredníctvom textových správ a hovorov cez aplikáciu Messenger kontaktovala  
otca svojho priateľa - poškodeného XXXXX pod zámienkou, že jeho syn XXXXX je

u nej na byte, ktorého skôr či neskôr rozštvrtí a zabije, že ho dobodá a rozpili motorovou pílou a takisto zabije aj jeho a ani on neprežije, pokiaľ jej nepošle všetky peniaze, ktoré má na účte, pričom od neho opakovane žiadala sumu 40.000.000 EUR, ktorú má zaslať na jej účet, čím u poškodeného vzbudila obavy, že jeho synovi ublíži na zdraví,

a následne fyzicky a slovne napádala svojho priateľa - poškodeného XXXXX, a to najprv jedným úderom rukou do tváre, čím mu spôsobila povrchové pomliaždenie pravého líca, pričom vzápätí sa mu vyhrážala, že ho zabije a pred jeho telom mu hrozila kuchynskými nožmi, čím u poškodeného vzbudila obavy o život a zdravie, až napokon zaútočila nožom na telo poškodeného, pričom zasiahla jeho ľavé rameno, čím poškodenému spôsobila povrchovú reznú ranu ľavého ramena s veľkosťou 2 cm mu a povrchovú reznú ranu na chrbtovej strane ľavého predlaktia s veľkosťou 2 cm s odreninou, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrovanie a liečenie v trvaní do 7 dní, pričom k ublíženiu na zdraví poškodeného nedošlo len v dôsledku jeho pohotovej reakcie, pri ktorej obvinenú odzbrojil a upokojil,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedná.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ SR v XXXXX, odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania, sp. zn. XXXXX zo dňa 04.11.2023, bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a následným uznesením toho istého orgánu, pod rovnakou spisovou značkou zo dňa 05.11.2023, bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. zák. vznesené obvinenie XXXXX za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 14.02.2024 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúry vyšetrovací spis návrhom na vydanie meritórneho rozhodnutia o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. vedeného proti obvinenej XXXXX, ktorý som po oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania vyhodnotil ako dôvodný, a to predovšetkým s poukazom na závery znaleckého posudku znalkyne z odvetvia psychiatria k osobe obvinenej.

Na základe vykonaného vyšetrovania pritom možno konštatovať, že obvinená XXXXX XXXXX sa dopustil konania popísaného v skutkovej vete tohto uznesenia, ktoré naplnilo všetky zákonné znaky skutkových podstát zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. ako aj prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák.

Obvinená XXXXX v rámci svojho výsluchu zo dňa 05.11.2023 v procesnom postavení obvinenej v podstate v plnom rozsahu priznala spáchanie skutku, ktorý sa jej kladie za vinu a popísala jednotlivé skutkové okolnosti, za akých došlo k jeho spáchaniu. Potvrdila pritom, že voči poškodenému XXXXX použila nôž a chcela ho bodnúť. Vo svojej výpovedi taktiež uviedla aj to, že telefonovala s poškodeným XXXXX a žiadala od neho peňažné prostriedky vo výške 40 miliónov eur, pretože inak mu zabije jeho syna - poškodeného XXXXX, a to tak že ho rozštvrtí motorovou

pílou alebo ho dopichá. Uvedená výpoveď sa v zásade zhoduje aj s prvotnou výpoveďou obvinenej v procesnom postavení zadržanej podozrivej zo dňa 04.11.2023, v rámci ktorej taktiež popísala svoje konanie namierené voči obom poškodeným.

Pravdivosť skutkových okolností vymedzených v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia obvinená potvrdila aj pri výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX zo dňa 06.11.2023 v rámci rozhodovania o návrhu prokurátora na vzatie obvinenej do väzby. Obvinená v tejto súvislosti taktiež uviedla, že ľutuje napadnutie poškodeného XXXXX.

Z výpovede poškodeného XXXXX zo dňa 05.11.2023 vyplýva, že obvinená mu začala zasielať správy o tom, že jej má dať peniaze vo výške 40 miliónov EUR, pretože inak mu na kusy rozseká syna, pričom sa ju snažil upokojiť a sľúbil jej preto, že jej peniaze pošle, keďže sa bál o svojho syna, aby mu obvinená neublížila. Poškodený zároveň uviedol aj to, že počas telefonického komunikácie so svojím synom sa následne dozvedel, že ho poškodená bodla. Ešte predtým pritom synovi zakázal ísť k obvinenej, avšak neposlúchol ho.

Poškodený XXXXX súčasne pre účely trestného konania predložil snímky obrazovky svojho mobilného telefónu, na ktorých je zaznamenaná komunikácia s obvinenou XXXXX prostredníctvom komunikačnej aplikácie, v ktorej od neho obvinená žiada peniaze a v ktorej obvinená zároveň uvádza, že ak peniaze nepošle, jeho syn - poškodený XXXXX od nej neodíde tak ako prišiel a v prípade, že zavolá políciu, syna zabije.

Zo spáchania posudzovaného skutku je obvinená usvedčovaná aj výpoveďou poškodeného XXXXX zo dňa 05.11.2023, v rámci ktorej uviedol, že po príchode k obvinenej domov dňa 04.11.2023 bola k nemu obvinená zlá, kričala na neho, pričom volala jeho otcovi, ktorému sa vyhrážala rozštvrením syna a žiadala od neho 40 miliónov EUR. Podľa tejto výpovede poškodeného XXXXX sa obvinená vyhrážala smrťou aj jemu samotnému poškodenému, následne ho naháňala po byte až ho následne bodla nožom. Konaniu obvinenej sa bránil aj tým, že jej držal ruky. Následne zavola svojmu otcovi, aby pre neho prišiel.

Konflikt medzi obvinenou a poškodeným XXXXX, ku ktorému došlo dňa 04.11.2023 v doobedňajších hodinách, nepriamo potvrdzuje aj výpoveď svedka XXXXX zo dňa 22.11.2023, ktorý je susedom obvinenej v bytovom dome na XXXXX v XXXXX. Počul pritom krik a hádku medzi obvinenou a poškodeným, pričom zaznamenal najmä agresívnu reakciu obvinenej, ktorá poškodenému vyhodila veci von z bytu.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu a súvisiacej fotodokumentácie zo dňa 04.11.2023 vyplýva, že pri tomto procesnom úkone bolo v byte č. 2 na XXXXX zaistených viacero stôp, a to predovšetkým kvapky krvi ako aj dva kuchynské nože. V priestoroch bytu bol taktiež zaznamenaný rozbitý vínový pohár, pričom ako to vyplýva z výpovede poškodeného XXXXX, tento po ňom pri hádke hodila obvinená. Ako stopa bola taktiež zaistená papierová vreckovka, na ktorej sa nachádzala krv.

Na fotodokumentácii tela poškodeného XXXXX, vyhotovenej dňa 04.11.2023, sú zaznamenané zranenia spôsobené poškodenému na ramene a predlaktí po ich prvotnom ošetrení.

Zo záverov vypracovaného znaleckého posudku znalca XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia - traumatológia, č. 149/2023 zo dňa 25.12.2023, zameraného na posúdenie zranení spôsobených poškodenému XXXXX, vyplýva, že poškodený s poukazom na znalcom konkretizované zranenia utrpel ľahký úraz. Pokiaľ ide o mechanizmus vzniku týchto zranení, znalec uviedol, že povrchové

pomliaždenie v oblasti líca zodpovedá útoku inej osoby rukou menšej intenzity, pričom zaznamenané rezné rany v oblasti ľavého ramena a predlaktia sú výsledkom pôsobenia tlaku a ťahu ostrého predmetu v smere jeho dlhej osi, čomu môže taktiež zodpovedať útok inej osoby nožom menšej intenzity formou rezania.

Znalec súčasne dodal, že vzniknuté rezné poranenia nie sú typické pre útok inej osoby cieleným bodaním nožom kolmo na oblasť tela poškodeného, pričom útok nesmeroval voči žiadnej časti tela poškodeného, v ktorej sú uložené životne dôležité orgány a útok teda nemohol viesť ani k ich poškodeniu. Doba liečenia vzniknutých zranení bola znalcom stanovená v rozsahu do 7 dní.

Skutočnosti uvedené vo vypracovanom znaleckom posudku teda zodpovedajú výpovediam obvinenej a svedkov - poškodených popisujúcich okolnosti, za akých malo dôjsť k spáchaniu skutku.

Na základe uvedených dôkazov je preto možné konštatovať, že obvinená sa dopustila konania, ktoré sa jej kladie za vinu, a že toto jej konanie napĺňa znaky skutkových podstát zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. ako aj prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák.

Zločinu vydierania sa podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel.

Podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví a čin spácha na chránenej osobe, a to blízkej osobe

Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha závažnejším spôsobom konania - so zbraňou.

V priebehu vyšetrovania bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX vydaný príkaz, sp. zn. XXXXX zo dňa 15.11.2023, na vyšetrenie duševného stavu obvinenej XXXXX, na základe ktorého bola do konania podľa § 142 ods. 1 Tr. por. pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX.

Na základe uskutočneného vyšetrenia duševného stavu obvinenej znalkyňa vo vypracovanom znaleckom posudku č. 334/2023 zo dňa 18.12.2023 konštatovala, že obvinená v čase skutku a aj v čase vyšetrenia duševného stavu trpela vážnou duševnou poruchou - schizofréniou, ktorá sa u obvinenej prejavuje dezintegráciou jej osobnostnej štruktúry, zásahom do celej jej psychiky, afektivity, emotivity, vnímania, myslenia a kritickosti s dopadom na jej konanie. V dôsledku uvedenej duševnej poruchy obvinená nie je schopná chápať zmysel trestného konania.

Vzhľadom na to, že obvinená sa v čase skutku nachádzala v stave tzv. psychózy, a teda konala pod vplyvom porúch vnímania a myslenia, jej schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania ako aj schopnosť svoje konanie ovládať, boli vymiznuté. Znalkyňa vo vypracovanom znaleckom posudku zároveň konštatovala, že konanie obvinenej bolo v čase spáchania skutku chorobne motivované a psychoticky determinované.

S poukazom na uvedené znalkyňa zastáva názor, že z psychiatrického hľadiska môže byť pobyt obvinenej na slobode nebezpečný, osobitne pri popieraní

potreby psychiatrickej liečby, a doporučila preto obvinenej uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

V nadväzujúcom doplnení znaleckého posudku (č. 09/2024 zo dňa 09.01.2024) znalkyňa po oboznámení sa so závermi znaleckého posudku znalkyne XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia, č. 239/2023 zo dňa 22.11.2023, z ktorých vyplynula prítomnosť amfetamínu, metamfetamínu (resp. aj kokaínu) vo vzorke moču, resp. vzorke krvi obvinenej XXXXX, upresnila, že užitie omamných a psychotropných látok u obvinenej viedlo najmä k vyvolaniu stavu tzv. psychózy, t. j. k znovavzplanutiu psychotických prejavov s následnými prejavmi agresivity pod vplyvom nelegálnych psychostimulácií (užitia kokaínu a pervitínu). Vzniknutý stav psychózy u obvinenej však bol zapríčinený aj prerušením užívania psychofarmák, ordinovaných ambulantným psychiatrom.

Znalkyňa XXXXX v rámci výsluchu zo dňa 19.01.2024 dodala, že u obvinenej ide o paranoidnú schizofréniu, ktorá je trvalá a v čase skutku teda nešlo o krátkodobý stav spôsobený iba požitím návykových látok pred skutkom. Je však vysoko pravdepodobné, že užitie návykových látok sa významnou mierou podieľalo na agresívnom správaní obvinenej ako aj na náraste paranoidity a afektivity. Obvinená si však pri svojej základnej diagnóze, ktorou trpí (paranoidná schizofrénia) neuvedomuje vplyv užitých psychoaktívnych látok na jej konanie.

Vyhodnotením vyššie uvedených záverov a konštatovaní znalkyne z odvetvia psychiatria bola vylúčená aj možnosť právnej kvalifikácie skutku ako zločinu opilstva podľa § 363 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S prihliadnutím na závery vyšetrovania, najmä znaleckého posudku zameraného na vyšetrenie duševného stavu obvinenej XXXXX, jeho doplnenie ako aj výsluch znalkyne XXXXX, možno konštatovať, že obvinená v čase skutku, pre ktorý je stíhaná, trpela duševnou chorobou, pre ktorú nebola schopná ovládať svoje konanie a rozpoznať jeho protiprávnosť.

Skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, sa teda obvinená dopustila v stave nepríčetnosti v zmysle § 23 Tr. zák, pričom pre absenciu trestne zodpovedného subjektu trestného činu nie je tento skutok možné skutok posudzovať ako trestný čin, čo zakladá dôvod pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Vyhodnotením vyššie uvedených záverov a konštatovaní znalkyne z odvetvia psychiatria pritom neboli zistené ani predpoklady pre možnosť právneho posúdenia skutku ako trestného činu opilstva podľa § 363 ods. 1 Tr. zák. Z vykonaného dokazovania totiž vyplýva, že stav nepríčetnosti obvinenej bol spôsobený predovšetkým duševnou poruchou - paranoidnou schizofréniou, ktorou obvinená dlhodobo trpí, pričom užitie omamných a psychotropných látok v kombinácii s prerušením užívania naordinovaných psychofarmák bol len spúšťačom psychotických prejavov vyplývajúcich z diagnostikovanej duševnej poruchy.

Keďže voči obvinenej nie je možné vyvodiť trestnú zodpovednosť z dôvodu jej nepríčetnosti, je potrebné trestné stíhanie vedené voči nej zastaviť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Patrik Jokeľ  
prokurátor