



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV**  
**Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1**

Číslo: 1 Pv 364/22/8811-36  
EEČ: 2-69-115-2024

Trebišov 16.01.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*dňa 20.08.2022 v presne nezistenom čase od 12.00 hod. do 16.15 hod. došiel v meste Trebišov na ulicu XXXXX č. XXXXX do neoploteného areálu Zberného dvora mesta Trebišov. prevádzka Doseparačne stredisko, prevádzkovateľ XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX, IČO:XXXXX, prešiel k objemovému kontajneru do ktorého povhadzoval donesené papierové krabice, pričom po tom, čo našiel v objemovom kontajneru tenký papier tento doneseným zapaľovačom zapálil a hodil do kontajnera, následne od strachu utiekol domov lebo, nemal pri sebe vodu a nevedel ako oheň zhasiť a tak spôsobil požiar v objemovom kontajneru, ktorý sa rozšíril po lisovanej fólii do plechového hangáru a skladových priestorov o rozmeroch 100 metrov x 25 metrov v ktorých sa nachádzali 1 ks triediaca linka, 4 ks balíkovacie lisy, 1 ks stroj zn. UNC 060 a 500 ks balíkov papiera o hmotnosti okolo 60 ton, čím takto pre XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX, IČO:XXXXX spôsobil požiarom škodu na zničení strojových zariadení vo výške 42.060 € a škodu zničením zásob vo výške 12.888 € a pre Mesto XXXXX, ul. XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil požiarom škodu na stavbe,*

parcele č. XXXXX s popisným číslom XXXXX „hala na skladovanie a úpravu separovaného odpadu“ vo výške 50.682,16 €.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície, Trebišov uznesením sp. zn. ČVS:ORP-436/2-VYS-TV-2022 zo dňa 20.08.2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin poškodzovania cudzej veci krádeže podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a následne dňa 28.02.2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin poškodzovania cudzej veci krádeže podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania mi vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície, Trebišov predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

V priebehu vyšetrovania boli vypočutí svedok - poškodený XXXXX, svedok - poškodený XXXXX, svedok poškodený XXXXX — poverený zástupca XXXXX poisťovne, svedok XXXXX, svedok XXXXX a XXXXX, bola vykonaná obhliadka miesta činu a jej fotodokumentácia, z hasičského a záchranného zboru Trebišov bola zabezpečená správa o zásahu č. 80 - 2 000 051, fotodokumentácia k požiaru a odborný posudok spracovaný zisťovateľom vzniku požiarov, správa z Inšpektorátu práce Košice, správa z Inšpektorátu životného prostredia Košice, správa z Okresného úradu, odboru starostlivosti o životné prostredie, orgánu štátnej správy ochrany ovzdušia Trebišov, správa z Okresného úradu, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku odpadového hospodárstva Trebišov, Statický posudok nosnej konštrukcie po požiaru XXXXX, Košice, boli zabezpečené zápisy z obhliadky škodovej udalosti zo dňa 23.08.2022 spoločnosti XXXXX zo dňa 07.09.2022 a zo dňa 29.11.2022, kamerové záznamy z Mesta Trebišov, podklady doložené XXXXX - Hasičská zbrojnica, podklady doložené XXXXX - statický posudok, podklady predložené XXXXX, fotografický materiál ako aj listinné materiály, do konania bol pribratý znalec na stanovenie všeobecnej hodnoty a výšky škody stavby, ktorý vypracoval znalecký posudok č. 3/2023 a bol pribratý znalec na posúdenie požiarom zničené strojové zariadenia a zásoby vo vlastníctve spoločnosti XXXXX, ktorý vypracoval znalecký posudok č. 1/2023.

Z odborného posudku zisťovateľa príčin požiarov a zo správy Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v Trebišove vyplynulo, že dňa 20.08.2022 vznikol požiar v plastovom kontajnery na spevnenej ploche s parcelným číslom 5007/1 a objektu s parcelným číslom 2747 (pozostávajúci z administratívnej

budovy a štyroch sekcií) na zastavanej ploche s parcelným číslom 5007/5 v areáli zberného dvora mesta Trebišov, ul. XXXXX č. XXXXX Požiar bol spozorovaný o 15:42 hod. a nahlásený o 15:50 hod. Pri požiari došlo k zahoreniu odpadu v plastovom kontajneri, plastov lisovaných v balíkoch, lisovanej fólie a sedemnástich plastových kontajneroch na spevnej ploche s parcelným číslom XXXXX štyroch lisov, triediacej linky UNC stroja, voľne uložených plastov na kope v sekcii č. 4 - hangár na zastavanej ploche s parcelným číslom XXXXX k deformácii, poškodenia stropnej, strešnej konštrukcie a plastových okien - sekcia 3 hasičská zbrojnica a sekcia 2 sklad náradia, uskladnených 38 t. kartónov lisovaných v balíkoch na zastavanej ploche s parcelným číslom XXXXX - sekcia 1, čím došlo ku škode cca. 100.000 €. Požiarom nebola spôsobená následná škoda. Z kamerových záznamov bolo zistené, že pred spozorovaním požiaru sa na spevnenej ploche s parcelným číslom XXXXX zberného dvora nachádzala osoba mužského pohlavia, ktorá nakladala drevo uložené pri otvore v plote vedľa uzavretej vstupnej brány na fúrik. Potom fúrik s doskami táto osoba odtlačila ku kontajnerom na spevnenej ploche s parcelným číslom XXXXX a vhadzovala dosky do kontajnera. Pri činnosti tejto osoby došlo k vzniku požiaru. Po spozorovaní požiaru táto osoba utiekla preč.

Pri vykonanej statickej obhliadke miesta požiaroviska bolo zistené, že požiar vznikol na spevnej ploche s parcelným číslom XXXXX zberného dvora. Pri obvodovej konštrukcii sekcie 4 boli pred vznikom požiaru umiestnené plastové kontajner - 2 ks. Horeli balíky plastov umiestnené pri obvodovej konštrukcii a interiéru sekcie 4 - z južnej a západnej strany. Požiar sa z interiéru sekcie 4 šíril cez plech na povalový priestor sekcie 2 a 3 aj po drevených väzníkoch v sekciiach 1,2,3. Administratívna budova nebola požiarom zasiahnutá. Hlavný istič prívodu elektrickej energie bol vypnutý v čase spozorovania požiaru. V sekcii 4 sa do 10:00 hod. nachádzali aktívni pracovníci mesta Trebišov, ktorí po ukončení prác opustili areál. O 12:00 hod. prišiel zamestnanec oddelenia hospodárstva XXXXX uzamknúť vstupnú bránu do areálu zberného dvora. Pri kontrole zberného dvora zbadal v areáli zberného dvora na spevnenej ploche XXXXX osoby, ktoré sa prehrabovali v plastových kontajneroch. Po jeho výzve opustili areál a bránu uzamkol. Prístup do areálu zberného dvora je cez otvor v plote pri uzavretej vstupnej bráne - zo severnej strany, z hrádze - zo západnej strany a z poľa z južnej a východnej strany. V interiéri sekcie 4 sa nachádzala kamera - z jej záznamu je vidieť šírenie požiaru z exteriéru do interiéru. Ďalšia kamera sa nachádzala na rohu administratívnej budovy a snímala priestor areálu zberného dvora na spevnenej ploche s parcelným číslom XXXXX - z jej záznamu je vidieť o 15:24 hod. osobu, ktorá nakladá drevo na fúrik uložené pri otvore v plote pri uzatvorenej vstupnej bráne zo severnej strany. O 15:28 hod. táto osoba tlačí naložený fúrik s doskami ku kontajnerom na spevnej ploche s parcelným číslom XXXXX a vhadzovanie dosák do kontajnera. O 15:32 hod. už vidieť ako uteká s prázdny fúrikom a ako sa dymí z plastového kontajnera. O 15:33 hod. už vidieť plamene horenia z plastového kontajnera. Dynamickú obhliadku miesta vzniku požiaru nebolo možné vykonať, nakoľko sa tam nachádzalo už len torzo po plastových kontajneroch. Pravdepodobnou príčinou vzniku požiaru bola manipulácia s otvoreným ohňom. Vyššie uvedená osoba s fúrikom nemala v ruke cigaretu. Chovanie osôb ani ich konanie pri prehľadávaní sa v plastových kontajneroch, ktorých na dvor našiel XXXXX nebolo zistené. Nie je známe ani to o koho sa jedná. Na záznamoch je vidieť aj osobu na bicykli o 15:41 hod., ktorá prešla cez otvor v plote zo severnej strany. Táto osoba po zbadaní požiaru sa hneď otáčala a odišla

preč. Iniciátor vzniku požiaru nebol zistený. Ako prvé začal horieť odpad v plastovom kontajnery, umiestnenom na spevnenej ploche s parcelným číslom XXXXX Iniciácia vzniku požiaru nebola zistená. Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že príčinou vzniku požiaru bola manipulácia s otvoreným ohňom. Ako faktor na šírenie požiaru, mali vplyv poveternostné podmienky - fúkal západný vietor. Neboli zistené žiadne nedostatky v organizačnom zabezpečení ochrany pred požiarom, ktoré by mali vplyv na vznik a šírenie požiaru.

Zo zabezpečeného vypracovaného staticky odborného posudku nosnej konštrukcie po požiar, ktorého predmetom bolo stanovenie možnosti opravy nosnej konštrukcie administratívnej budovy separačnej stanice v Trebišove vyplýva, že posudok bol spracovaný stavebným inžinierom na základe objednávky mesta Trebišov. Predmetom posudku bolo zhodnotenie možnosti využitia existujúcich zvyškov murovaných a drevených konštrukcií budovy bývalej separačnej stanice Trebišov. Ako je z priloženej fotodokumentácie posudku zrejmé objekt bývalej separačnej linky pozostával z murovaných stien a drevených krovov. Krovy boli uložené priamo na murivo bez železobetónových vencov. Konštrukcia bola výrazne napadnutá požiarom. Drevené strechy sú, alebo úplne zhorené, alebo zrútené do objektu bývalej separačnej linky. Statika zvyškov tehlových murovaných stien je výrazne narušená. Časť stien je úplne rozbitá a časť stien je narušená trhlinami, ktoré vznikli pôsobením tepla pri požiar. Záverom je možné konštatovať, že murovaná aj drevená požiarom výrazne poškodená nosná konštrukcia bývalej separačnej konštrukcie v Trebišove v žiadnom prípade staticky nevyhovuje súčasne platným príslušným technickým normám. Stavebný inžinier nedoporučil ani rekonštrukciu objektu, pretože nevhodné dispozičné riešenie a výrazne narušená statika by obnovenie objektu neúmerne predražili.

Počas vyšetrovania bol na stanovenie všeobecnej hodnoty a výšky škody stavby pribratý znalec z odboru stavebníctva XXXXX, ktorý vypracoval znalecký posudok č. 3/2023 z ktorého záveru vyplýva, že stavba - hala doseparačného strediska na skladovanie a úpravu separovaného odpadu, ktorá bola požiarom zničená - všeobecná hodnota stavieb na parcele č. XXXXX s číslom XXXXX je ku dňu požiaru vo výške 50.68216 €.

Ďalej bol do vyšetrovania pribratý znalec z odboru strojárstva XXXXX na posúdenie požiarom zničených strojových zariadení a zásob vo vlastníctve spoločnosti XXXXX, ktorý vypracoval znalecký posudok č. 1/2023 z ktorého vyplýva, že všeobecná hodnota požiarom zničených strojových zariadení ku dňu požiaru je vo výške 42.060 € a výsledná časová hodnota zásoby je ku dňu požiaru vo výške 12.888 €.

Do spisu ďalej bola zabezpečená správa o zásahu č. 80 z Hasičského a záchranného zboru, fotodokumentácia, odborný posudok. Bol zabezpečený výpis z katastra parcela č. XXXXX a XXXXX k.ú. Trebišov, výpis zo živnostenského registra XXXXX.

Súčasne bolo vykonané operatívne šetrenie, ktorým boli vykonané opatrenia k zisteniu poznatkov k osobe páchatel'a, boli zabezpečené video-záznamy, ktoré boli operatívne príslušníkmi prezreté a vyhodnotené. Bola stotožnená osoba Rómskeho etnika, ktorá sa v čase požiaru zdržiavala v priestoroch zberného dvora

Trebišov a to XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX stotožnenú osobu XXXXX bolo potrebné vypočuť, tak počas vyšetrovania bola zaslaná žiadosť na Obvodné oddelenie PZ, Trebišov o predvedenie stotožnenej osoby XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, nakoľko osoba v policajných systémoch je evidovaná iba na mesto XXXXX ako bezdomovec a vykonanou previerkou cestou operatívnych pracovníkov sa osobu nepodarilo zabezpečiť k výsluchu svedka. Vykonanou previerkou o prešetrovanie pobytu a predvedenie osoby bolo zistené, že XXXXX prespáva na rôznych miestach a naposledy ukazoval lístok na vlak smerujúci do XXXXX bol písomne predvolaný vyšetrovateľom k výsluchu svedka, kde predvolanie prevzala splnomocnená osoba XXXXX ale neúčast' na výsluchu nikto neoznámil. V mesiaci december 2022 a január 2023 boli cestou operatívnych pracovníkov vykonávané opakované previerky k pobytu XXXXX, ktorými bolo zistené, že osoba sa v čase previerok na adrese XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX nezdržiavala a nebol zaznamenaný ani jeho pohyb v meste XXXXX. Zväčša sa zdržiava na železničnej stanici alebo čerpacej stanici OMV v meste XXXXX. Taktiež bolo zistené, že často cestuje vlakom na rôzne miesta, aby sa vyhla zime, nemá mobilný telefón, bola vykonaná lustrácia osoby v policajných systémoch, ktorou bolo zistené, že osoba sa pohybuje po celom území SR, čo je zrejme z vykonaných kontrol osoby. V mesiaci február 2023 bolo po osobe vyhlásené a odvolané pátranie, pričom osoba bola vypátraná v meste Bratislava. Taktiež bolo operatívnymi pracovníkmi zistené, že naposledy sa mal nachádzať u svojho brata XXXXX, nar. XXXXX v Českej republike na adrese XXXXX ul. XXXXX č. XXXXX odkiaľ odišiel na doposiaľ neznáme miesto.

Na základe vykonaných previerok sa podarilo vypočuť svedka XXXXX z mesta XXXXX bolo zistené, že občas prebýva na adrese XXXXX na ulici XXXXX č. XXXXX a taktiež v charitnom dome pri zastávke XXXXX K výsluchu sa dostavil až dňa 03.04.2023 lebo sa bál, čo urobil a bál sa, že mu niekto na to príde a pôjde do basy. Keďže mu už prišlo ľúto tých ľudí, čo jeho správaním a to založením požiaru v separačke v meste Trebišov prišli o zamestnanie. Na presný dátum sa už nepamätal ale bolo teplo. Doma do fúrika naložil papierové krabice a niesol ich na separačku v meste Trebišov pri kanališi. Chcel tam odniesť papiere a počul nejaké hlasy v hlave, ktoré mu hovorili, aby sa zabil. Jeden fúrik vysýpal niekde v strede cesty a druhý fúrik odtláčil až ku kontajnerom. Papier mu spadol z fúrika, tak ich naložil naspäť do fúrika a išiel ďalej ku kontajneru. Potom keď už bol pri kontajnery, tak krabice pohádzal do kontajnera a v kontajnery našiel taký tenký papier a tento papier zapalovačom, čo mal pri sebe vo vrecku zapálil. Keď papierik horel, tak ho hodil do kontajnera a začal od kontajnera utekať domov. Od strachu nevedel nič, nemal vodu a nevedel ako mal oheň zhasiť. Na otázku prečo podpálil ten tenký papier odpovedať nevedel iba, že z toho strachu čo počul v hlave, nevedel čo robil. Zapáliť kontajner neplánoval, iba ho to napadlo, keď zbadal ten tenký papier, a tie hlasy mu hovorili, aby sa zabil. Na otázku prečo ten horiaci papier nehodil na zem, ale do kontajnera k ostatným papierom odpovedal, že lebo tie hlasy mal a nevedel, kde ho má hodiť, bol pomotaný. Na otázku, či sa snažil uhasiť oheň, keď sa rozehorel odpovedal, že keď začalo horieť, začalo kliat' a dymiť a on s druhou krabicou oheň hasil tak, že druhou krabicou búchal do ohňa, ale nedalo sa tomu zabrániť oheň stále horel, preto ušiel preč domov. Na otázku, či povedal niekomu, že zapálil oheň v kontajnery odpovedal, nie, lebo sa bál aké budú následky. A celá vec ho teraz mrzí, všetko ľutuje a nikdy to už neurobí.

Vykonaným vyšetrovaním a stotožnením osoby zachytenej na zázname z kamery Technických služieb mesta Trebišov bolo zistené, že v dobe založenia požiaru sa v areáli nachádza XXXXX, kde po jeho príchode a odchode neboli zachytené, zaznamenané žiadne iné osoby ako aj výsluchom XXXXX bolo potvrdené, že skutok spáchal XXXXX. Na základe vyššie uvedených skutočností bol dôvod na postup podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku voči XXXXX.

Po vznesení obvinenia bol k danej veci vypočutý ako obvinený XXXXX, výsluchom ktorého bolo okrem iného zistené, že na presný dátum sa už nepamätal ale bolo slnko a bolo strašne teplo, čo ho opálilo. Vtedy doma robili a boli ních stavbári. Doma si naložil papiere na fúrik a tlačil do zberne. Počas cesty bola brána do zberne zatvorená ale dala sa obísť, tak ju obišiel. Prešiel až k plechové kontajneru s číslom 8 a 9. Z fúrika pohádzal papiere do kontajnera a vtedy tam počul v hlave nejaké hlasy, ktoré mu hovorili, všetko možné, aby to podpálil, aby zhorel svet a aby sa zabil. Preto chcel rýchlo vyhodiť papiere a ísť domov k mame, aby mu dala lieky na hlavu. Pamätal sa, že jeden fúrik vysýpal niekde v strede cesty a až druhý ten fúrik odtlačil k plechovému kontajner. Papiere mu vtedy vypadli z fúrika, tak ich naložil do fúrika. Keď bol pri kontajneri, tak papierové krabice pohádzal do kontajnera a v kontajneri našiel tenký papierik, ktorý zapalovačom, čo mal vo vrecku podpálil. Keď papierik začal horieť, tak ho hodil do kontajnera a od kontajnera utekal domov, lebo sa zľakol, bolo to od strachu nevedel nič, nemal vodu a nevedel ako oheň má zhasiť. Bežal domov k mame ale nič jej o tom nepovedal. Na otázku, prečo podpálil tenký papier odpovedal, že to nechcel urobiť, ale to jeho hlava a tie hlasy. Na otázku, prečo horiaci papier nehodil na zem ale do kontajnera odpovedal, že vtedy mu išiel pot do očí, všetko mal rozmazané a nič nevidel. Nevedel, kde ten papier hodil. Na otázku, keď sa oheň rozhorel, či sa ho snažil uhasiť odpovedal, že nie nemal pri sebe fľašu s vodou, bežal hneď domov a potom, keď tam horelo, tam nešiel, lebo tam už boli policajti, hasiči a markíza. Báľ sa, že mu nato prídu. Bolo mu už ľúto, že ľudia prišli pre neho o robotu a možno nemajú žiadnu robotu. Na otázku, či povedal niekomu, že zapálil oheň v kontajneri odpovedal, že nie ale potom asi o tri mesiace o tom povedal bratovi a aj policajtom. Chcel sa nahlásiť lebo ho to veľmi trápilo. Nemal žiadne úmysly, nechcel to podpáliť, bola to psychika, jeho hlava. Na záver uviedol, že mu to je veľmi ľúto, čo urobil a ľutoval tých ľudí, čo prišli o prácu.

Výsluchom svedka poškodeného XXXXX bolo zistené, že je zamestnancom spoločnosti XXXXX a.s. a XXXXX a.s., XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX (ďalej len poisťovňa), kde pracujem na Oddelení kontroly. Je splnomocnený na jej zastupovanie pred orgánmi činnými v trestnom konaní na základe poverenia zo dňa 20.08.2020. K poisťovej udalosti PU č. 8014811863 uviedol, že v súvislosti s uzatvorením poistenia dňa 11.01.2011 XXXXX a.s. (ďalej len KPAS) obdržala návrh PZ č. 0100008649, v ktorom je ako poistený uvedený Mesto Trebišov. Dňa 12.01.2011 bola klientovi zaslaná poisťka č. 6809183179 ako potvrdenie o uzatvorení poisťovej zmluvy podľa návrhu č. 0100008649. Dňa 18.05.2011 KPAS obdržala od Slovenskej agentúry pre rozvoj investícií a obchodu korešpondenciu týkajúcu sa preukázania vzniku záložného práva. Dňa 20.07.2011 KPAS obdržala žiadosť o zriadenie vinkulácie poisťového plnenia. Dňa 16.08.2012 KPAS obdržala podkladové materiály k dopoisteniu ubytovne XXXXX. Dňa 14.01.2014 KPAS obdržala Dodatok č. 1 k PZ č. 6809183179. Dňa 18.03.2015 boli KPAS doručené podkladové materiály týkajúce sa dopoistenia digitalizácie kina v Trebišove. Dňa 08.01.2016 bola klientovi zaslaná korešpondencia týkajúca sa zániku poistenia. Dňa 22.12.2015 KPAS

obdržala späť vzatie výpovede poisťnej zmluvy. Dňa 20.01.2016 p. XXXXX, poradca pre externý obchod zaslala KPAS dodatok k PZ č. 0100008649. Dňa 05.06.2017 bola klientovi zaslaná korešpondencia, v ktorej bol informovaný o poukázaní preplatku z PZ. V dňoch 05.12.2018 a 06.03.2019 boli klientovi zaslané avíza na úhradu poisťného. Dňa 16.04.2019 bol KPAS doručený dodatok č. 7 k PZ č. 0100008649. V súvislosti s predmetnou škodovou udalosťou bol dňa 23.08.2022 na Centrálny dispečing škôd KPAS nahlásený vznik tejto škodovej udalosti. Dňa 23.08.2023 bola spoločnosťou XXXXX s.r.o. vykonaná obhliadka miesta, na ktorom došlo k požiaru. KPAS zaslal dňa 25.08.2022 na OR HaZZ v Trebišove žiadosť o poskytnutie informácie k príčine a ohnisku požiaru. O poskytnutie informácií k požiaru požiadalo aj Oddelenie kontroly. Oddelenie kontroly bola dňa 26.08.2022 zaslaná odpoveď z Okresného riaditeľstva HaZZ. KPAS dňa 26.08.2022 písomne vyzvala klienta o doloženie dokladov k škodovej udalosti číslo 8014811863. V ten istý deň požiadalo Oddelenie kontroly Okresného riaditeľstva PZ v Trebišove o zaslanie záverečnej správy o výsledku vyšetrovania. Dňa 09.09.2022 KPAS obdržala vyplnený formulár Oznámenia o vzniku škodovej udalosti z poistenia majetku a Evidenčnú kartu hmotného a nehmotného investičného majetku. Spoločnosť XXXXX s.r.o. zaslala KPAS dňa 22.09.2022 Statický odborný posudok nosnej konštrukcie po požiaru. Klient bol v dňoch 26.09.2022 a 10.10.2022 písomne vyzvaný na doloženie dokladov k škodovej udalosti číslo 8014811863. KPAS boli dňa 21.10.2022 doručené podkladové materiály týkajúce sa majetku klienta KPAS bola dňa 22.11.2022 požiadaná o vykonanie doobhliadky. Oddelenie kontroly zaslalo dňa 24.11.2022 Okresné riaditeľstvo HaZZ v Trebišove urgenciu. Uvedený subjekt v rovnaký deň zaslal odpoveď. Dňa 29.11.2022 bola spoločnosťou XXXXX s.r.o. vykonaná doobhliadka miesta na ktorom došlo ku danej udalosti. Dňa 10.01.2023 bolo do IS poisťovne vložené upovedomenie o začatí trestného stíhania. Oddelenie kontroly požiadalo dňa 11.01.2023 vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Trebišove o zaslanie záverečných správ o výsledku vyšetrovania ku škodovým udalostiam PU č. 8014811863 a PU č. 8014811871. Dňa 12.01.2023 KPAS požiadala spoločnosť XXXXX s.r.o. o expertnú správu k danej udalosti. Dňa 31.01.2023 bolo Oddelenie kontroly upovedomené o stave vyšetrovania zo strany OR PZ v Trebišove. Dňa 01.02.2023 bol do IS KPAS vložený dokument - faktúra č. 3002200020. Oddelenie kontroly obdržalo dňa 17.03.2023 informáciu z Okresného riaditeľstva PZ Trebišov o prerušení trestného stíhania, evidovaného pod sp. značkou ČVS: ORP-436/2-VYS-TV-2022. Dňa 21.03.2023 KPAS obdržala zo spoločnosti XXXXX s.r.o. uznesenie o prerušení trestného stíhania. Dňa 03.07.2023 spoločnosť XXXXX s.r.o. zaslal KPAS Expertnú správu. Dňa 22.08.2023 KPAS zaslala klientovi oznámenie o poistnom plnení.

K poisťnej udalosti PU č. 8014811871 uviedol, že dňa 07.01.2011 bol KPAS doručený návrh PZ č. 0100008651, v ktorom je ako poistený uvedený XXXXX. Dňa 12.01.2011 bola klientovi zaslaná poisťka č. 6809181894 ako potvrdenie o uzatvorení poisťnej zmluvy podľa návrhu č. 0100008651. Dňa 04.04.2016 bola klientovi zaslaná korešpondencia, v ktorej bol informovaný o poukázaní preplatku z PZ. Dňa 11.10.2018 bola klientovi zaslaná upomienka na zaplatenie poisťného. Dňa 19.10.2018 bol klient písomne vyzvaný na zaplatenie poisťného. Vo vzťahu k škodovej udalosti uviedol, že táto bola dňa 23.08.2022 nahlásená na Centrálny dispečing škôd KPAS. V rovnaký deň bola spoločnosťou XXXXX s.r.o. vykonaná obhliadka miesta, na ktorom došlo k požiaru. Dňa 25.08.2022 KPAS zaslala na Okresné riaditeľstvo HaZZ v Trebišove žiadosť o poskytnutie informácie k príčine a

ohnisku požiaru. V tento deň KPAS zaslala aj žiadosť na OO PZ Trebišov, v ktorej žiadala o zaslanie výsledkov vyšetrovania. Oddelenie kontroly požiadalo dňa 26.08.2022 OR HaZZ v Trebišove o poskytnutie informácií k požiaru. V ten istý deň zaslalo Okresné riaditeľstvo HaZZ v Trebišove svoje vyjadrenie. Oddelenie kontroly zaslalo dňa 26.08.2022 žiadosť na Okresné riaditeľstvo PZ Trebišov o zaslanie záverečnej správy o výsledku vyšetrovania. KPAS dňa 26.08.2022 písomne vyzvala klienta o doloženie dokladov k škodovej udalosti číslo 8014811871. Dňa 07.09.2022 bola vykonaná doobhliadka ba mieste udalosti po vybratí strojov. Dňa 20.09.2022 KPAS obdržala z Okresného riaditeľstva HaZZ v Trebišove vyjadrenie k požiaru. V ten istý deň spoločnosť XXXXX s.r.o. zaslala KPAS vyplnený formulár Oznámenie o vzniku škodovej udalosti z poistenia majetku - XXXXX. V dňoch 26.09.2022 a 10.10.2022 bol klient písomne vyzvaný na doloženie dokladov k škodovej udalosti číslo 8014811871. Oddelenie kontroly zaslalo dňa 24.11.2022 Okresné riaditeľstvo HaZZ v Trebišove urgenciu. Daný subjekt zaslal svoju odpoveď v rovnaký deň. Dňa 10.01.2023 bolo do IS KPAS vložené upovedomenie o začatí trestného stíhania. Oddelenie kontroly požiadalo dňa 11.01.2023 vyšetrovateľa Okresné riaditeľstvo PZ v Trebišove o zaslanie záverečných správ o výsledku vyšetrovania ku škodovým udalostiam PU č. 8014811863 a PU č. 8014811871. Dňa 16.01.2023 KPAS požiadala spoločnosť XXXXX s.r.o. o zaslanie podkladových materiálov ku škodovej udalosti. Dňa 25.01.2023 KPAS obdržala nasledovné podkladové materiály - potvrdenie o nerentabilnej oprave poškodenej linky od spoločnosti XXXXX s.r.o., posudok k nakladaču UNC 060 zo spoločnosti XXXXX s.r.o. V rovnaký deň bola do IS KPAS vložené ďalšie e-mailové korešpondencia od spoločnosti XXXXX s.r.o. Dňa 01.02.2023 bolo Oddelenie kontroly informované o tom, že vyšetrovanie ešte stále prebieha. V tento deň bola KPAS zaslaná žiadosť o poskytnutie zálohy. Dňa 02.02.2023 KPAS obdržala podkladové materiály zo spoločnosti XXXXX s.r.o. Dňa 08.02.2023 bol klient písomne informovaný o poskytnutí poistného plnenia formou preddavku. KPAS obdržala dňa 09.03.2023 správu z Okresného riaditeľstva PZ v Trebišove. Dňa 17.03.2023 bolo o prerušení trestného stíhania vyrozumené Oddelenie kontroly. Dňa 24.05.2023 spoločnosť XXXXX s.r.o. zaslala KPAS ďalšie podkladové materiály. Dňa 15.06.2023 bol klient písomne informovaný o poskytnutí poistného plnenia za poškodený hnutelný majetok (stroje). Spoločnosť XXXXX s.r.o. zaslala dňa 29.06.2023 KPAS žiadosť o dolikvidáciu škodovej udalosti. Dňa 11.07.2023 KPAS obdržala podkladové materiály k dolikvidácii škodovej udalosti. KPAS požiadala dňa 12.07.2023 o doloženie faktúry za generálnu opravu UNC a zaradenie GO v účtovnej evidencii. KPAS bola dňa 07.09.2023 informovaná, že klient si nebude uplatňovať navýšenie ceny za generálnu opravu UNC. Dňa 22.09.2023 bola klientovi zaslaná korešpondencia, v ktorej bol informovaný o poskytnutí poistného plnenia. Poistovňa sa pripája k trestnému konaniu evidovanému a vyšetrovanému na Okresnom riaditeľstve PZ Trebišov pod spisovou značkou ČVS:ORP-436/2-VYS-TV-2022 a od páchatel'a daného skutku si bude uplatňovať nárok za vyplatené poistné plnenie vo výške 98 711,49 EUR za škodovú udalosť PU č. 8014811863, ako aj nárok na poistné plnenie vo výške 31 953,23 EUR vyplatené za škodovú udalosť PU č. 8014811871.

Výsluchom svedka poškodeného XXXXX po vznesení obvinenia bolo zistené, že je riaditeľ XXXXX XXXXX a zároveň aj štatutárom. Na ulici XXXXX s popisným číslom č. XXXXX v areáli zberného dvora je prevádzka Doseparačného strediska, ktorej prevádzkovateľom sú technické služby mesta XXXXX, ul. XXXXX, ICO:XXXXX, kde sa vykonávalo dotriedňovanie separovaných zložiek komunálneho



odpadu t. j. papier, lepenka, plast PET, HDP fólie, obaly z kovov, VKM obaly, a to listovaním do balíkov. Práce vykonávali v halovej časti prevádzky, ktorá bola vybavená strojnými zariadeniami na triedenie a spracovanie uvedených komodít. Prvá časť bola murovaná administratívna časť v ktorej sa nachádzali sociálne zariadenia, šatne, kancelárske priestory, za ňou sa nachádzal plechový hangár, ktorý sa skladal zo skladových a manipulačných priestorov. V poradí prvý bol sklad na kartóny, potom bol mestský sklad na náradia, ďalšia časť bola požiarne zbrojnica dobrovoľných hasičov a posledná časť bola manipulačná časť v ktorej sa odpad triedil a spracovával. V prvej časti haly sa nachádzali uskladnené spracované balíky komodít a to kartón - lepenka v množstve 60 ton, čo pozostávalo v nákladoch troch kamiónov, čo predstavovalo 500 ks balíkov. V druhej časti haly nebolo nič, lebo z tejto časti stihli vypratať a zachrániť rôzne pracovné náradie, pred uhorením a poškodením. V tretej časti bola požiarne zbrojnica v ktorej sa nachádzali historické požiarne zariadenia, ktoré stihli vypratať a hala zostala prázdna. V štvrtej časti haly prebiehal požiar v treťom štádiu horenia, tak že sa hasilo iba zvonku a nebol možný prístup dovnútra a zachrániť nejaké veci. Vo vnútri sa nachádzalo strojové vybavenie a to UNC 056, tri paketovacie lisy, jeden dvojkomorový paketovací lis, triediaca linka, servisná skriňa zo servisným náradím a príslušenstvo k UNC 056 a to balíkovacie vidly, kľúče, náradie, gola náradie. Komplet doklady od týchto strojov a zariadení predložil na poisťovni, ako spôsobenú škodu a taktiež tieto doklady doloží do vyšetrovacieho spisu. V priestoroch sa tiež nachádzal materiál, ktorý bol pripravený na triedenie. Jedna kopa bola papier — kartón, lepenka a druhá kopa bola plast - obaly z kovov a fólie. Pred hangárom sa nachádzal kontajner na sklo 5 kubíkový a 10 kubíkový kontajner na tvrdý plast v ktorom sa nachádzali tvrdé plasty v malom množstve. Vedľa na spevnenej ploche sa nachádzalo cca 20 kusov 1 100 litrové plastové nádoby. Vedľa haly boli uskladnené balíky s fóliou a plastom, ktoré boli pripravené na expedovanie o množstve na jeden kamión, čiže 20 až 30 ks balíkov, ktoré sa nezmestili do skladu plastu, počas uskladňovania do garážov nachádzajúcich sa asi 20 metrov od haly a neboli požiarom poškodené. Konkrétne ku dňu požiaru dňa 20.08.2022 sa od 07:00 hod. na prevádzke nachádzali 7 zamestnanci, ktorí vykonávali triedenie a spracovanie separovaných zložiek komunálneho odpadu. Práce ukončili okolo 10:30 hod. až 11:00 hod. V čase okolo 12:00 hod. došiel na miesto referent odpadového hospodárstva XXXXX, ktorý vykonal kontrolu objektu, počas ktorej z objektu vykázal nejakých Rómov a uzamkol hlavnú bránu. Prístup do areálu bol možný z viacerých strán, keďže oplotenie sa nachádza iba z prednej časti. V čase okolo 15:30 hod. mu telefonicky oznámili, že v areáli horí. Po jeho príchode sa už na mieste nachádzali hasiči a v súčinnosti s nimi otváral brány na hangároch. Ďalej prišli na miesto aj ďalší zamestnanci mesta Trebišov s ktorými sa snažili z jednotlivých častí hangáru vypratať a zachrániť, čo najviac vecí pred uhorením. Zariadenie na video záznam sa zachovalo, bolo umiestnené v administratívnej budove, ale kamery ktoré boli umiestnené vo vnútri spracovateľskej haly zhoreli. Videozáznam bol predložený ku skúmaniu. Pozemok areálu Doseparačného strediska je v súkromnom vlastníctve a v nájomnom vzťahu s mestom Trebišov, hangár a administratívna budova sú majetkom mesta a technické vybavenie bolo majetkom XXXXX XXXXX. Prvotné spôsobenú škodu vyčíslil na sumu 100.000 € a následným zisťovaním sa zistilo, že suma bola vyššia, boli vypracované aj znalecké posudky voči ktorým nemal žiadne námietky a súhlasili s nimi. Ku škode za mesto Trebišov sa už vyjadril XXXXX, ktorý je poverený vyjadrovať sa k majetku mesta. K hasičskej zbrojnici uviedol, že bola zrekonštruovaná z eurofondov ku ktorej škode sa už vyjadril XXXXX, ktorý je vedúci

regionálneho rozvoja a obstarávania, že vzhľadom k tomu, že zamestnanci Technických služieb vypratali celý priestor, tak im nebola spôsobená žiadna škoda. K pracovnej skupine p. XXXXX uviedol, že pre nich nebola žiadna škoda, keďže sa náradie z haly podarilo vypratať a skladové priestory sú majetkom mesta. Vzhľadom k tomu, že požiarom došlo k statickému poškodeniu budovy preto bol vykonaný statický posudok na základe žiadosti mesta Trebišov, ktorý vykonal statik p. XXXXX z Košíc, výsledkom ktorého bolo že budova je neobývatelná a bola na základe búracieho povolenia odstránená. Ako správca budovy z dôvodu ohrozenia zdravia osôb, ktoré neoprávnené vstupovali na pozemok a to konkrétne miestni Rómovia, ktorých pravidelne Mestská polícia mesta Trebišov, ako aj zamestnanci mesta vyhánali z areálu. Taktiež doplnil výsluch konkrétne, kde uvádzal, že „ V štvrtej časti haly prebiehal požiar v treťom štádiu horenia, tak že sa hasilo iba z vonku a nebol možný prístup dovnútra a zachrániť nejaké veci. Vo vnútri sa nachádzalo strojové vybavenie a to UNC 056, tri krát paketovací lis, jedenkrát dvojkomorový paketovací lis, triediaca linka, „ , k uvedeným poškodeným strojom boli doložené: - zoznam odpisovaného majetku zo dňa 23.08.2022, - zoznam neodpisovaného majetku zo dňa 25.08.2022 - a súpis škôd zo dňa 07.09.2022 Doseparačného strediska nachádzajúcich sa v priestoroch stavby na ulici XXXXX súpisné č. XXXXX v meste XXXXX ku dňu požiaru 20.08.2022. Ďalej k veciam : „ servisná skriňa zo servisným náradím a príslušenstvo k UNC 056 a to balíkovacie vidly, kľúče, náradie, gola náradie. Komplet doklady od týchto strojov a zariadení som predložil na poisťovni, ako spôsobenú škodu a taktiež tieto doklady doložím do vyšetrovacieho spisu." Po telefonickej urgencii uviedol, že doklady o zakúpení alebo vlastníctve sa od uvedeného náradia v evidencii technických služieb XXXXX nenachádzali z dôvodu, že boli staré, zakúpené alebo zabezpečené bez dokladov. Nakoľko uvedené veci neboli v evidencii majetku, neboli predložené poisťovni k náhrade spôsobenej škody, tak uvedené doklady nepredložil. Za poškodenú stranu Technické služby XXXXX si nenárokoval náhradu spôsobenej škody za veci: „ servisná skriňa zo servisným náradím a príslušenstvo k UNC 056 a to balíkovacie vidly, kľúče, náradie, gola náradie", „ lebo neboli zapísané na žiadnom z predložených zoznamov. V závere ešte dodal a predložil fotokópiu Oznámenie o poistnom plnení XXXXX z vyjadrením likvidátora k osobitostiam likvidácie. Poistné plnenie bolo plnené vo výške 31.953,23 Eur pre XXXXX XXXXX. Prvotnú spôsobenú škodu, ktorú uvádzal, tak to bola ako predbežná celková škoda pre všetkých poškodených. XXXXX si nenárokujú náhradu škody od obvineného z dôvodu, že XXXXX XXXXX bola náhrada škody uhradená z XXXXX. Za škodu spôsobenú mestu XXXXX, sa vyjadrilo mesto XXXXX.

Výsluchom svedka poškodeného XXXXX po vznesení obvinenia bolo zistené, že je zamestnancom Mesta XXXXX a zastáva funkciu referenta správy majetku mesta XXXXX. Mesto XXXXX bolo vlastníkom budovy súpisné číslo XXXXX stojacej na pozemku na parcelné číslo XXXXX nachádzajúcich sa na ulici XXXXX v meste XXXXX. V majetku Mesta XXXXX mali XXXXX XXXXX zriadenú separačnú linku a ďalšie priestory využívané ako sklad vytriedených surovín. V ďalšej časti malo mesto zriadenú hasičskú zbrojnicu. K výsluchu už predložil evidenčnú kartu hmotného a nehmotného investičného majetku spolu so zoznamom majetku zo stavom pohybov do 30.09.2022, zápis z obhliadky škodovej udalosti zo dňa 23.08.2022 a zápis zo dňa 29.11.2022 a statický odborný posudok nosnej konštrukcie po požiaru zo septembra 2022, ktorý v závere konštatoval, že „ nosná konštrukcia v žiadnom prípade staticky nevyhovuje súčasne platným príslušným technickým normám. Tento

posudok nedoporučoval ani rekonštrukciu objektu vzhľadom nato, že výrazne narušená statika by obnovenie objektu neúmerne predražilo. Vzhľadom na tieto skutočnosti i z dôvodu zabránenia bezpečnosti objektu došlo k likvidácii sutín a pozostatkov po požiari. Následkom požiaru a počas likvidácie požiaru bolo zničené na doseparačnom stredisku v priestoroch hangáru a skladových priestorov jednotlivo a to zariadenie separačnej linky a stroje boli majetkom XXXXX a škody na budove boli zdokumentované pracovníkom spoločnosti XXXXX v časti súpis škôd a poškodených vecí. Z celkového stavu po požiari bola vykonaná fotodokumentácia Hasičským zborom, Technickými službami a zároveň pracovníkom XXXXX. K výške spôsobenej škody pre Mesto XXXXX sa vyjadril len k účtovnej, zostatkovej cene a presná celková výška spôsobenej škody bola určená expertom XXXXX. K pracovnej skupine p. XXXXX uviedol, že podľa jemu známych informácií od pána XXXXX im škoda nevznikla žiadna. Veci tam nemali žiadne a skladové priestory boli majetkom mesta XXXXX. Mesto XXXXX malo majetok poistený v XXXXX a v súčasnosti táto škodová udalosť bola riešená poistným plnením vo výške 98.711,49 Eur. K spôsobenej škode, ktorá vznikla Mestu XXXXX uviedol, že rozdiel medzi priznaným plnením vo výške 131.615,33 Eur a reálne vyplatenou platbou vo výške 98.711,49 Eur, činí 32.903,87 Eur, čo predstavuje reálnu škodu mesta. K uvedenému predložil oznámenie o poistnom plnení XXXXX zo dňa 22.08.2023, kde v prílohe je uvedený spôsob výpočtu plnenia a platby. Mestu XXXXX bola spôsobená škoda vo výške 32.903,87 Eur, ktorá nebola uhradená XXXXX ako rozdiel škody. Preto Mesto XXXXX žiada, aby súd zaviazal páchatel'a škodu nahradiť v plnej výške.

Výsluchom svedka XXXXX po vznesení obvinenia bolo zistené, že vtom čase bol zamestnaný ako referent odpadového hospodárstva ale teraz je už vedúci odpadového hospodárstva, XXXXX. Na ulici XXXXX č. XXXXX sa nachádzala v areáli zberného dvora, prevádzka Doseparačného strediska, ktorého prevádzkovateľom boli XXXXX. Na uvedenej prevádzke sa vykonávalo dotriedňovanie separovaných zložiek komunálneho odpadu. Tak ako už počas predchádzajúceho výsluchu vypovedal, bolo to v sobotu dňa 20.08.2022 a v čase okolo 11:25 hod. dovezol na zberný dvor separovaný odpad a tiež prišiel na kontrolu zberného dvora, kde sa už z ich pracovníkov nikto nenachádzal. Skontroloval haly, ktoré boli riadne uzamknuté a priestory, kde pri 5 kubíkovom kontajnery zo sklom sa v ňom prehrabávali dve Rómske rodiny, ktoré vykázal z priestorov, že tam nemajú čo robiť. Po vykázaní osôb z priestorov dvora ich ešte pozoroval, že odišli smerom na XXXXX most, tak následne zadnú vstupnú bránu uzamkol. Počas jeho odchodu z areálu si žiadne známky požiaru nevšimol. Potom neskôr v čase okolo 16:17 hod. z domu videl veľký dym, tak telefonicky kontaktoval riaditeľa p. XXXXX ktorého sa spýtal, či horí separačka a on odpovedal, že áno, aby hneď došiel na miesto. Po príchode na zberný dvor sa už na mieste nachádzali hasiči a po zhodnotení situácie spoločne s ostatnými zamestnancami vynášali a zachraňovali majetok z priestorov haly. Vyniesli vonku kompresor, vapku na čistenie, nabíjačku a server kamerového systému. Tieto veci z priestorov vynášali so súhlasom veliteľa zásahu HaZZ. Celý priestor bol silno zadymený a nebolo nič vidieť, tak potom im už ďalšie práce na mieste zakázali, tak prešli na príjazdovú cestu.

Výsluchom svedka XXXXX po vznesení obvinenia bolo zistené, že je zamestnaný v XXXXX XXXXX ako správca zberného dvora na ulici XXXXX č. XXXXX v meste XXXXX. V tomto areáli zberného dvora sa nachádzala prevádzka Doseparačného strediska, ktorého prevádzkovateľom boli XXXXX, ul. XXXXX. Na

tejto prevádzke sme vykonávali dotriedňovanie separovaných zložiek komunálneho odpadu. Tak ako už vypovedal dňa 20.08.2022 v čase od 07.00 hod. sa nachádzal v areáli zberného dvora spoločne s dvomi zamestnancami, ktorí vykonávali aktivačné práce. Pracovali v hale v ktorej sa nachádzal pás na triedenie komunálneho odpadu. Po potriedení tento odpad naložili do bedni. Keďže bola sobota, tak v čase okolo 10:00 hod. činnosť ukončili a vstupnú bránu na hale osobne riadne uzamkol visiacim zámkom a následne všetci spoločne z priestorov zberného dvora odišli domov. Telefonicky kontaktoval pán XXXXX ktorému oznámil, že idú domov, že nebolo s kým pracovať, lebo iní pracovníci, keďže bola sobota a dochádzka bola na dobrovoľnosti do práce neprišli. Počas činnosti si nič podozrivé nevšimol a ani nikto z pracovníkov. S otvoreným ohňom počas práce nemanipulovali. Počas celej práce dodržiavali bezpečnostné predpisy. Nikto z nich na mieste nefajčil, sú nefajčiari. Vstupnú bránu neuzamýkal, lebo zberný dvor sa uzatváral až o 11:00 hod. a vedel, že bránu príde uzamknúť pán XXXXX Tiež bránu nechávali otvorenú kvôli poľnohospodárom, ktorí cestu využívali na prejazd technikou. Neskôr v čase okolo 16:30 hod. ho telefonicky kontaktoval riaditeľ pán XXXXX a povedal mu, že potrebuje kľúče lebo na zbernom dvore horí a je potrebné povynášať a zachrániť veci pred požiarom. Po príchode sa už na mieste nachádzali hasiči a s ich súhlasom vynášali, čo sa dalo, aby im nezhorelo všetko. Potom už bol celý priestor zadymený, tak ich poslali preč, aby nedošlo k ujme na zdraví. V závere uviedol, že v hale, ktorú požiar poškodil sa nachádzali veci a technika a to: bager UNC, 4 lisy na odpad kartón, papier, plasty a kovy, ďalej triediaca linka, hasiace prístroje, rôzne kľúče a iné pracovné náradia. K týmto veciam bol spísaný zoznam, ktorý predložil riaditeľ pán XXXXX.

Dňa 14.09.2023 bol uznesením vyšetrovateľa PZ pod č. ČVS:ORP-436/2-VYS-TV-2022 podľa § 143 ods. 1 Trestného poriadku na základe písomného príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Trebišov pod sp. zn. 5Tp/55/2023 zo dňa 31.08.2023, pribratá do trestného konania XXXXX znalecká organizácia z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie, ktorej znalcom bol vyšetrený duševný stav obvinenej osoby a následne po jej vyšetrení aj vypracovaný znalecký posudok pod č. 119/2023. Zo záverov znaleckého posudku znalca doc. XXXXX bolo zistené, že obvinený XXXXX je duševne chorý v zmysle prítomnosti vážnej duševnej choroby - psychózy s názvom Organická porucha s bludmi a halucináciami. Okrem toho od narodenia trpí na chorobne znížený intelekt. Schopnosť obvineného rozpoznať protiprávnosť svojho konania bola v čase spáchania skutku, z ktorého je obvinený, zmenšená, a to podstatne. Schopnosť ovládať svoje konanie bola u obvineného v čase spáchania skutku úplne vymiznutá. Obvinený spáchal skutok pod vplyvom vážnej duševnej choroby - psychózy s názvom Organická porucha s bludmi a halucináciami. Obvinený XXXXX je duševne chorý v zmysle prítomnosti vážnej duševnej choroby - psychózy s názvom Organická porucha s bludmi a halucináciami. Obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného konania. V čase spáchania skutku nebol schopný z psychiatrického hľadiska rozpoznať trestnosť svojho konania. Obvinený XXXXX nie je závislý od alkoholu ani od žiadnej inej psychotropnej látky. Nespáchal skutok pod vplyvom alkoholu ani pod vplyvom žiadnej inej psychotropnej látky. Ochranné proti alkoholické ani ochranné toxikomanické liečenie by nespĺnili svoj účel. Obvinený XXXXX trpí a v čase spáchania skutku trpel na vážnu duševnú chorobu - psychózu s názvom Organická porucha s bludmi a halucináciami, ktorá mohla mať za následok zníženie pamäti, obvinený sa pre vážnu duševnú chorobu nemusí úplne pamätať na proti právne konanie, ktorého sa dopustil. Obvinený XXXXX trpí a v čase spáchania skutku trpel na vážnu duševnú chorobu - psychózu

s názvom Organická porucha s bludmi a halucináciami. Z psychiatrického hľadiska pobyt obvineného na slobode bez psychiatrickej liečby môže byť nebezpečný pre spoločnosť. Doporučuje uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Z psychiatrického hľadiska obvinený nie je spôsobilý náležite sa obhajovať.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX, v zmysle záverov znaleckého posudku, trpí závažnou duševnou poruchou a súčasne nemohol v čase spáchania činu rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani ovládať svoje konanie, nie je za vyšetrovaný trestný čin trestne zodpovedný z dôvodu nepríčetnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som podľa § 215 ods.1 písm. e) Trestného poriadku zastavila.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Nicol Hantkeová  
prokurátorka