



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV**  
**Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1**

Číslo: 2 Pv 110/22/8811-19  
EEČ: 2-69-317-2024

Trebišov 19.02.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Trebišov zo dňa 12.5.2022, spisová značka 2 Pv 110/22/8811, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 10.02.2022 v čase okolo 18:15 h v predajni XXXXX v XXXXX, na ulici XXXXX, odcudzila z chladiarenskej vitríny 1 ks vlašského šalátu o hmotnosti 150g v hodnote 0,96 €, 2 ks šalátu treska o hmotnosti 150g v hodnote 1,98 €, 1 ks hydínový hamburger zn. Mexičana v hodnote 0,69 €, odtiaľ prešla k výkladným regálom so sladkosťami, odkiaľ odcudzila 2 ks cukríkov zn. Hašlerky Originál v hodnote 1,75 €, 5 ks mliečnych čokolád s hrozičkami v hodnote 2,95 €, 2 ks orieškových tyčiniek s medom v hodnote 0,58 € a 1 ks arašidy pražené solené o hmotnosti 500 g v hodnote 1,59 € a to tým spôsobom, že tento tovar skryla do svojej kabelky,

následne prešla bez zaplataenia cez pokladničnú zónu, kde pred východom z predajne bola pristihnutá policajtmí Obvodného oddelenia PZ XXXXX, čím takto svojím konaním spôsobila odcudzením tovaru pre poškodenú spoločnosť XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX celkovú škodu vo výške 9,98 €, kde následným šetrením bolo zistené, že obvinená XXXXX spáchala dňa 23.11.2021 drobnú krádež v predajni XXXXX pričom tento skutok bol kvalifikovaný ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo jej bola dňa 23.11.2021 v čase o 19:10 h uložená zo strany policajtov Obvodného oddelenia PZ XXXXX bloková pokuta nezaplataená na mieste, č. bloku XXXXX na sumu 30,- €, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 23.11.2021.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Trebišov zo dňa 12.5.2022, spisová značka 2 Pv 110/22/8811, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
18 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov uznesením pod sp. zn. 2 Pv 110/22/8811 zo dňa 12.5.2022 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Pri rozhodovaní o podmienenečnom zastavení trestného stíhania bola obvinenej XXXXX XXXXX podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Právoplatnosťou dotknutého uznesenia o podmienenečnom zastavení trestného stíhania začala plynúť odo dňa 20.05.2022 obvinenej XXXXX XXXXX skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov.

Po uplynutí skúšobnej doby boli k osobe obvinenej zabezpečené jednotlivé správy:

Na podklade správy mesta XXXXX sa zistilo, že obvinená má v tomto meste trvalý pobyt, na adrese trvalého pobytu sa zdržiava s druhom a maloletými deťmi, pričom toho času je na materskej dovolenke. V evidencii priestupkov vedenej Mestskou políciou v XXXXX nemá žiaden záznam.

Zo správy Okresného úradu Trebišov vysvitlo, že obvinená sa v rozhodnom čase plynutia skúšobnej doby nedopustila priestupku, ktorý by bol prejednávaný týmto štátnym orgánom.

Lustráciou v Ústrednej evidencii priestupkov sa zistilo, že obvinená sa nedopustila žiadneho priestupku v rozhodnom čase, počas ktorého plynula skúšobná doba.

Z lustrácie v evidencii Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky je zrejmé, že sa obvinená v priebehu skúšobnej doby nedopustila žiadneho trestného činu, počas jej plynutia nebola trestne stíhaná a nebola odsúdená za spáchanie trestného činu, ktorá skutočnosť bola zistená z odpisu registra trestov, ktorá okolnosť je potvrdená aj správou z Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trebišove, Odboru kriminálnej polície.

Zo zabezpečených správ a podkladov je možné uzatvoriť, že obvinená XXXXX v skúšobnej dobe viedla riadny život. Nedopustila sa žiadneho priestupku ani iného správneho deliktu a tiež ani skutku, ktorý by zakladal znaky najzávažnejšieho z protiprávnych činov, teda trestného činu. Je teda potrebné konštatovať, že sa vyhýbala páchaniu protiprávnych činov a neboli zistené také okolnosti, ktoré by bránili vyhodnotiť jej správanie v skúšobnej dobe, ako vedenie riadneho života.

Keďže vzhľadom na vyššie uvedené obvinená viedla riadny život, má sa za to, že sa v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania osvedčila.

*Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.*

*Podľa § 217 ods. 2 Trestného poriadku, ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebolo vydané rozhodnutie podľa odseku 1 bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.*

*Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku, právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.*

U obvinenej XXXXX XXXXX boli splnené všetky podmienky podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Boroš, PhD., LL.M.  
prokurátor