



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 33/22/4403-39
EEČ: 2-32-59-2024

Nitra 07.02.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d, odsek 2 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d, odsek 2 písmeno b, písmeno c Trestného zákona v znení účinnom do 30.04.2022

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne neustáleného obdobia, najmenej od mesiaca jún 2021 najneskôr do 18.02.2022, si na bližšie nezistených miestach prevažne v okolí mesta Sered' neoprávnene zadovožoval omamné a psychotropné látky, najmä metamfetamín, tzv. pervitín v presne neurčených množstvách a to pre osobnú spotrebu, ako aj za účelom ich predaja konečným užívateľom drog a následne organizoval jej predaj, resp. odovzdával ako protislužbu alebo dával len tak z kamarátstva po telefonickej alebo osobnej dohode, a to prevažne v meste Nitra a jeho okolí viacerým užívateľom tejto drogy minimálne XXXXX a to obvykle jednu dávku drogy zvanej pervitín za sumu minimálne 10,- € a taktiež bezodplatne počas uvedeného obdobia dával

presne neurčený počet krát osobám XXXXX a XXXXX, ktorý sa zároveň liečil z drogovej závislosti, o čom mal obvinený XXXXX vedomosť, ako aj ďalším doposiaľ nestotožneným osobám, pričom metamfetamín je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok, na držbu a zaobchádzanie s ktorými je potrebné povolenie Ministerstva zdravotníctva SR, ktorým obvinený XXXXX nedisponuje,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením sp. zn. ORP-44/1-VYS-NR-2022 zo dňa 13.01.2022 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona. Vyšetrovateľ PZ uznesením totožnej spisovej značky zo dňa 29.06.2022 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona v znení účinnom do 30.04.2022 s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti uznesenia.

Po začatí trestného stíhania pred vznesením obvinenia boli v prípravnom konaní vypočutí svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Svedkyňa XXXXX pri svojom výsluchu dňa 06.05.2022 po riadnom zákonom poučení okrem iného uviedla, že osobu XXXXX pozná dobre, nakoľko to je manžel jej kamarátky, od ktorej sa dozvedela aj to, že XXXXX užíva drogy a to pervitín. Osobne ho užívať tieto drogy nevidela, ale mala vedomosť o tom, že si ich vie zadovážiť. Keď išla napríklad na párty, alebo niekde, tak písala XXXXX lebo to vedel zohnať a ona vedela, že sa na neho môže obrátiť. Raz jej pred Silvestrom roku 2021 XXXXX predal pervitín za nejakých 15,- € až 20,- € a druhýkrát sa dohodli, že mu dá 20,- €, ale nepriniesol jej nakoniec nič. Tento pervitín si šňupla, bol to taký prášok ako kryštál. Spomenula si tiež, že niekedy v zime jej dal XXXXX pervitín aj len tak bez zaplatenia. XXXXX jej povedal, že keby kedykoľvek potrebovala s týmto pomôcť, tak jej pomôže.

Svedok XXXXX dňa 13.05.2022 po riadnom zákonom poučení v podstate vypovedal, že XXXXX pozná, nakoľko otec XXXXX žije s matkou XXXXX už asi XXXXX rokov a XXXXX s nimi žil v spoločnej domácnosti, pokiaľ práve nesedel. S XXXXX si vždy spolu dávali drogy a to iba pervitín, párkrát spolu išli aj do Serede, kde si zadovážili pervitín a to pre vlastnú spotrebu. XXXXX tiež uviedol, že užívateľom drog je asi 15 rokov, má aj substitučnú liečbu, chodí každý mesiac do XXXXX k lekárovi XXXXX, ktorý mu predpisuje lieky a u neho sa lieči už asi 9 alebo 10 rokov. V minulosti bol aj hospitalizovaný XXXXX aj v XXXXX. XXXXX vedel o tom, že bol liečený a tiež vie aj to, že sa ešte stále XXXXX ambulantne lieči. Vždy, keď potreboval pervitín, tak mu XXXXX dal, nikdy však od neho nekupoval. Ohraničiť obdobie od kedy mu XXXXX dal prvýkrát pervitín a kedy naposledy vôbec nevedel.

Dňa 07.06.2022 svedkyňa XXXXX pri svojom výsluchu po riadnom zákonom poučení uvedla predovšetkým to, že XXXXX pozná asi 2 roky, je to brat XXXXX, ktorý je jej priateľ. Ona s XXXXX užívala drogy a XXXXX bol v tom čase zavretý v base a keď vyšiel von, tak drogy neužíval, ale po rozchode s jeho priateľkou do toho nejako spadol aj on. Niekedy pred letom roku 2021 sa jej XXXXX pýtal odkiaľ by sa dal kúpiť pervitín, na čo mu povedala nejaké mená, na ktoré si už nespomína a XXXXX si už potom drogy zabezpečoval sám. XXXXX jej ani XXXXX nikdy pervitín nepredal za finančnú hotovosť, ani od neho pervitín nikdy nekúpili, ale tým, že boli švagrovci, tak im dal pervitín vždy zadarmo. Rovnako tak, keď prišli k XXXXX na návštevu, tak ich ponúkol pervitínom a vtedy si spolu s ním aj dali. Takto dostávala pervitín od XXXXX asi tak dvakrát do týždňa, podľa toho ako mal a bolo to od odbobia asi mesiaca jún roku 2021 až do začiatku februára 2022, pričom to mohlo byť asi tak dva dieliky, ktoré jej vydržali na jedno použitie a aplikovala si ich intravenózne. O tom, že bola sama liečená ambulantne u XXXXX XXXXX nevedel, nakoľko to nikomu nehovorila.

Z takto vykonaného dokazovania bolo možné prijať dostatočne odôvodnený záver v rozsahu postačujúcom na postup podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku (v rozsahu nevyhnutnom na vznesenie obvinenia), že XXXXX sa dopustil konania, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie.

Podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku, ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré ihneď oznámi obvinenému a doručí najneskôr do 48 hodín prokurátorovi a ak je obvineným sudca, súdny exekútor, notár, znalec, tlmočník alebo prekladateľ, aj ministromi spravodlivosti, a ak je obvineným advokát, aj Slovenskej advokátskej komore; o tomto úkone upovedomí bez meškania oznamovateľa a poškodeného. Ak bolo uznesenie o vznesení obvinenia oznámené jeho vyhlásením, je policajt povinný vydať obvinenému rovnopis tohto uznesenia bez meškania.

Vznesenie obvinenia je dôležitým procesným úkonom, ktorým sa proti konkrétnej osobe začína trestné stíhanie za konkrétny trestný čin. Od momentu vznesenia obvinenia má táto osoba procesné postavenie obvineného, s ktorým sa spájajú mnohé významné oprávnenia a povinnosti. Pre vznesenie obvinenia je teda nevyhnutné presvedčenie o dôvodnosti podozrenia a aby zistené skutočnosti dostatočne odôvodňovali záver, že určitý trestný čin spáchala určitá osoba. K takémuto záveru o spáchaní trestného činu určitou osobou stačí vyšší stupeň pravdepodobnosti, ktorý však musí byť zistenými skutočnosťami dostatočne odôvodnený. Nie je však potrebné, aby trestná činnosť bola spoľahlivo preukázaná ako v prípade obžaloby.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu dňa 27.02.2023 poprel spáchanie skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie a uviedol, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa nasledujúci deň zamestnal v XXXXX v priemyselnom parku v XXXXX, kde pracoval na vysokozdvížnom vozíku a námatkovo im robili testy na alkohol a drogy, pričom pozitívne nebol nikdy testovaný. V tom čase sa dal naspäť dokopy s XXXXX a v júli 2021 sa vzali, bývali v podnájme na Chrenovej v Nitre a niekedy v novembri 2021 sa pohádali a mal za to následne súdy, za čo momentálne aj vykonáva trest odňatia slobody. Vtedy si našiel priateľku XXXXX a v januári 2022 išli spolu do Švajčiarska, kde bol až

do 18.02.2022 a potom ho zadržali v Sládkovičove a zobrali ho rovno do výkonu trestu. Čo sa týka drog, tak on žiadne neprechovával, len dvakrát užil drogu za uvedené obdobie. Pervitín v minulosti bral intenzívne, ale od roku 2020 to už nebral okrem tých dvoch razov čo uviedol. Vo vzťahu k osobám XXXXX, XXXXX a XXXXX uviedol nasledovné. XXXXX je priateľka XXXXX a XXXXX je kamarátka exmanželky obvineného. Na otázku, či obvinený s uvedenými osobami niekedy užil drogy alebo drogy týmto osobám poskytol uviedol, že drogy užil spolu s XXXXX. XXXXX je jeho nevlastný brat, vyrastali spolu, kedysi spolu užívali drogy, ale to bolo nejakých päť rokov dozadu, keď spolu užívali, tak sa XXXXX ešte ani neliečil, ale keďže je to jeho brat, tak vedel, že bol na liečení. K tomu, prečo uvedené osoby vypovedali, že im predal resp. poskytol bezplatne drogu sa vyjadriť nevedel.

Po vznesení obvinenia XXXXX svedkyňa XXXXX po riadnom zákonom poučení dňa 09.10.2023 vypovedala, že XXXXX pozná dobre, pretože je to bývalý manžel jej priateľky. Nevidela sa s ním od ich rozvodu, čo je určite asi dva roky, pričom predtým spolu chodili von ako partia. Od kamarátky vedela, že XXXXX berie drogy a čo sa týka ich partie, tak keď boli vonku občas si dali pervitín, ale kto ho tam zabezpečil nevie povedať. Nepamätá si, že by niekedy kúpila resp. dostala od XXXXX drogu a taktiež nemá vedomosť o tom, že by ich niekedy predával.

Svedkyňa XXXXX dňa 09.10.2023 pri svojom výsluchu po riadnom zákonom poučení uviedla, že jej predchádzajúca výpoveď v predmetnej trestnej veci bola vykonaná v čase, kedy bola hospitalizovaná v XXXXX XXXXX, kde bola pod silnými liekmi. Bola tam na odvykacej kúre od závislosti od pervitínu. Absolútne nevie čo do zápisnice diktovala a ani priebeh úkonu si nepamätá. XXXXX pozná, nakoľko štyri roky žila s jeho nevlastným bratom XXXXX, s ktorým pravidelne užívali pervitín. Pervitín vždy doniesol domov XXXXX a ona nevie odkiaľ ho mal. S XXXXX sa nestretávala, nakoľko sa nemali radi.

Svedok XXXXX dňa 19.10.2023 po riadnom zákonom poučení využil svoje právo odoprieť vypovedať, nakoľko obvinený XXXXX je jeho nevlastný brat, ale berie ho ako vlastného, pretože roky žili v jednej spoločnej domácnosti.

S prihliadnutím na vyššie uvedené je zrejmé, že svedkyne XXXXX a XXXXX po vznesení obvinenia XXXXX popreli, že by niekedy kúpili resp. dostali od XXXXX pervitín a svedok XXXXX využil svoje právo odoprieť vypovedať.

V prípravnom konaní sa ani ďalším vyšetrovaním po vznesení obvinenia nepodarilo zabezpečiť jediný dôkaz, ktorý by dokazoval, že obvinený XXXXX sa dopúšťal zadovažovania omamných a psychotropných látok, najmä pervitínu a ich ďalšieho predaja, resp. odovzdávania užívateľom týchto drog. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti možno k preukázanému skutkovému stavu konštatovať, že ku skutku zabezpečené dôkazy dostatočne neodôvodňujú záver, že predmetný skutok sa mal stať a že sa ho mal dopustiť obvinený XXXXX, keďže po vznesení obvinenia došlo k zmene dôkaznej situácie oproti predchádzajúcemu stavu pred vznesením obvinenia. V predmetnej trestnej veci nastal stav dôkaznej núdze, nakoľko neexistujú dôkazy, ktoré by obvineného usvedčovali zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu a dokonca ani z toho, že k spáchaniu skutku vôbec došlo.

Na základe logického úsudku vyplývajúceho zo starostlivého uváženia všetkých dôkazov získaných zákonným spôsobom tak jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na zásadu náležitého zistenia skutkového stavu

obsiahnutú v ustanovení § 2 odsek 10 Trestného poriadku a zásadu voľného hodnotenia dôkazov obsiahnutú v ustanovení § 2 odsek 12 Trestného poriadku, som dospel k záveru, že skutok, ktorý je právne posudzovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona účinného do 30.04.2022 s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, pre ktorý bolo dňa 13.01.2022 začaté trestné stíhanie a následne dňa 29.06.2022 vznesené obvinenie XXXXX, sa nestal.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Z vyššie uvedených dôvodov som trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku zastavil, pretože je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Richard Ferenczy
prokurátor