



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 2 Pv 667/22/4403-20  
EEČ: 2-32-62-2024

Nitra 08.02.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.10.2022, v čase okolo 21:15 hod. v Nitre, na Dolnočermánskej ulici 740/111 v predajni LIDL vzal 1 ks Eidam 250 g v hodnote 2,29 Eur, ks XXXXX 0,952 kg v hodnote 13,23 Eur, 1 ks XXXXX 1,094 kg v hodnote 15,21 Eur, 1 ks XXXXX 1,49 kg v hodnote 20,71 Eur, 1 ks XXXXX 1,136 kg v hodnote 15,79 Eur tak, že si tovar dal do čierneho rucksaku a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím spôsobil poškodenej spoločnosti LIDL Slovenská republika, v.o.s., XXXXX, XXXXX, IČO: 35793783 škodu vo výške 67,23 Eur, napriek tomu, že mu bola dňa 09.09.2022 blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 22 00378044 uložená pokuta vo výške 30 € za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaný drobnou krádežou,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre, Odbor

poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX - západ (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením sp. zn. ČVS: ORP-1650/KA-NR-2022 zo dňa 22.12.2022 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v bode 1 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti uznesenia.

Po začatí trestného stíhania pred vznesením obvinenia bol v prípravnom konaní zabezpečený vyšetrovací spis sp. zn. ORP-1432/KA-NR-2022.

Z pripojeného spisu ORP-1432/KA-NR-2022 vyplýva, že dňa 29.10.2022 bol zadržaný XXXXX XXXXX (brat XXXXX) pri drobnej krádeži v obchodnom dome Kaufland na Hviezdoslavovej ulici, pričom uvedeným konaním sa v tom čase predpokladalo, že sa zároveň dopustil prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, keďže bol za obdobný čin postihnutý blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 2200712256 zo dňa 14.10.2022, ktorého sa mal dopustiť drobnou krádežou v OC LIDL na Dolnočermánskej ulici. V rámci výsluchu zadržaný podozrivý XXXXX XXXXX uviedol, že dňa 14.10.2022 žiadnu pokutu nedostal, nekradol, odkedy bol pustený z výkonu trestu. Uviedol, že to musel byť jeho brat, ktorý už predtým niekoľkokrát kradol. Povedal mu, že už to tak spravil, že svoje meno pri krádeži neuviedol, ale uviedol údaje brata.

Z výsluchu XXXXX, referenta PMJ KR PZ XXXXX vyplynulo, že dňa 14.10.2022 preveril záchyt drobnej krádeže v predajni LIDL na Dolnočermánskej ulici. Jednalo sa o muža s krátkym účesom, vie presne, že mal okuliare. Osobu vyzvali, aby predložila doklady totožnosti, načo uviedol, že nemá pri sebe občiansky preukaz, osobu na základe jej spolupráce stotožnili ako XXXXX. Ním uvedené údaje sa zhodovali s lustráciou, preto vypísali blok na pokutu nezaplatenú na mieste, ktorý si osoba prevzala a odišli. Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený aj výpis z registra obyvateľov XXXXX, na fotografii ktorého má okuliare.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýval v tomto štádiu konania dostatočne odôvodnený záver, že skutku zo dňa 14.10.2022 – drobnej krádeže v čase okolo 21:15 hod. v predajni LIDL na Dolnočermánskej ulici 740/111 v meste XXXXX sa mal dopustiť XXXXX a nie jeho brat XXXXX XXXXX, na ktorého osobné údaje bol pôvodne vystavený blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 2200712256 zo dňa 14.10.2022. Z výpovede XXXXX vyplynulo, že práve jeho brat mal zneužiť jeho osobné údaje a tieto nadiktovať hliadke PMJ KR PZ, aby sa tak vyhol postihnutiu. XXXXX XXXXX vyslovene poprel, že by dňa 14.10.2022 dostal pokutu. Zasahujúci policajt vypovedal, že zadržaná osoba sa nepreukázala občianskym preukazom a nadiktovala údaje XXXXX, ktoré po preverení sedeli, pričom sa javí vierohodným, že XXXXX mohol poznať identifikačné údaje svojho brata XXXXX

Z takto vykonaného dokazovania bolo možné prijať dostatočne odôvodnený záver v rozsahu postačujúcom na postup podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku (v rozsahu nevyhnutnom na vznesenie obvinenia), že XXXXX sa dopustil konania, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie.

Podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá

uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré ihneď oznámi obvinenému a doručí najneskôr do 48 hodín prokurátorovi a ak je obvineným sudca, súdny exekútor, notár, znalec, tlmočník alebo prekladateľ, aj ministromi spravodlivosti, a ak je obvineným advokát, aj Slovenskej advokátskej komore; o tomto úkone upovedomí bez meškania oznamovateľa a poškodeného. Ak bolo uznesenie o vznesení obvinenia oznámené jeho vyhlásením, je policajt povinný vydať obvinenému rovnopis tohto uznesenia bez meškania.

Vznesenie obvinenia je dôležitým procesným úkonom, ktorým sa proti konkrétnej osobe začína trestné stíhanie za konkrétny trestný čin. Od momentu vznesenia obvinenia má táto osoba procesné postavenie obvineného, s ktorým sa spájajú mnohé významné oprávnenia a povinnosti. Pre vznesenie obvinenia je teda nevyhnutné presvedčenie o dôvodnosti podozrenia a aby zistené skutočnosti dostatočne odôvodňovali záver, že určitý trestný čin spáchala určitá osoba. K takémuto záveru o spáchaní trestného činu určitou osobou stačí vyšší stupeň pravdepodobnosti, ktorý však musí byť zistenými skutočnosťami dostatočne odôvodnený. Nie je však potrebné, aby trestná činnosť bola spoľahlivo preukázaná ako v prípade obžaloby.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu dňa 15.06.2023 využil svoje právo podľa § 34 odsek 1 Trestného poriadku a odmietol vypovedať.

Po vznesení obvinenia XXXXX svedok XXXXX dňa 26.09.2023 vypovedal, že dňa 14.10.2022 bol vyslaný operačným strediskom spolu s kolegom XXXXX do predajne LIDL, kde malo dôjsť k drobnej krádeži. Po príchode na miesto tam bola vedúca predajne s príslušníkom SBS, kde im uviedli, že pán, ktorý bol s nimi na mieste, mal prejsť cez pokladňu s nejakými šunkami, ktoré nezaplatil a dal si ich do batohu. Tento pán im nadiktoval svoje údaje, ktoré lustrovali cez veliteľa čaty. Všetko sedelo, osoba nadiktovala meno, priezvisko, rodné číslo, údaje k rodičom, adresu. Podľa lustrácie bola zistená osoba, ktorá nebola priestupkovo v priebehu posledného obdobia postihnutá, tak dostal blokovú pokutu a odišiel preč. Svedok nevedel vzhľadom na časový odstup popísať osobu, ktorá sa v daný deň dopustila drobnej krádeže.

Svedok XXXXX dňa 26.09.2023 vypovedal, že k drobnej krádeži zo dňa 14.10.2022 sa s odstupom času nevie vyjadriť a nevie ani opísať osobu, ktorá sa jej mala dopustiť. Zo zápisnice z rekonštrukcie zo dňa 26.09.2023 vyplýva, že svedok neopoznal obvineného XXXXX.

Svedok XXXXX dňa 14.11.2023 vypovedal, že asi do konca júna 2023 pracoval ako SBS v predajni LIDL na Dolnočermánskej ulici. Uviedol, že s odstupom času sa nevie vyjadriť k zadržaniu osoby dňa 14.10.2022, ktorá sa mala dopustiť drobnej krádeže a nevie ju ani opísať. Zo zápisnice z rekonštrukcie zo dňa 14.11.2023 vyplýva, že svedok neopoznal obvineného XXXXX.

XXXXX XXXXX dňa 19.12.2023 pri výsluchu uviedol, že obvinený XXXXX je jeho brat a využíva svoje právo podľa § 130 odsek 1 Trestného poriadku a odmietol vypovedať.

S prihladením na vyššie uvedené je zrejmé, že svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX po vznesení obvinenia sa nevedeli vyjadriť k osobe páchatel'a a nevedeli ho ani popísať ani opoznať, svedok XXXXX XXXXX vo veci odmietol vypovedať.

V prípravnom konaní sa ani ďalším vyšetrovaním po vznesení obvinenia nepodarilo zabezpečiť jediný dôkaz, ktorý by dokazoval, že obvinený XXXXX sa

dopustil drobnej krádeže dňa 14.10.2022 v predajni LIDL na Dolnočermánskej ulici v Nitre. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti možno k preukázanému skutkovému stavu konštatovať, že ku skutku zabezpečené dôkazy dostatočne odôvodňujú záver, že predmetný skutok sa stal, ale nie je z nich možné vyvodiť, že sa ho mal dopustiť obvinený XXXXX, keďže po vznesení obvinenia došlo k zmene dôkaznej situácie oproti predchádzajúcemu stavu pred vznesením obvinenia. V predmetnej trestnej veci nastal stav dôkaznej núdze, nakoľko neexistujú dôkazy, ktoré by obvineného usvedčovali zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu.

Na základe logického úsudku vyplývajúceho zo starostlivého uváženia všetkých dôkazov získaných zákonným spôsobom tak jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na zásadu náležitého zistenia skutkového stavu obsiahnutú v ustanovení § 2 odsek 10 Trestného poriadku a zásadu voľného hodnotenia dôkazov obsiahnutú v ustanovení § 2 odsek 12 Trestného poriadku, som dospel k záveru, že skutku, ktorý je právne posudzovaný ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, pre ktorý bolo dňa 22.12.2022 začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, nespáchal obvinený. Po vznesení obvinenia nebol zabezpečený jediný dôkaz, ktorý by dokazoval, že obvinený mal spáchať skutok, ktorý mu je kladený za vinu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Z vyššie uvedených dôvodov som trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku zastavil, pretože je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Vrabel'  
prokurátor