



KRAJSKÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 01 Prešov 1

Číslo: 1 Kv 6/22/7700-34
EEČ: 2-53-860-2024

Prešov 13.03.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Krajskej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený npor. XXXXX služobne zaradený na oddelení výkonu služby odboru poriadkovej a dopravnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Kežmarku ako starší referent počas výkonu služby a počas dokumentovania udalosti v cestnej premávke, ktorá sa stala dňa 15.08.2021 v čase asi o 20.30 hod. v Kežmarku na Ľubickej ceste, kde došlo ku zrážke osobného motorového vozidla značky Ford Galaxy, evidenčného čísla KK425BU s osobným motorovým vozidlom značky BMW xDrive 520, evidenčného čísla KK474CR, ktorú zavinil vodič vozidla značky BMW Xdrive 520, napriek tvrdeniu účastníka dopravnej udalosti XXXXX z Ľubice, že vozidlo značky BMW xDrive 520 z miesta nehody odišlo a tvrdeniu účastníka dopravnej udalosti XXXXX z Kežmarku, že vo vozidle značky BMW xDrive

520 po nehode pravdepodobne došlo k zámene vodičov a že skutočný vodič vzhľadom na spôsob jeho jazdy bol zrejme opitý a v úmysle umožniť skutočnému vodičovi motorového vozidla značky BMW xDrive 520 vyhnúť sa právnym následkom jeho protiprávneho konania minimálne na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nevykonal všetky úkony potrebné na riadne zadokumentovanie, objasnenie a zistenie účastníkov tejto udalosti v cestnej premávke, nepreveril vyššie uvedené tvrdenia účastníkov dopravnej udalosti, túto dopravnú udalosť vyhodnotil iba ako škodovú udalosť, hoci v zmysle § 64 odsek 2 písmeno a) s poukazom na § 66 odsek 6 zákona č. 8/2009 o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov na to neboli splnené zákonné podmienky a takto umožnil vyhnúť sa zodpovednosti za protiprávne konanie skutočnému vodičovi vozidla značky BMW xDrive 520, čím uvedeným konaním porušil základné povinnosti policajta ustanovené v § 48 odsek 3 písmeno a), písmeno g) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov s poukazom na 58 odsek 1 písmeno a) až e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ďalej s poukazom na § 2 odsek 1 písmeno k) zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov a s poukazom na článok 45 a nasl. nariadenia Prezídia Policajného zboru č. 55/2018 o vykonávaní dohľadu nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky, konaní o dopravných nehodách a dopravno-inžinierskej činnosti v znení neskorších predpisov

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Na základe podnetu riaditeľa OR PZ Kežmarok a následného operatívneho preverenia predmetného podnetu bolo dňa 01.04.2022 uznesením ČVS: UIS-10/OPBK-2022 vyšetrovateľom Úradu inšpekčnej služby Bratislava (ďalej len „vyšetrovateľ“) začaté trestné stíhanie pre vo veci prečinu Zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Na základe vykonaného dokazovania bolo následne uznesením pod ČVS: UIS-10/OPBK-2022 zo dňa 06.02.2023 (ďalej len „uznesenie o vznesení obvinenia“) npor. XXXXX (ďalej len „obvinený“) vznesené obvinenie pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ po skončení vyšetrovania predložil na prokuratúru na vec sa vzťahujúci spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvineného.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu som zistil, že je potrebné trestné stíhanie zastaviť, a to z nasledujúcich dôvodov.

Obvinený pri svojom výsluchu ku skutku uviedol, že toho dňa v čase okolo 21.20 hod bol operačným dôstojníkom vyzvaný, aby preveril udalosť v cestnej premávke na ul. Ľubická cesta, kde podľa hlásenia malo dôjsť k zrážke dvoch vozidiel bez zranenia osôb. Po jeho príchode na miesto sa tam v tom čase nachádzala dopravná hliadka pod volacím znakom Kašmír 506 v zložení XXXXX a XXXXX, ktorí pred jeho príchodom vykonali dychové skúšky, tiež lustráciu oboch účastníkov udalosti v cestnej premávke. Z úradného záznamu si pamätá, že účastníkmi udalosti boli XXXXX s vozidlom značky BMW 520, evidenčné číslo KK747CR a XXXXX s vozidlom značky Ford Galaxy, evidenčné číslo KK425BU, ktorý ako spolujazdca vo vozidle prepravoval aj XXXXX. Ani jedného z účastníkov škodovej udalosti nepozná a zo všetkými komunikoval na mieste v čase po udalosti, kde mu títo na jeho otázku uviedli, že pri nehode neutrpeli žiadne zranenia. Ak by tam bolo zranenie, tak by šlo o dopravnú nehodu a nie o škodovú udalosť. Taktiež ešte pred príchodom na miesto mal informáciu prostredníctvom rádiostanice, že vodič vozidla BMW z miesta udalosti odišiel, počul to vo vysielacke, čo bolo v hlásení operačného strediska. Ale keď prišiel na miesto, tak tam obaja účastníci boli. Následne komunikoval so všetkými účastníkmi a XXXXX, ktorá uviedla, že si je vedomá zavinenia priestupku, pričom bolo na nej vidno, že je zľaknutá a v strese, bola otrášená. Pri komunikácii s ostatnými účastníkmi udalosti nevznikla žiadna pochybnosť, že túto udalosť zapríčinila vodička XXXXX a boli splnené všetky znaky potvrdzujúce, že v danom prípade ide o škodovú udalosť. To aj napriek tomu, že XXXXX, vodička BMW po náraze zostresovala, ale na miesto udalosti sa

bezodkladne a bezprostredne do niekoľkých minút vrátila, čo je zrejmé podľa príchodu hliadky na miesto a jej dychovej skúšky, medzi ktorými je odstup nejakých 38 minút. Taktiež poukázal na to, že bezodkladne a bezprostredne nie je v zákone ani v nariadení nijak časovo ohraničené ani definované. Ďalej uviedol, že XXXXX bola za škodovú udalosť na mieste postihnutá v blokovom konaní, nepamätá si v akej výške a následne si spolu s účastníkom XXXXX pred hliadkou spísali záznam pre poisťovňu, ktorý podpísali, pričom boli poučení každým z policajtov, že do 15 dní sú povinní to nahlásiť na poisťovňu. Taktiež uviedol, že na mieste bol ním spísaný záznam o preverení oznámenia škodovej udalosti, ktorý účastníci, teda XXXXX, XXXXX aj XXXXX vlastnoručne a bez nátlaku na znak súhlasu podpísali. V prípade, že by jediný účastník nesúhlasil s riešením škodovej udalosti a nepodpísal by záznam o škodovej udalosti a ak by vznikla akákoľvek pochybnosť o tom, že k udalosti došlo iným spôsobom, tak by riešil udalosť ako dopravnú nehodu. Na mieste škodovej udalosti nikto z nich nespomenul, že mohlo dôjsť k zámene vodičov.

Zároveň podotkol, že miesto riadne fotograficky zadokumentoval, na mieste boli účastníci dopravnou hliadkou podrobení dychovej skúške, bol spísaný záznam o škodovej udalosti podpísaný všetkými účastníkmi udalosti a preto má za to, že počas dokumentovania škodovej udalosti konal zákonne a nedopustil sa žiadneho porušenia.

XXXXX XXXXX pri svojom výsluchu ku samotnému skutku okrem iného uviedla, že v predmetný deň auto zn. BMW ev. č. KK474CR šoférovala ona, pričom šlo oproti nej vozidlo, ktoré ju osvietilo svetlami, ona spanikárila a s autom vošla do protismeru, kde cítila, že do niečoho narazila, bol to prudký náraz, ale nevedela do čoho. Zľakla sa, chytila ju panika a šla rovno ďalej až domov. Tam skontrolovala dcéru, či je v poriadku, zavolala druhovi, ktorý prišiel domov, povedala mu, čo sa jej stalo, on ju zjazdil, že nemala odísť z miesta činu, ale jej sa v živote nič podobné nestalo, nevedela vôbec, čo má robiť. Potom si sadli do auta, šli spolu na miesto činu, on to medzitým nahlásil. Bolo to asi 20 – 30 minút, čo sa vrátila na miesto činu.

Po príchode na miesto činu sa podrobila dychovej skúške a čakala na príchod dopravného policajta, ktorý spísal tú škodovú udalosť, dala mu papiere, nespisovali žiadne vysvetlenie, len ten záznam podpísala. Člen hliadky jej dal fúkať, pričom sa jej pýtal, čo sa tam stalo, kde mu povedala, že ju osvetlili svetlami a prešla do protismeru. K činnosti obvineného na mieste skutku uviedla, že ten si po príchode na

miesto nehody zobral od nej doklady, mal aj jej dychovú skúšku, pýtal sa kolegu policajta z hliadky, čo sa stalo na mieste, jej sa už na to nepýtal, ona mu len sama povedala, čo bolo príčinou nehody, potom šiel spísať do auta záznam a zavolať ju podpísať ho, čo aj urobila.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu k samotnému skutku uviedol, že v tom čase sedel na sedadle spolujazdca, auto šoféroval XXXXX. Na Ľubickej ceste v Kežmarku do ich vozidla narazilo čierne BMW, za volantom videl osobu silnejšej postavy, šofér s vozidlom následne opustili miesto nehody. Nehodu nahlásil na políciu. Asi za 20 minút od telefonátu prišla policajná hliadka, ktorá dala fúkať šoférovi ich vozidla a následne usmerňovala premávku. Asi po hodine sa to BMW vrátilo späť, podľa svedka s druhým šoférom, lebo za volantom sedela žena. Následne prišlo ďalšie policajné auto a to asi o desať minút potom, ako prišlo na miesto BMW. To ďalšie policajné auto bolo označené nápismi polícia, bol ten veľký multivan a sedel v ňom jeden policajt v uniforme. Svedok počul, že policajt z multivanu sa XXXXX pýtal, či to chce riešiť ako dopravnú nehodu alebo len ako škodovú udalosť. Tam mu tento policajt povedal, že ide zrejme XXXXX len o náhradu škody, že chce mať len v poriadku auto, lebo ináč by tam stáli ďalšie dve hodiny približne a že on má ešte nejakú ďalšiu búračku, ku ktorej musí ísť. XXXXX mu odpovedal, že v poriadku, bude to len ako škodová udalosť. Potom začal so XXXXX ten policajt vypisovať niečo v aute v multivane. Svedok zároveň uviedol, že niektorému z tam prítomných policajtov povedal, že zrejme došlo k zámene šoféra, pričom sa mu zdá, že to vrazil tomu z multivanu.

XXXXX XXXXX k samotnému skutku uviedol, že v čase nehody šoféroval svoje vozidlo Ford Galaxy, kde na Ľubickej ceste do neho vrazilo vozidlo zn. BMW tmavej farby, ktoré následne opustilo miesto nehody. Svedok predmetnú skutočnosť telefonicky oznámil na 158.

Asi za 20 minút od telefonátu došla prvá hliadka, bol to Golf, nebol označený, bolo to civilné auto tmavej farby, z ktorého vystúpili dvaja policajti. Svedok uviedol staršiemu z dvojice policajtov, čo sa na mieste nehody stalo a títo následne začali riadiť dopravu. Zhruba do hodiny od nehody sa na miesto vrátilo to BMW. Vystúpil tam chlap so ženou, riadila žena. A ten chlap sa začal ospravedlňovať, že žena

zastresovala a odišla preč. XXXXX tomu pánovi, čo vystúpil z BMW povedal, že určite nesedela jeho žena za volantom. Potom došlo to policajné auto dopravných nehôd. Bolo to možno o desať až pätnásť minút potom, ako prišlo BMW na miesto nehody. Vystúpil z tohto auta jeden policajt v uniforme. Išiel za kolegom z Golfu, za tým starším z tej dvojice. Tento starší kolega mu vysvetlil, čo sa tam udialo. Potom si ho ten dopravák zavolať s papiermi do auta dopravných nehôd. Tomuto policajtovi dal všetky papiere čo od neho pýtal a opýtal sa ho, že či to idú riešiť ako dopravnú nehodu alebo ako škodovú udalosť. Povedal mu, že keď to chce riešiť ako dopravnú nehodu, že škoda na vozidle musí prevyšovať nejakú sumu. Tiež mu povedal, že keď to svedok chce riešiť ako dopravnú nehodu, tak že tam budú približne ďalšie štyri hodiny a že musí ísť potom na policajnú stanicu podpísať tie výpovede. Svedok mu na to povedal, že jemu to je jedno, nech sa to proste už ukončí. Následne vypísali potrebné papiere. Po spísaní predmetných papierov dopravák odišiel z miesta nehody. Zároveň vo svojom výsluchu uviedol, že predmetná žena určite nešoférovala vozidlo v čase nehody, ale bola to osoba silnejšej postavy.

Podľa tušenia svedka XXXXX vravel policajtovi z nehodového policajného vozidla, že za volantom nesedela žena, ktorá prišla po nehode na BMW, ale že to bol chlap. Dopravák mu však na to nič nepovedal.

Pri svojom následnom výsluchu po vznesení obvinenia svedok nevedel uviesť, či niekomu z tam prítomných policajtov uvádzal, že podľa neho došlo k zámene vodičov vo vozidle zn. BMW.

Svedok XXXXX ako člen hliadky, ktorá bola vyslaná na miesto nehody do zápisnice o výsluchu k samotnej nehode uviedol, že k nehode boli vyslaný operačným dôstojníkom s tým, že jeden z účastníkov mal opustiť miesto nehody. Po príchode na miesto nehody sa venoval riadeniu premávky. Asi 20 minút po ich príchode na miesto nehody sa vrátilo na miesto aj druhé vozidlo zn. BMW, ktoré bolo účastníkom nehody, pričom šoférkou toho vozidla bola bratova družka. Dychová skúška bola u obidvoch vodičov negatívna. Svedok u operačného dôstojníka žiadal o nehodovkára a keďže vedel, že je na ceste k nim, tak o priebeh udalosti sa nezaujímal a venoval sa regulovaniu dopravy. Informácie o priebehu udalosti svedok

nemal, vodičom dával fúkať jeho kolega XXXXX. Nevedel uviesť, čo kolega nehodovkár riešil z účastníkmi. Svedok nedisponoval informáciou, že malo dôjsť k zámene šoféra vozidla zn. BMW. Predmetnú udalosť nerealizovali ako dopravná hliadka, pretože im bolo avizované od operačného dôstojníka, že druhý vodič z miesta udalosti ušiel, preto žiadal po príchode na miesto, keď zistil, že druhý účastník na mieste nie je, o kolegu nehodovkára, pretože v tomto prípade útekem druhého vodiča z miesta udalosti neboli splnené podmienky na riešenie škodovej udalosti. Nevedel uviesť, prečo obvinený riešil uvedenú udalosť ako škodovú udalosť.

Zároveň uviedol, že počas toho, ako kolega nehodovkár riešil udalosť, ani počas toho, keď sa rozprával s tým jedným účastníkom a ani neskôr, nikto nenamietal to, že by BMW v čase udalosti nešoférovala žena.

Svedok XXXXX, ako člen hliadky, ktorá bola vyslaná na miesto nehody do zápisnice o výsluchu k samotnej nehode uviedol, že k nehode boli vyslaný operačným dôstojníkom.

Po príchode na miesto nehody dal fúkať šoférovi vozidla zn. Ford, pričom kolega XXXXX komunikoval s posádkou toho vozidla. Následne mu kolega XXXXX oznámil, že vec bude realizovať ďalší kolega zo skupiny dopravných nehôd XXXXX, že do jeho príchodu budú na XXXXX čakať a budú riadiť premávku. Po príchode obvineného na miesto tento šiel k účastníkom nehody, avšak svedok bol od nich vzdialený a preto nerozumel, o čom sa bavili. Obvineného so situáciou na mieste oboznámil XXXXX, avšak ich vzájomnú komunikáciu nepočul. Následne prišlo na miesto vozidlo BMW, pričom obvinený svedka vyzval, aby podrobil šoféra dychovej skúške, pričom šlo o ženu. Po vykonaní dychovej skúšky jej výsledok odovzdal svedok obvinenému. Obvinený realizoval predmetnú škodovú udalosť a následne z miesta nehody odišiel.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu uviedol, že v uvedený deň k večeru mu telefonovala jeho družka XXXXX s tým, aby rýchlo prišiel domov, pretože mala nehodu. Po príchode domov mu žena povedala, že havarovala, že bola na oslavách v Ľubici aj s dcérou. Ona je veľký stresor, pričom mu povedala, že po ceste naspäť

domov ju oslepilo auto, že do niečoho buchla, nevie do čoho, ale že rýchlo z miesta činu ušla domov, lebo sa bála o dcérku. Následne sa spolu vybrali na miesto nehody. Svedok zavolať na políciu a ohlásil nehodu a že jeho žena opustila miesto nehody. Volal on, lebo jeho žena je veľký stresor. Po príchode na miesto nehody vystúpil z auta, sadol si na lavičku, lebo som s tým nechcel mať nič. Policajná hliadka riešila vec zo ženou aj s tým druhým, čo bol z toho druhého auta, pričom stáli spolu pri policajnom aute toho dopraváka, čo potom prišiel o pár minút, ale nepočul, o čom hovorili, lebo bol asi 10 – 15 metrov od nich. Kým policajt vypisoval papiere, žena čakala, potom ich podpísala. Potom policajt odišiel.

Svedok XXXXX ku samotnému skutku vedel uviesť len skutočnosti, ktoré mu uviedol XXXXX. Ten mu uviedol, že mali dopravnú nehodu, že do nich narazilo oproti idúce vozidlo, asi zn. XXXXX mu opísal podrobnosti tejto nehody. Svedok následne ako mestský poslanec v Kežmarku následne telefonicky požiadal náčelníka Mestskej polície Kežmarok, aby záložoval, pokiaľ je to možné, kamerové záznamy, ktoré by mohli mať dosah na nehodu. Po rozhovore s XXXXX následne kontaktoval okresného riaditeľa PZ pána XXXXX, aby ho informoval o tejto veci a či nedošlo k porušeniu predpisov.

Svedkovia kpt. XXXXX, XXXXX a XXXXX nevedeli ku samotnému skutku, ktorý sa kladie obvinenému za vinu, nič podstatné uviesť.

Z listinných dôkazov poukazujem najmä na:

- záznam o preverení oznámenia – škodovej udalosti zo dňa 15.08.2021, podpísaná XXXXX a XXXXX, ako aj obvineným a jeho nadriadeným
- zápisy o dychovej skúške XXXXX a XXXXX – oba s negatívnym výsledkom
- listinné materiály z Kooperativa, a.s. a Uniqa, a.s. k predmetnej poisťovnej udalosti poskytnuté príslušnými poisťovňami
- protest prokurátorky Okresnej prokuratúry v Kežmarku, sp. zn. Pd 76/22/7703 zo dňa 23.06.2022

- rozhodnutie o proteste prokurátora zo dňa 27.07.2022 – týmto rozhodnutím bolo vyhovené protestu prokurátora Okresnej prokuratúry v Kežmarku a napadnuté rozhodnutie o uložení pokuty XXXXX v blokovom konaní vo výške 40,- eur sa zrušilo
- rozhodnutie OR PZ ODI Kežmarok - rozhodnutie o priestupku č. ORPZ-KK-OPDP6-254/2022-P zo dňa 06.06.2023, ktorým bola XXXXX uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. b) bod 2 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch
- úradný záznam o operatívnej kontrole č. KRPZ-PO-OKS-54-009/2021 zo dňa 29.03.2021
- vestník prezídia Policajného zboru, čiastka 55, ročník 2017, obsahujúci Nariadenie Prezídia Policajného zboru o vykonávaní dohľadu nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky, konaní o dopravných nehodách a dopravno – inžinierskej činnosti
- správa o povesti obvineného
- pracovný posudok na obvineného + služobné hodnotenie

Z odpisu registra trestov, ako aj zo správ a posudkov k osobe obvineného vyplýva, že doposiaľ nebol súdne trestaný, vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov nemá žiaden záznam.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené dôkazy, každý jednotlivito, ako aj vo vzájomnej súvislosti, a z nich vyplývajúce skutkové zistenia som dospel k záveru, že skutok, pre ktorý je obvinený stíhaný, sa stal, spáchal ho obvinený, avšak tento skutok nie je trestným činom a nie je ani dôvod na postúpenie veci.

K takémuto záveru ma vedú nasledovné skutočnosti a právne úvahy:

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Trestný čin je súhrnom zákonných znakov, ktoré ustanovujú a vyjadrujú, ktoré konanie je trestným činom. Trestný zákon ustanovuje, že trestným činom je zavinené konanie trestne zodpovednej osoby, ktorého znaky sú obsiahnuté v osobitnej časti Trestného zákona v konkrétnej skutkovej podstate.

Na naplnenie znakov trestného činu teda musia byť splnené dve podmienky, a to protiprávnosť činu a znaky uvedené v Trestnom zákone t.j. znaky skutkovej podstaty trestného činu.

Prečinu zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods.1 písm. c) Trestného zákona sa dopustí verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, nesplní povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci alebo z rozhodnutia súdu.

Objektom trestného činu zneužívanie právomoci verejného činiteľa je záujem na riadnom výkone právomoci verejných činiteľov a na výkone práv a povinností fyzických osôb a právnických osôb.

Objektívna stránka spočíva v konaní verejného činiteľa, ktorý koná s úmyslom spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech konaním uvedeným v § 326 ods.1 písm. c) Trestného zákona.

Podľa § 64 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o cestnej premávke“) dopravná nehoda je udalosť v cestnej premávke, ktorá sa stane v priamej súvislosti s premávkou vozidla a pri ktorej

- a) sa usmrtí alebo zraní osoba,
- b) sa znefunkční cesta alebo všeobecne prospešné zariadenie alebo
- c) uniknú nebezpečné veci.

Podľa § 64 ods. 2 písm. a) zákona o cestnej premávke za dopravnú nehodu sa považuje aj škodová udalosť podľa odseku 3, ak nie je splnená niektorá z povinností podľa § 66 ods. 6.

Podľa § 66 ods. 6 prvá veta zákona o cestnej premávke účastník škodovej udalosti je povinný bezodkladne zastaviť vozidlo, preukázať svoju totožnosť inému účastníkovi škodovej udalosti, poskytnúť údaje o poistení vozidla, vyplniť a podpísať tlačivo zavedené na zabezpečenie náhrady vzniknutej škody podľa osobitného

predpisu, zdržať sa požitia alkoholu alebo inej návykovej látky a urobiť vhodné opatrenia, aby nebola ohrozená bezpečnosť alebo plynulosť cestnej premávky.

Podľa § 10 ods.2 Trestného zákona, nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

V ustanovení § 10 ods.2 Trestného zákona je upravená výnimka z formálneho chápania trestného činu. Podstata tejto odlišnosti spočíva v tom, že pri protiprávnom čine, ktorý formálne napĺňa znaky prečinu, nepôjde o prečin, ak je jeho závažnosť nepatrná.

Z judikatúry súdov (R23/2008) vyplýva, že dokazovanie taxatívne stanovených okolností preukazujúcich mieru závažnosti prečinu v zmysle § 10 ods.2 Trestného zákona ako špecifického materiálneho korektívu je u prečinu obligatórne, teda povinné.

Závažnosť prečinu teda musí byť zvažovaná pri rozhodovaní o každom čine vykazujúcom formálne znaky prečinu a nie je na ľubovôli ani orgánov činných v trestnom konaní a ani súdu, či budú závažnosť prečinu v konkrétnom prípade zvažovať, alebo nie. Toto zvažovanie musí byť zachytené aj v odôvodnení konkrétneho rozhodnutia.

Skúmanie závažnosti trestného činu, ktorá je jeho materiálnou stránkou (tzv. materiálny korektív) je zadefinovaná ako taxatívny výpočet okolností resp. kritérií potrebných na posúdenie vymedzenia závažnosti prečinu (§ 10 ods.2 Trestného zákona). Týmito okolnosťami sú spôsob spáchania a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, miera zavinenia a pohnútky. Spravidla ide o premenlivé pojmy, ktorých zistenie je podstatné pre rozhodnutie o čine. Praktickým dôsledkom použitia a posúdenia uvedených materiálnych kritérií je, že ak je totiž závažnosť činu vykazujúceho formálne znaky (znaky skutkovej podstaty) prečinu nepatrná, nejde o prečin, pričom môže však ísť o priestupok alebo iný správny delikt.

Pri posudzovaní materiálneho znaku pri prečine zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. c) Trestného zákona treba okrem iného najmä zvážiť povahu nesplnenia povinnosti, posúdiť okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, zisťovať pohnútku konania, zhodnotiť následky tohto skutku a prípadne zhodnotiť osobu páchatela, vrátane skutočnosti, či sa jedná o ojedinelý skutok páchatela.

Na základe výsledkov dokazovania i vyššie uvedených faktorov vo svojom súhrne v konečnom dôsledku a po starostlivom uvážení všetkých okolností som dospel k záveru, že obvinený svojím konaním zisteným počas vyšetrovania naplnil všetky formálne (pojmové) znaky inkriminovanej skutkovej podstaty prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, teda, že došlo k spáchaniu skutku, preto možno konanie obvineného kvalifikovať ako predmetný prečin.

Obvinený totiž mal vedomosť o tom, že vodič vozidla zn. BMW po udalosti bezodkladne nezastavil svojej vozidlo a na miesto nehody sa vrátil až po cca hodine, teda predmetná udalosť v cestnej premávke nespĺňala atribúty škodovej udalosti, ale šlo v zmysle ustanovenia § 64 ods. 2 zákona o cestnej premávke o dopravnú nehodu. Napriek tejto skutočnosti však predmetnú udalosť evidoval nie ako dopravnú nehodu, ale ako škodovú udalosť, pričom tak konal s vedomím, vzhľadom na jeho pracovné znalosti a skúsenosti, že takto sa XXXXX ako vodička vozidla zn. BMW vyhne postihu za spáchanie priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. b) bod 2 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, teda jej svojím konaním zadovážil neoprávnený prospech spočívajúci vo vyhnutí sa sankcii za tento priestupok.

Zároveň však výsledky vyšetrovania preukazujú nasledujúce skutočnosti:

K spôsobu spáchania predmetného prečinu je potrebné uviesť, že vykonaným vyšetrovaním nebolo v dostatočnej miere preukázané, že by obvinenému niektorá z osôb nachádzajúcich sa na mieste skutku oznámila svoje podozrenie, že došlo k zámene vodiča motorového vozidla zn. BMW. V štádiu vyšetrovania pred vznesením obvinenia v rámci svojho výsluchu svedok XXXXX do zápisnice o výsluchu uviedol, že mu zdá, že povedal policajtovi z multivanu (obvinenému), že

došlo k zámene šoféra vo vozidle zn. BMW. Pri svojom následnom výsluchu po vznesení obvinenia však už XXXXX uviedol, že už nevie uviesť, či o tejto skutočnosti hovoril obvinenému, alebo či to hovoril dopravnej hliadke. Taktiež XXXXX v rámci svojej výpovede pred vznesením obvinenia uviedol, že má tušenie o tom, že o zámene šoférov vo vozidle zn. BMW hovoril XXXXX obvinenému, avšak pri svojom následnom výsluchu po vznesení obvinenia sa už k predmetnej skutočnosti nevedel vyjadriť, pretože si podľa jeho slov už na to nespomína. Ani ďalšími zabezpečenými dôkazmi zabezpečenými v rámci vyšetrovania sa nepodarilo v dostatočne dôvodnej miere preukázať, že by obvinený mal v čase riešenia predmetnej udalosti vedomosť o tom, že došlo k zámene vodiča vozidla zn. BMW.

Ďalej je ohľadom okolnosti spáchania priestupku potrebné poukázať na tú skutočnosť, že účastníci nehody dobrovoľne podpísali záznam o škodovej udalosti a to aj napriek skutočnosti, že XXXXX mal možnosť nesúhlasiť s takýmto riešením predmetnej udalosti, čím by bola predmetná udalosť riešená ako dopravná nehoda.

Čo sa týka následku predmetného prečinu, tu je potrebné poukázať na to, že XXXXX bola v konečnom dôsledku aj tak postihnutá za spáchanie priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. b) bod 2 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a to rozhodnutím OR PZ ODI Kežmarok, č.p. ORPZ-KK-OPDP6-254/2022-P zo dňa 06.06.2023, pričom jej bola uložená pokuta vo výške 500,- eur a taktiež jej bol uložený zákaz činnosti v trvaní 24 mesiacov.

Zároveň je potrebné poukázať na osobu obvineného, ktorý doposiaľ nebol súdne trestaný, ani priestupkovo riešený, zároveň z jeho služobného posudku vyplýva, že ide o policajta, ktorý má uspokojivé pracovné výsledky a bol viackrát disciplinárne odmenený.

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti a to na spôsob spáchania prečinu, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, jeho následok, ako aj osobu obvineného som po dôslednom a starostlivom zhodnotení jednotlivých vyššie uvedených okolností v zmysle ustanovenia § 10 ods.2 Trestného zákona ako jedného celku, berúc v úvahu ich vzájomný pomer a význam, vzťah resp. prepojenie k zistenému skutkovému stavu dospel k záveru, že skutok spáchaný obvineným naplňa všetky

pojmové znaky materiálneho korektívu prečinu podľa § 10 ods.2 Trestného zákona, teda v tomto konkrétnom vyšetrovanom prípade nejde o prečin, nakoľko jeho závažnosť je nepatrná.

V tomto konkrétnom vyšetrovanom prípade, vzhľadom na zistený skutkový stav a po starostlivom vyhodnotení všetkých okolností a sprievodných faktorov vykonaného činu, a to jednotlivo a ako celok, som dospel k názoru, že skutok nie je potrebné posudzovať v mantineloch trestnoprávnej zodpovednosti, ale na nápravu ohrozených práv a právom chránených záujmov bude postačovať jeho prejednanie v rovine disciplinárnej zodpovednosti, čo vzhľadom na všetko čo doteraz odznelo považujem za spravodlivé a primerané.

Vzhľadom na uvedený záver, som toho právneho názoru, že počínanie obvineného by mohlo napĺňať znaky disciplinárneho previnenia podľa § 52 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov.

S prihliadnutím na skutočnosť, že od spáchania skutku, ktorý je formulovaný vo výroku tohto uznesenia, ubehla doba viac ako 2 roky, bolo potrebné sa zaoberať skutočnosťou, či v prípade posúdenia tohto činu ako disciplinárneho previnenia neuplynula dvojročná prekluzívna lehota zániku zodpovednosti za disciplinárne previnenie.

Podľa § 57 zákona č. 73/1998 Z. z. za disciplinárne previnenie možno uložiť disciplinárne opatrenie len do dvoch rokov odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia.

Vzhľadom na skutočnosť, že ku skutku, ktoré by mohlo napĺňať znaky disciplinárneho previnenia podľa § 52 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z. z. došlo ešte dňa 15.08.2021, uplynula už dvojročná prekluzívna lehota zániku zodpovednosti za disciplinárne previnenie uvedená vo vyššie citovanom § 57 zákona č. 73/1998 Z. z.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie vecí.

Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné znenie § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, keďže predmetný skutok nie je v zmysle ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona trestným činom a vzhľadom na uplynutie prekluzívnej lehoty uvedenej v ustanovení § 57 zákona č. 73/1998 Z. z. nie je tu dôvod na postúpenie vecí, bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania proti XXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Sovič
prokurátor