



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 521/23/3304-62
EEČ: 2-24-160-2024

Nové Mesto nad Váhom 23.02.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

vystupujúci na sociálnej sieti Facebook pod užívateľským menom Gyuri Cson dňa 11.08.2023 v čase o 17:32 hod. zaslal prostredníctvom aplikácie Messenger XXXXX správu, v ktorej mu s použitím vulgarizmov uviedol, že môže byť rád, že ho neobesil na vodítku, čím tak týmto svojim konaním vzbudil u XXXXX, trvalé bytom XXXXX dôvodnú obavu jeho život, nakoľko už v minulosti po ňom viackrát vykrikoval, že ho obesí,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto nad Váhom uznesením zo dňa 12.8.2023 pod ČVS: ORP-423/NM-NM-2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné

stíhanie pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovo základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Dňa 26.8.2023 povereným príslušníkom PZ Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto nad Váhom bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pod sp. zn. ORP-423/NM-NM-2023 pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že vystupujúci na sociálnej sieti Facebook pod užívateľským menom Gyuri Cson dňa 11.08.2023 v čase o 17:32 hod. zaslal prostredníctvom aplikácie Messenger XXXXX správu, v ktorej mu s použitím vulgarizmov uviedol, že môže byť rád, že ho neobesil na vodítku, čím tak týmto svojim konaním vzbudil u XXXXX, trvalé bytom XXXXX dôvodnú obavu jeho život, nakoľko už v minulosti po ňom viackrát vykrikoval, že ho obesí.

Na základe vydaného príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Trenčín, pracovisko Nové Mesto nad Váhom pod číslom 75Tp/39/2023 zo dňa 22.9.2023 bol uznesením povereného príslušníka PZ, Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom, Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto nad Váhom pod ČVS:ORP-423/ST-NM-2023 zo dňa 4.10.2023 v zmysle § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratý do trestného konania znalec XXXXX na podanie posudku v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX.

Znalec z uvedeného odvetvia vypracoval znalecký posudok pod číslom 93/2023 zo dňa 21.10.2023 z ktorého vyplýva, že alkohol má na správanie obvineného dezinhibičný vplyv, respektíve potencuje jeho agresivitu a oslabuje jeho kontrolné mechanizmy. Pod vplyvom alkoholu boli rozpoznávacie schopnosti probanda forenzne nevýznamné nízke. Alkohol znížil jeho rozpoznávaciu schopnosť. Keďže proband trpí bipolárnou efektívnou poruchou- závažným psychiatrickým ochorením, v čase činu zo zmiešanými tríznaťmi, ovládaciu schopnosť obvineného znalčka hodnotí ako vymiznutú. Z dôvodu psychiatrického ochorenia, ktoré bolo potencované alkoholom, ovládacia schopnosť probanda vymizla. Obvinený je závislý od alkoholu a tabaku. Ani pod vplyvom alkoholu proband neudáva znepresnenie spomienok na spáchaný skutok. Proband je 25 rokov psychiatrickým pacientom, lieči sa na bipolárnu afektívnu poruchu (po starom manio-depresívnu psychózu). Pri ochorení sa striedajú fázy mánie a depresie, častokrát so psychotickými príznakmi. Jedná sa o celoživotné ochorenie. V čase skutku boli u probanda prítomné zmiešané príznaky bipolárnej poruchy. Táto bola zodpovedná za agresívne správanie obvineného. Požitie alkoholu zhoršuje symptómy bipolárnej afektívnej poruchy. Rozpoznávacie schopnosti v čase skutku boli forenzne nevýznamné znížené alkoholom, ale ovládacie schopnosti boli vymiznuté afektívnou poruchou- poruchou nálady. Proband bol v minulosti asi 5 krát hospitalizovaný pre dekompenzáciu bipolárnej | afektívnej poruchy. Miešajú sa u neho patologické výkyvy nálad, niekedy so psychotickými príznakmi. Po prepustení z hospitalizácie sa proband doliečoval ambulantne. Obvinený nechápe zmysel a účel trestného konania. Pobyť obvineného na slobode môže byť nebezpečný pre spoločnosť zo psychiatrického hľadiska. Obvinený by mal podľa názoru vyšetrojúcej absolvovať ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Proband bol v čase spáchania skutku vedený u psychiatra ako práceneschopný.

Obvinený XXXXX uviedol: nesúhlasí s uznesením, myslel to tak, čo sa týka toho obesenia na vodítku, že to bolo myslené v minulom čase, že sa to nestalo a nie že mu to ide spraviť, myslí obesiť ho. Myslel to v sebaobrane. Chcem povedať, že sa verbálne bránil, neútočil na neho. Prechádzal okolo pohostinstva Javorinka so psom, to bolo včera asi okolo 18tej hodiny. Vybehol za ním pán XXXXX, lebo ho videl zo záhrady toho pohostinstva, a začal tam po ňom vykrikovať, že XXXXX čakaj agresívnym tónom a zvýšeným hlasom. Prešiel na druhú stranu cesty a tam čakal na Kolečanského. On rýchlou chôdzou prišiel za ním a chytil ho za rukáv košele na pravej ruke a jeho chytil za jeho biceps, ako reakciu na to, že on ho drží za rukáv. Nechcel ho pustiť, cítil sa fyzicky napadnutý. Len chcel aby mu dal pokoj, povedal aby ho pustil, on ho pustiť nechcel, povedal že jeho brat XXXXX, u ktorého máva psa, že chodieva venčiť psa do jeho sadu a pes mu tam špiní. Povedal mu, že na to nech sa vykašle, nech si to vybaví s bratom a to bolo celé, nechcel ho pustiť, tak dal psovi povel „pozor“, ktorý neznamená, že pes má zaútočiť, ale že má len zbystriť pozornosť a očakávať ďalší povel. Ďalší povel by bol „drž“ ale ten m mu nedal. Chce povedať, že povel „pozor“ nie je huckanie psa, to by bol povel „Drž“. Potom sa tam asi 5 minút naťahovali a potom ho pustil a išiel domov. V minulosti XXXXX fyzicky napadol svojho brata a tak z toho mal obavu, že napadne aj jeho. V minulosti sa mu XXXXX vyhrážal, že mu zabije psa, to sa stalo na záhrade, tam kde XXXXX má záhradu. Mal stále obavu o svojho psa a o seba a z toho dôvodu v ten večer písal XXXXX správy cez Messenger, čo ja pokladám za verbálnu sebaobranu a nie za vyhrážanie. Pretože sa vyhrážal on jemu a nie prvýkrát. Na Messengeri písal pod nikom Gyuri Cson, je to jeho profil. Kontaktoval ho z dôvodu, lebo bol nahneváný, že sa vyhrážal zabitím psovi a mal obavy o psa. Chcem k tomu povedať, že celá tá konverzácia končí mojimi slovami: „Dáš pokoj, más pokoj“, myslel tým, že nech mu dá pokoj, nechce s ním mať nič spoločné. Chce povedať, že veta, že môže byť rád, že ho neobesil na vodítku, tak tým myslel že môže byť rád, že v sebaobrane nepoužil nič iné čo použiť mohol, okrem výstrahy psom. Nebolo to v žiadnom prípade myslené do budúcnosti, nechce v budúcnosti pána Kolečanského rád už nikdy nevidel a mal s ním pokoj.

Svedok a poškodený XXXXX uviedol: dňa 11.08.2023 v čase o 17:00 hod. som sa sedel v Javorinke v Novom Meste nad Váhom, pričom tadiaľ prechádzala okolo XXXXX, ktorého poznám, pretože tento býval od jari roka 2023 u mojej mami na záhrade, s ktorou susedí moja záhrada asi pár mesiacov a už som ho tam asi mesiac nevidel. Zo psom chodí neustále bez vôdzky, tento pes tiež v minulosti chodil po mojom pozemku. Hovná toho psa potom XXXXX ôj brat prehadzoval na moju záhradu. Išiel som za ním lebo XXXXX sa mi v minulosti už vyhrážal, na hrádzi ako je cyklotrasa, že ma obesí bolo to asi mesiac dozadu. S týmto som si to chcel vyjasniť. XXXXX tam bol spolu so psom. Teda pred tou Javorinkou som išiel za XXXXX a ako som za ním prišiel a pýtal som sa ho. Že prečo mi toto robí? Prečo sa mi vyhráža? Žiadal som ho aby mi dal pokoj. A tiež som ho žiadal, aby ten jeho pes nešpinil na moju záhradu. Stále sa len smial a nepočúval ma. Teda som ho chytil za ruku, on sa mi smial, chytil ma tiež za ruku a v tom dal nejaký povel psovi, tomu povelu som nerozumel. Pes nič nespravil. Stále sa len smial, nič mi nevysvetli. Po tomto uvedenom skutku som išiel do Javorinky naspäť a za pár minút som išiel domov a v čase o 17:32 hod. mi na sociálnu sieť messenger na Facebooku prišla správa od osoby menom Gyuri Cson v znení „Buď rád, že som ťa neobesil na vodítku pojebaný zmrď.“ Po asi hodine som na to zareagoval smejúcim sa smajlíkom so slzami, lebo mi to bolo smiešne. Lebo som mal v sebe tri pívá a zdalo sa mi to

smiešne. Keď je XXXXX sám, ja sa ho nebojím. Keď aj po tom ako som ho upozornil, že to môžem oznámiť na políciu nereagoval na výzvu, že nechcem aby ma obťažoval a otravoval, neprestával tak som políciu zavolať. Na otázky povereného príslušníka uviedol, že Nie je pravda, že mu povedal , že mu zabije psa Brat ho chce kriminalizovať, aby ho dal zavrieť a myslí si a je to aj dosť možné, že sa spolčil s XXXXX aby mu spravili zle pretože aj v tým sms v messengery spomínal brata. Má z neho obavu, keď je zo psom a po týchto jeho vyhrážkach sa bojí o svoj život, je to človek bez domova a nevie čo môže spraviť. Keby sa stretli zoči voči, jeden proti jednému niekde v ringu tak sa ho nebojím, bojí sa ho v tom, že nevie čo od neho čakať a bojí sa, že ho niekde prekvapí a vtedy by mu mohol ublížiť. XXXXX asi mesiac nevidel, naposledy ho videl, keď sa mu vyhrážal na hrádzi, že ho obesí, od vtedy ho nevidel a preto ho teraz toho 11.08.2023 oslovil. Teraz u mami nebýva asi už 4 až 6 týždňov. Pred tým tam býval niekoľko mesiacov. S XXXXX môže prísť do kontaktu kedykoľvek a kdekoľvek a toho sa obávam, je to asi chorý človek.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Nepríčetnosť, ako okolnosť ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť chápe trestný zákon ako stav, v ktorom niekto pre duševnú poruchu prítomný v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z tých schopností.

S poukazom na vyššie uvedené výsluchy obvineného, svedka – poškodeného, závery znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ako i ďalší dôkazný materiál zabezpečený do vyšetrovacieho spisu je preukázané, že predmetný skutok sa stal a vykazuje zákonné znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona. Taktiež je bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že tento skutok spáchal XXXXX, ktorý však nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Adrian Gellen
prokurátor