



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 730/23/3304-13
EEČ: 2-24-85-2024

Nové Mesto nad Váhom 23.01.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 odsek 1 písmeno a Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 18.11.2023 v čase približne o 21:50 hod. údermi, mixovaním a trhaním odtrhol vonkajšiu poštovú schránku typ SL1 zo steny budovy Slovenskej pošty, a. s. na Ulici XXXXX 17 v Novom Meste nad Váhom a túto poštovú schránku, v ktorej sa nachádzali poštové zásielky, odhodil do trávnatého porastu vedľa budovy pošty a schránku poškodil tak, že na nej vznikla prasklina a diera, čím tak ohrozil prevádzku verejnej poštovej siete a Slovenskej pošty, a. s., so sídlom Banská Bystrica,

Partizánska cesta č. 9 spôsobil škodu poškodením poštovej schránky vo výške 379,28 eur

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Dňa 19.11.2023 vyšetrovateľ PZ, odboru kriminálnej polície. Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom pod ČVS: ORP-447/VYS-NM-2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti citovaného uznesenia.

Následne vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, Odboru kriminálnej polície, Oddelenia vyšetrovania, uznesením pod sp. zn.: ČVS: ORP-447/VYS-NM-2023 zo dňa 19.11.2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 286 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa prečinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia dopustí ten trestnoprávne zodpovedný subjekt, ktorý úmyselne ohrozí prevádzku verejného telekomunikačného zariadenia, verejnej poštovej siete alebo prostriedku hromadnej prepravy alebo odstráni, alebo urobí neupotrebitelnou zvislú dopravnú značku zákazkovú alebo príkazovú.

Spáchanie stíhaného skutku obvineným XXXXX je dostatočne preukázané najmä výpoveďou svedka XXXXX, splnomocneného zástupcu poškodeného ako i výpoveďou samotného obvineného v tomto trestnom konaní.

Obvinený XXXXX na výsluchu okrem iného uviedol, že ku skutku ktorý sa mu kladie za vinu sa priznáva v celom rozsahu. Na úvod sa chce ospravedlniť Slovenskej pošte za spôsobenú škodu, ktorú po vyčíslení uhradí. Taktiež sa ospravedľuje príslušníkom PZ za nemiestne správanie. Mrzí ho čo spravil, bolo to z jeho strany skratové konanie vyplývajúce z frustrácie z hádky so snúbenicou a životných ťažkostí. V tom momente si neuvedomoval dôsledky svojho konania. Skutočnosť, že strávil noc v CPZ a že som bol zadržaný a teraz obvinený je pre mňa doživotným ponaučením. Čo sa týka samotného skutku tak uvádza, že dňa 18.11.2023 asi v čase 17:00 hod. prišli k nim domov snúbenicin otec a brat. Dlhšie sa nevideli a v tom čase aj začali popíjať alkohol. Pili domáce 52 %. Vypil asi 6 štamprlikov. Piť prestal okolo 19:00 hod. kedy návšteva odišla. Potom oni keď odišli, tak mu priateľka vyčítala, že prečo pili. Snažia sa

už dlhšie o dieťa a kvôli tomu sa aj pohádali. Tak sa zobral a išiel do mesta do krčmy pri knižnici. V krčme si dal tiež nejaké domáce. Vypil tam asi 3 alebo 4 poldeci. Zapíjal to minerálkou. Pivo ani iný alkohol nepil. V krčme bol jeden hosť a čašník, tak s nimi sa rozprával a pil. Z krčmy chcel ísť domov. Išiel okolo pošty v Novom Meste nad Váhom. To je tým smerom z tej krčmy, cez námestie smerom domov. Na pošte bola na stene žltá poštová schránka. Do tejto schránky buchol a začal do nej trieskať. Mixoval ju a pokúšal sa ju vytrhnúť. Nekopal do nej. To sa mu aj podarilo a schránku vytrhol a táto skončila na tráve vedľa pošty. Taktiež aj mixoval a trmácal s madlom dverí do pošty. Asi ich aj poškodil. Nevie prečo som to robil. Nemal v úmysle sa vlámať do pošty. Vybíjal si svoj hnev. Asi sa to tak v ňom všetko nakopilo, aj po tej hádke doma s priateľkou. Nemal s žiadny reálny dôvod zničiť tú schránku a dvere pošty, jednalo sa len o skratové konanie. Potom prišla na miesto mestská polícia aj štátna polícia a bol obmedzený na osobnej slobode. Spomína si, že odmietal podpísať nejaké dokumenty, ktoré mu predkladali, ale tieto podpísal dodatočne po vytriezvení. Ľutuje to celé. Je ochotný znášať všetky dôsledky. Po vysvetlení predmetných poučení by bol rád, ak by bolo možné uzatvoriť s poškodeným zmier, alebo podmiennečne zastaviť trestné stíhanie.

Splnomocnený zástupca poškodeného XXXXX vo výsluchu uviedol, že pracuje pre Slovenskú poštu, a. s. na pozícii Inšpektor bezpečnosti pošty v regióne od Námestova po XXXXX. Nebol osobne prítomný pri skutku, ktorý bol spáchaný dňa 18.11.2023 vo večerných hodinách pred poštou v Novom Meste nad Váhom. Mohlo byť asi 22:20 hod. kedy mu písala vedúca oddelenia pošty v Novom Meste nad Váhom. Písala mu, že nejaký opitý chlap sa chce dostať do pošty a rozbil schránku. Ku skutku sa nevie nijako vyjadriť. Dnes sa osobne dostavil na poštu v Novom Meste nad Váhom kde zistil, že poštová schránka typ SL1 je poškodená zo zadnej strany aj na dvierkach, čím sa stala nepoužiteľnou a je neopraviteľná. Táto musí byť nahradená novou od dodávateľa Koval systems, a. s. z Beluše. Ku svojej výpovedi prikladá ponukový list od firmy Koval systems, a. s. v počte listov 2 A4, so špecifikáciou tejto konkrétnej poštovej schránky a jej cenou, ktorá je uvedená bez DPH. Ku škode bude samozrejme potrebné pripočítať servisné úkony s dopravy a inštalácie schránky na budovu pošty. Presná škoda bude vyčíslená dodatočne. XXXXX si bude uplatňovať nárok na náhradu škody aj za poškodené vstupné dvere do budovy pošty v Novom Meste nad Váhom. Budova pošty je majetkom Slovenskej pošty, a. s. Rozsah poškodenia týchto dverí je taký, že je poškodený zámok v oblasti uzamykania a taktiež mechanizmus na ukotvenie dverí druhého krídla dverí do podlahy. Výšku škody v tomto momente nevie určiť. Táto bude vyčíslená dodatočne po oprave dverí. XXXXX si v trestnom konaní teda uplatňuje nárok na náhradu škody za poškodenú poštovú schránku typ SL1 a poškodené vchodové dvere do pošty v Novom Meste nad Váhom. Presná škoda bude vyčíslená po oprave dverí a osadení novej poštovej schránky. Presnú škodu vyčíslia doložením faktúr. Postup je štandardne taký, že po tom, ako zmluvná firma vystaví faktúru na servisné práce a za novú poštovú schránku, tak XXXXX vystaví faktúru páchatelovi spolu s variabilným symbolom. Po úhrade tejto faktúry potvrdenie o jej úhrade doloží príslušnému oddeleniu PZ. V prípade, ak bude faktúra vystavená páchatelovi uhradená, súhlasia s odklonom v trestnom konaní. Následne dňa 11.1.2024 počas záverečného preštudovania vyšetrovacieho spisu splnomocnený zástupca poškodeného predložil konečné vyčíslenie škody, ktorá je stanovená na sumu 379,28 eur spolu s preberacím protokolom zmluvného dodávateľa Engie Services, a.s., faktúru od zmluvného dodávateľa Engie Services, a.s. s podkladom pre vyčíslenie škody poistnej udalosti. Zároveň uviedol, že obvinený zaslal Slovenskej

pošte, a.s. list, v ktorom sa ospravedlnil a zaviazal sa na úhradu škody. Z ich strany je prioritne v záujme úhrada spôsobenej škody, ktorú si uplatňujú vo výške 379,28 eur, netrávajú na inom potrestaní páchatel'a a súhlasia s postupom podľa § 216 Trestného poriadku.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu uviedla, že býva na adrese Ulica Weisseho 5 v Novom Meste nad Váhom. Je príslušníkom Policajného zboru služobne zaradená na Obvodnom oddelení PZ v Novom Meste nad Váhom na pozícii stála služba. Dňa 18.11.2023 v čase o 21:50 hod. počula strašnú ranu. Takú, ako keby niečo kovové, buchlo o niečo kovové a spadlo na zem. Potom počula ešte jednu ranu. Myslela si, že to bol zvuk nárazu auta. Išla sa pozrieť do okna. Z okna vidí priamo poštu na Weisseho ulici v Novom Meste nad Váhom. Videla, ako tam XXXXX kope do dverí pošty a ťahal s nimi za ten úchop dverí. V tom čase, kedy to videla som nevedela, že sa jedná o XXXXX. Tohto spoznala tak, že dňa 19.11.2023 nastúpila do práce a zistila, že v CPZ pri OO PZ XXXXX je umiestnený XXXXX. Videla ho na kamerách z cely a je si istá, že sa jedná o toho muža, páchatel'a, ktorý sa dopustil tohto konania. Ku skutku ďalej uviedla, že páchatel' sa viac krát rozbehol oproti vchodovým dverám pošty a kopal do nich. V čase o 21:53 hod. zavolala na stálu službu Obvodného oddelenia PZ v Novom Meste nad Váhom. Asi po dvoch minútach na miesto prišla hliadka mestskej polície. Hliadka mestskej polície prišla na miesto v čase, kedy sa páchatel' nachádzal pred dverami pošty a držal to madlo dverí a snažil sa ich vytrhnúť. Po niekoľkých minútach na miesto prišla hliadka Obvodného oddelenia PZ z Nového Mesta nad Váhom. Na pošte hneď vedľa vchodových dverí bola žltá poštová schránka, ale v čase, kedy sa ona začala pozerat' na toho muža, tam táto poštová schránka už nebola. Z okna poštovú schránku nikde nevidela, ale vie, že bola odtrhnutá a spadnutá na zemi vedľa pošty. Vzhľadom k uvedenému si je istá, že tá veľká rana, ktorú počula na začiatku bolo to, keď táto poštová schránka spadla na zem, resp. o kovové zábradlie, ktoré sa tam nachádza. Z okna bytu, z ktorého pozorovala celú udalosť, je priamo vidieť na vchodové dvere pošty. Dvere pošty sa od okna nachádzajú do 50 metrov vzdušnou čiarou. Po celej dĺžke ulice Weisseho sú pouličné lampy a bytovka oproti bytovke, teda bytovka vedľa pošty, má vlastné osvetlenie, ktoré je dosť silné. Miesto činu a konanie páchatel'a zreteľne videla.

V predmetnej trestnej veci bol v prípravnom konaní pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku č. 63/2023 vyplynulo, že obvinený v čase spáchania skutku netrpel duševnou poruchou ani chorobou, mohol v čase spáchania skutku rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania, jeho schopnosť ovládať svoje konanie bola narušená len v malej forenzne nevýznamnej miere stavom jednoduchej alkoholovej ebriety. U obvineného nebol zistený sklon k závislosti na alkohole ani k iným návykovým látkam. Obvinený v súčasnosti netrpí duševnou poruchou ani chorobou, jeho pobyt na slobode v súčasnej dobe z dôvodu duševnej poruchy nie je nebezpečný, znalkyňa nenavrhuje liečenie. Obvinený je v súčasnej dobe schopný chápať zmysel trestného konania a je schopný sám sa obhajovať v trestnom konaní.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku, v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Zo správy o povesti obvineného XXXXX z Mesta XXXXX vyplýva, že menovaný nemá voči mestu žiadne podlžnosti, jeho správanie nebolo riešené Komisiou pre bezpečnosť a verejný poriadok. Zo správa Sociálnej poisťovne, pobočka Trenčín vyplýva, že menovaný je vedený v evidencii Sociálnej poisťovne ako platiteľ poistného.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo dňa 16.1.2024 vyplýva, že obvinený bol doposiaľ 1-krát postihnutý za priestupok.

Z odpisu registra trestov obvineného zo dňa 16.1.2024 vyplýva, že obvinený nebol do dnešného dňa súdne trestaný.

Zo zabezpečeného dôkazného materiálu jednoznačne vyplýva, že obvinený XXXXX sa stíhaného skutku dopustil, pričom sa ku skutku v plnom rozsahu priznal a skutok oľutoval. S postupom podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku súhlasil ako obvinený, tak aj poškodený.

V predmetnej veci ide o konanie o trestnom čine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, obvinený s podmiennečným zastavením trestného stíhania súhlasil a zároveň vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný. Svoje konanie oľutoval a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že vyhlásenie urobila slobodne, vážne a zrozumiteľne. Škoda, ktorá bola predmetným skutkom spôsobená, bola v celom rozsahu uhradená samotným obvineným. Vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu, možno rozhodnutie o podmiennečnom zastavení považovať za dostatočné.

Skúšobnú dobu obvinenému XXXXX pri podmiennečnom zastavení trestného stíhania určujem v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, pričom táto začína plynúť dňom nasledujúcim po právoplatnosti tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. Právoplatnosťou uznesenia o osvedčení sa obvineného, po uplynutí stanovenej

skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písmeno e/ Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Hudecová, LL.M.
prokurátorka