



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 109/22/3307-25
EEČ: 2-27-181-2024

Prievidza 02.02.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna mal. XXXXX, nar. 06.01.2013 a rozsudkom Okresného súdu v XXXXX zo dňa 08.11.2016 č. XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2016, mu bola zvýšená vyživovacia povinnosť na syna na sumu 200,-Eur mesačne, ktoré je povinný platiť k rukám matky XXXXX najneskôr do 20. dňa v mesiaci, mesačne vždy vopred, si túto vyživovaciu povinnosť úmyselne neplnil v Prievidzi a všade tam, kde sa zdržiaval v období od mesiaca január 2017 doposiaľ tým, že počas celej doby mal 5 zamestnaní, prevažne v Nemecku, kde mal uzatvorené pracovné zmluvy a mal dostatočný príjem, aby si výživné plnil tak, ako mu bolo súdom stanovené, pričom v dvoch prípadoch v práci skončil z dôvodu, že si chcel nájsť výhodnejšie zamestnanie a počas doby, keď nebol zamestnaný, nebol evidovaný na Úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a mal len niekoľko krátkodobých dohôd o pracovnej

činnosti, pričom oprávnenej XXXXX uhradil v roku 2022 sumu 1.228,-€ a od 24.10.2022 do 29.11.2023 prostredníctvom súdneho exekútora sumu 16.019,80 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície, uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku pod sp. zn. ORP-143/1-VYS-PD-2022 zo dňa 22.03.2022 začal trestné stíhanie a následne dňa 09.11.2022 pod tou istou spisovou značkou uznesením podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna mal. XXXXX, nar. 06.01.2013 a rozsudkom Okresného súdu v XXXXX zo dňa 08.11.2016 č. XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2016, mu bola zvýšená vyživovacia povinnosť na syna na sumu 200,-Eur mesačne, ktoré je povinný platiť k rukám matky XXXXX najneskôr do 20. dňa v mesiaci, mesačne vždy vopred, si túto vyživovaciu povinnosť úmyselne neplnil v Prievidzi a všade tam, kde sa zdržiaval v období od mesiaca január 2017 do súčasnosti tým, že počas celej doby mal 5 zamestnaní, prevažne v Nemecku, kde mal uzatvorené pracovné zmluvy a mal dostatočný príjem, aby si výživné plnil tak, ako mu bolo súdom stanovené, pričom v dvoch prípadoch v práci skončil z dôvodu, že si chcel nájsť výhodnejšie zamestnanie a počas doby, keď nebol zamestnaný, nebol evidovaný na Úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a mal len niekoľko krátkodobých dohôd o pracovnej činnosti, pričom oprávnenej XXXXX počas tejto doby zaplatil len sumu 1.228,-Eur a zostal jej dlhovať sumu vo výške 12.772,-Eur.

Dňa 01.02.2024 vyšetrovateľ PZ doručil tunajšej prokuratúre predmetný vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu a zabezpečených dôkazov som dospela k názoru, že tento návrh je opodstatnený.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, tento vykazuje všetky znaky stíhaného trestného činu a existuje dostatočne odôvodnený záver, že ho spáchal obvinený XXXXX.

Uvedené skutočnosti vyplývajú z výsluchu svedka XXXXX, poškodenej XXXXX zo dňa 09.01.2024, ktorá uviedla, že obvinený jej uhradil za obdobie od januára 2017 celkovo sumu 17.247,80 €, teda celý dlh na výživnom, ktorý do konca mesiaca január 2024 predstavoval sumu 17.000,-€. Obvinený jej celkovo uhradil sumu 17.247,80 €. Aktuálne obvinený nemá na výživnom žiaden dlh. Zároveň poškodená uviedla, že neplatenie výživného nemalo na syna trvalo nepriaznivé následky, nakoľko sa o neho riadne starala a zabezpečovala mu všetko potrebné.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká aj vtedy, ak trestný čin nemal trvalo

nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z preskúmania dôkazov zabezpečených vo vyšetrovacom spise je zrejmé, že obvinený si v období od januára 2017 do novembra 2023 neplnil riadne vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX, pričom za uvedené obdobie predstavoval jeho dlh na výživnom sumu 16.800,- eur. Taktiež je preukázané, že ku dňu 29.11.2023 obvinený uhradil celý dlh na výživnom za predmetné obdobie. Obvinený tak učinil skôr, ako sa súd odobral na záverečnú poradu.

Zároveň je možné konštatovať, že starostlivosť o mal. XXXXX bola riadne zabezpečená a teda neplatenie výživného obvineným nemalo trvalo nepriaznivé následky.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že došlo k zániku trestnosti stíhaného činu, a to z dôvodu splnenia podmienok účinnej ľútosti v súlade s ustanovením § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Nadežda Sumilasová
prokurátorka