



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 2 Pv 88/24/3307-5  
EEČ: 2-27-301-2024

Prievidza 05.03.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: poisťovací podvod podľa § 223 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poisťovací podvod podľa § 223 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci  
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe že:

na základe Poistnej zmluvy č. 802015XXXXX o havarijnom poistení motorového vozidla značky Toyota Yaris dňa 14.11.2023 v čase po 10.00 h., z okresu XXXXX telefonicky nahlásil poškodenej poisťovni XXXXX, poistnú udalosť evidovanú pod č. 234007XXXXX, týkajúcu sa jeho osobného motorového vozidla značky Toyota Yaris, evidenčného čísla XXXXX, kde ako príčinu poškodenia vozidla uviedol vandalizmus a to tak, že neznámy páchatel' mu v čase od 21.00 h., dňa 13.11.2023 do 10. 00 h., dňa 14.11.2023 poškodil zadný pravý nárazník na jeho osobnom motorovom vozidle na parkovisku pred bytovkou na ulici XXXXX, následne bola vykonaná obhliadka poškodeného osobného motorového vozidla pri ktorej bolo zistené, že k poškodeniu zadného pravého nárazníka nedošlo vandalizmom ale nárazom o iné vozidlo, následkom čoho nedošlo k poskytnutiu poistného plnia zo strany poškodenej poisťovne, kde uvedeným konaním sa obvinený pokúsil od poškodenej spoločnosti poisťovne XXXXX, Dolná 62, Banská Bystrica,

Slovenská republika, vylákať poistné plnenie tým, že ju uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho poskytnutie na základe uvedenia nepravdivých skutočností, ktoré plnenie by v prípade vyplatenia predstavovalo sumu 2.176,87 eur.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi, Odboru kriminálnej polície dňa 07.02.2024 pod sp. zn. ČVS: ORP-77/2-VYS-PD-2024 uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poisťovací podvod podľa § 223 ods. 1 Trestného zákona spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že obvinený v úmysle vylákať poistné plnenie od poisťovne XXXXX, dňa 14.11.2023 oznámil poistnú udalosť pod č. 234007XXXXX týkajúcu sa jeho motorového vozidla zn. Toyota Yaris, EČ: XXXXX, kde ako príčinu poškodenia vozidla uviedol vandalizmus a to tak, že neznámy páchatel' mu v čase od 21.00 hod dňa 13.11.2023 do 10. 00 hod dňa 14.11.2023 poškodil zadný nárazník na pravej strane na jeho motorovom vozidle, počas ktorej bola vykonaná jeho obhliadka pri ktorej bolo zistené, že sa nejedná o vandalizmus, ale o náraz iného vozidla, následkom čoho nedošlo k poskytnutiu poistného plnia, pričom v prípade poskytnutia takého plnenia by vznikla škoda poisťovni XXXXX, Dolná 62, Banská Bystrica, Slovenská republika vo výške 2.176,87 eur.

Z dôkazov zabezpečených vo vyšetrovacom spise je zrejmé, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, tento vykazuje všetky znaky stíhaného trestného činu a existuje dostatočne odôvodnený záver, že ho spáchal obvinený XXXXX.

Uvedené skutočnosti vyplývajú z výsluchu obvineného XXXXX a poškodeného XXXXX a zo zabezpečených listinných dôkazov.

Obvinený XXXXX sa vo svojej výpovedi priznal k spáchaniu skutku v plnom rozsahu, tento oľutoval a dal súhlas s podmiennečným zastavením trestného stíhania, pričom nie sú dané odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Obvinený nie je verejným činiteľom ani zahraničným verejným činiteľom. Vo svojej výpovedi v stručnosti uviedol, že je vlastníkom osobného motorového vozidla zn. Toyota Yaris, evidenčného čísla XXXXX. V deň skutku svojím osobným motorovým vozidlom vychádzal z parkoviska, kde pravou zadnou časťou zachytil tam stojace malé nákladné vozidlo, následkom čoho došlo na jeho vozidle k poškodeniu zadného nárazníka. Uvedené nahlásil ihneď na políciu a poisťovňu, avšak ako vandalizmus spôsobený neznámou osobou.

Konal tak z dôvodu, že v rámci poistenia má pripoistenie aj proti vandalizmu a spôsobená škoda sa bude dať uplatniť ako vandalizmus a oprava bude preplatená poisťovňou.

Poškodený XXXXX ako splnomocnenec poisťovne XXXXX, okrem iného vypovedal, že nahlásená poistná udalosť bola ukončená bez poistného plnenia zamietnutím, teda poisťovni XXXXX, nevznikla žiadna škoda a preto neuplatňuje náhradu škody v predmetnom trestnom konaní.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti, že vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a
- c) vzhľadom na osobu obvineného s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 6 Trestného poriadku podmiennečné zastavenie trestného stíhania nie je možné, ak trestným činom bola spôsobená smrť osoby, je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi.

V zmysle § 223 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu poisťovací podvod dopustí ten, kto vyláka od iného poistného plnenia tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho poskytnutie, a tak mu spôsobí malú škodu, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

V zmysle § 14 ods. 1 Trestného zákona pokus trestného činu rozumie konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Zo spisového materiálu ďalej vyplýva, že obvinený XXXXX doposiaľ nebol trestne postihnutý.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obvinený XXXXX bol doposiaľ jedenkrát postihnutý za priestupok, a to až po spáchaní stíhaného trestného činu dňa 09.01.2024, za čo mu bola Mestskou políciou XXXXX uložená bloková pokuta vo výške 20 eur. Z druhu uloženej sankcie možno dospieť k záveru, že sa nejednalo o závažný priestupok a z hľadiska nebezpečenstva vzniknutého pre spoločnosť je minimálne.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že sú splnené podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku, nakoľko horná hranica stíhaného skutku neprevyšuje päť rokov, obvinený súhlasí s týmto postupom a vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jej vyhlásenie bolo vykonané slobodne, zrozumiteľne a vážne. Obvinený svojim protiprávnym konaním nespôsobil poškodenému žiadnu škodu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že sú splnené zákonné podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

S prihliadnutím na osobu obvineného, najmä na jeho doterajší život, mu bola podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorá začína plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia. Počas skúšobnej doby je obvinený povinný viesť riadny život, nedopúšťať sa protispoločenského konania. Vedenie riadneho života obvineným, voči ktorému bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie, predpokladá jeho ďalšiu bezúhonnosť, teda jeho neodsúdenia za iný trestný čin, resp. nepostihnutie za priestupok, iný správny delikt alebo disciplinárne previnenie. Okrem toho si obvinený musí počas plynutia skúšobnej doby riadne plniť všetky občianske, rodinné a pracovné povinnosti. Vedenie riadneho života musí odôvodňovať záver, že spáchaný prečin bol len výnimočným vybočením obvineného z inak právne konformného správania sa.

Ak obvinený tomuto vyhovie počas skúšobnej doby, po jej uplynutí rozhodnem, že sa osvedčil s účinkami zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku. V opačnom prípade bude potrebné rozhodnúť, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Z týchto skutkových a právnych dôvodov som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Žaneta Bočová  
prokurátorka