



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Hlavná ulica 987/25, 924 29 Galanta 1

Číslo: 3 Pv 366/23/2202-31
EEČ: 2-17-420-2024

Galanta 26.02.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: dôchodca
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno c Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako manžel XXXXX v období od októbra 2021 do dňa 21.09.2023 na adrese trvalého pobytu v rodinnom dome v XXXXX na ulici XXXXX, v ktorom žijú v spoločnej domácnosti útočil na poškodenú manželku XXXXX, narodenú XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX takým spôsobom, že ju dlhodobo a opakovane najmä pod vplyvom alkoholických nápojov napádal vulgárnymi nadávkami a údermi, pričom svoje správanie stupňoval, čo vyústilo v útoky proti integrite poškodenej v roku 2021 v mesiaci október kedy ju chytil za vlasy a povláčil ju po izbe a dňa 21.09.2023 kedy ju obvinený XXXXX opätovne udrel otvorenou dlaňou do oblasti tváre, taktiež jej spôsoboval psychické utrpenie ponižovaním, pohrdavým správaním, vulgárnymi slovami ako „ ty si piča, pozri ako vyzeráš, ty si chudera, bezo mňa by si nebola nič“, pričom takéto konanie u poškodenej vyvolávalo zvýšenú pohotovosť, prežívanie stresu a strachu, nakoľko sa to dialo dlhodobo, čo nedokázala ďalej znášať ohľadom

na to, že obvinený bol v minulosti už dvakrát uznaným vinným za týranie svojej manželky.

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky odboru kriminálne polície Okresného riaditeľstva PZ v Galante (ďalej len vyšetrovateľka PZ ") zo dňa 22.09.2023 pod číslom ČVS: ORP-475/1-VYS-GA-2023 bolo podľa 199 ods.1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľky PZ zo dňa 22.09.2023 pod číslom ČVS: ORP-475/1-VYS-GA-2023 bolo následne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V predmetnej veci bolo v rámci vyšetrovania vykonané dokazovanie, ktoré pozostávalo z výsluchu obvineného, svedkyne – poškodenej XXXXX, výsluchu svedka XXXXX, znaleckého skúmania vo vzťahu k osobe obvineného ako aj znalecké skúmanie poškodenej XXXXX, zadovážením rozsudku Okresného súdu XXXXX II sp.zn. XXXXX zo dňa 16.09.2020 právoplatného dňa 12.10.2020, správy od probačného a mediačného úradníka zo dňa 16.10.2023, odpisu RT a výpisu z evidencie priestupkov.

Obvinený XXXXX vo výsluchu dňa 22.09.2023 využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo výsluchu dňa 22.09.2023 okrem iného v podstate potvrdila všetky podstatné skutočnosti, ktoré sú predmetom stíhaného skutku a ktoré uvádzala už v trestnom oznámení, na ktoré sa aj odvolávala, teda, že manžel ju mal fyzicky 21.09.2023 napadnúť, mal ju udrieť, čo bolo tou poslednou kvapkou, že pravidelne pije, že po prepustení z väzby nepil 2 mesiace, ale potom sa to zhoršilo, veci tajila, nikdy nenavštívila lekára, tiež, že ju ťahal za vlasy z obývačky do kúpeľne v roku 2021, rozbil 3 telefóny, manžel navštevuje síce psychiatricku v Bratislave, ktorá však nič nerieši a probačný dohľad nemá absolútne žiadny efekt. Potvrdila aj psychické týranie zo strany manžela, ktorý pije 6 až 10 pív denne, pravidelne jej nadáva, psychicky ju týra, je to s ním ťažké. Každý deň riešila čo má robiť. Včera (21.09.2023) utekala k susede, lebo už nevidela žiadne východisko, už si nevedela rady. Predmetný výsluch bol zaznamenaný na obrazovo zvukový záznam, pričom zo záznamu je zrejmé, že poškodená bola počas výsluchu v zlom psychickom rozpoložení a pod vplyvom alkoholu, čo aj sama potvrdila. Uvedená skutočnosť je aj preukázaná záznamom z dychovej skúšky, z ktorého vyplýva, že pred výsluchom jej bola nameraná 1,21 mg/l alkoholu v dychu. Súčasne podotýkam, že pod vplyvom alkoholu bola aj pri podaní trestného oznámenia dňa 21.09.2023.

V priebehu vyšetrovania bola dňa 12.10.2023 uznesením vyšetrovateľky PZ podľa § 142 ods.1 Trestného poriadku do konania pribratá znalkyňa XXXXX,

znalkyňa z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých za účelom vyšetrenia poškodenej XXXXX so zameraním sa na skúmanie jej všeobecnej a špecifickej vierohodnosti, či bola poškodená schopná objektívne vnímať vzniknuté javy a vonkajšie podnety (všeobecná vierohodnosť), ako aj zachovanie jej objektívneho vnímania vo vzťahu k vyšetrovanej veci (špecifická vierohodnosť) a za účelom vykonania celkového psychologického vyšetrenia poškodenej.

Dňa 26.11.2023 bol XXXXX, znalkyňou z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých vypracovaný znalecký posudok č. 34/2023. Zo záveru znaleckého posudku vyplýva, že u poškodenej XXXXX neboli znaleckým vyšetrením zistené žiadne následky psychického charakteru, ktoré by mohli byť zapríčinené protiprávnym konaním jej manžela XXXXX. V osobnostnej výbave poškodenej sú prítomné histriónske črty a známky sklonu k impulzívnemu až agresívnemu konaniu a ku konfliktnosti, čo sa pod vplyvom alkoholu má tendenciu zväčšovať. Uvedeným správaním mohla vyvolávať alebo zväčšovať negatívne správanie zo strany manžela. U poškodenej neboli znaleckým vyšetrením zistené žiadne následky psychického charakteru, ktoré by mohli byť zapríčinené protiprávnym konaním jej manžela. Všeobecná vierohodnosť poškodenej je mierne znížená vzhľadom na osobnostné vlastnosti ako sugestibilita, senzitivita a znížená racionálna regulácia emotivity, na základe ktorých mohla poškodená prežívať a teda reprodukovať prežité udalosti, intenzívnejšie a emotívnejšie, teda ňou reprodukované informácie môžu byť čiastočne emočne skreslené. Špecifická vierohodnosť poškodenej je znížená vzhľadom na rozpory v jej výpovediach. U poškodenej bol zistený sklon k skresľovaniu skutočnosti a zveličovaniu či dramatizácii svojich pocitov a vnemov, čo vyplýva zo štruktúry jej osobnosti. Znaleckým vyšetrením sa objektívne nepotvrdili známky psychického ani fyzického utrpenia o poškodenej. U poškodenej neboli zistené zmeny v jej zdravotnom stave oproti stavu predošlému.

S poukazom na závery vyššie citovaného znaleckého posudku a zásadné rozpory vo výpovedi poškodenej pred vyšetrovatelkou PZ dňa 22.09.2023 a vo výpovedi pred znalkyňou bolo potrebné svedkyňu - poškodenú XXXXX opätovne vypočuť.

Svedkyňa poškodená XXXXX bola opätovne vypočutá dňa 01.12.2023, kedy uviedla, že **výpoveď pred znalkyňou je pravdivá, teda, že dňa 22.09.2023 pred vyšetrovatelkou uviedla skutočnosti, za ktoré už bol XXXXX odsúdený,** ale teraz jej len nadával, nebil ju, len slovne, s veľa vecami nesúhlasil, kritizoval ju a pod vplyvom alkoholu povedal všeličo, ale určite ju neudrel. V októbri 2021 nie je pravda, že by ju chytil za vlasy, ani ju neudrel otvorenou dlaňou. To bolo pri prvom trestnom oznámení, čo už bolo riešené, ešte keď syn žil. Keď volala políciu, on mal zase polhodinový predslov, už bola zúfalá, nevládala mu oponovať. Obavy samozrejme mala, lebo od opitého nevedela, čo očakávať. Ale nerozbil nič. Pri výsluchu sa asi nerozumeli s vyšetrovatelkou PZ. Často ju urážal, bola zúfalá, **vo výpovedi na polícií sa zrejme vracala v myšlienkach k tej minulosti, to fyzické násillie tam teraz nebolo, len v minulosti, za čo už sedel.** Súčasne uviedla, že jej aktuálny vzťah s manželom je dobrý, aj jej je ho ľúto a nebojí sa ho teraz. Napokon sa vyjadrila aj k rozporom medzi jej výpoveďou u psychologičky a jej výpoveďami na polícií, konkrétne v trestnom oznámení, doplnení trestného oznámenia ako aj v jej výpovedi v procesnom postavení svedka poškodenej a uviedla, že od smrti syna je celoživotne traumatizovaná a pociťuje možno oveľa emotívnejšie nedorozumenia s

manželom, ktorý taktiež vníma zle smrť syna a celú situáciu, ale často reaguje inak a vidí veci inak. **Celú situáciu dňa 21.09.2023 veľmi ovplyvnila aj skutočnosť, že bola pod vplyvom alkoholu a celú situáciu vnímala v kontexte minulosti.** Uviedla síce, že ju manžel týra aj od októbra 2021 až do podania trestného oznámenia, ale toto nie je pravda. Bola ovplyvnená spomienkami a v ten večer ju manžel nahneval, už nevie prečo a mali obaja vypité. Preto na polícií vrela veci, že ju fyzicky aj psychicky týra, ale boli to spomienky z minulosti, za ktoré už manžel bol odsúdený. Odkedy sa vrátil z väzenia, nikdy ju neudrel, nikdy ju neťahal za vlasy. Syn zomrel 19.11.2020 a manžel sa vrátil z väzenia dva mesiace predtým. Odvtedy ju určite netýral, naopak spojilo ich spoločné nešťastie, manžel jej pomáhal aj ona jemu znášať túto situáciu. K incidentu zo dňa 21.09.2023 uviedla, že už si nepamätá, že by jej manžel vulgárne nadával, stačil jej zvýšený hlas a bola podráždená a prizná sa, že mala aj vypité. Išlo o vzájomné nezhody. Opäť sa s manželom vracali do minulosti. Na záver uviedla, že ju mrzí ako na polícií reagovala pod vplyvom alkoholu, odvtedy nepije alkohol, aj dnes vykonala na polícií dychovú skúšku s negatívnym výsledkom. Z jej strany bude vynaložená snaha a úsilie ďalej žiť s manželom v súhre manželstva a to isté očakáva od manžela. Ich problémy nikdy neriešila a ani ju nikdy nenapadlo riešiť rozvodom ani odsťahovaním sa zo spoločnej domácnosti.

V rámci vyšetrovania bol dňa 12.10.2023 uznesením vyšetrovateľky PZ podľa § 142 ods.1 Trestného poriadku do konania pribratý znalec XXXXX znalec z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria za účelom vyšetrenia obvineného XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku č. 166/2023 znalca XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX trpí látkovou závislosťou a to psychickou závislosťou na alkohole, trpí ňou roky. Aktuálne mu nie je potrebné nariadiť žiadnu psychiatrickú, protialkoholickú či ochrannú liečbu. Tiež má iného trestného konania nariadenú (plynúcu) ambulantnú protialkoholickú liečbu (je potrebné ju vykonávať, nie nariaďovať ďalšiu). Duševný stav obvineného nie je potrebné skúmať, netrpí žiadnou formou duševnej poruchy, choroby, ktorá by forenzne významným spôsobom ovplyvňovala jeho rozpoznávaciu či ovládacie schopnosti v čase spáchania činu alebo v aktuálnom čase.

Počas vyšetrovania bola vypočutá aj svedkyňa XXXXX dňa 22.09.2023, ktorá uviedla, že je suseda manželov XXXXX z vedľajšieho domu a poznajú sa asi 2 roky, avšak do kontaktu s nimi došla iba jeden krát keď sa zdvorilo popýtali s XXXXX na deti. Pána XXXXX v podstate ani nevidela. K samotnému skutku vie uviesť iba toľko, že včera podvečer (t. j. 21.09.2023) okolo 17:00 - 18:00 hod. z domu počula obrovský krik, pričom nikoho nevidela ani nerozumela žiadne slová, ale pripomínalo jej to silný mužský hlas. Tento krik trval asi pol hodinu, ale nevenovali tomu žiadnu pozornosť. Nič bližšie k ich životu nevie uviesť. Rovnako od nich pred tým nepočula žiadne zvuky, nevie o žiadnych nezhodách. Nikdy nebola očitým svedkom akejkol'vek roztržky medzi manželmi XXXXX, pamätá si iba včerajší krik, ktorý opísala vyššie. Viac k veci neuviedla.

Ďalej bola do vyšetrovacieho spisu zabezpečená aj správa od mediačného a probačného úradníka Okresného súdu v XXXXX zo dňa 16.10.2023, z ktorej je možné vyabstrahovať, že XXXXX sa probačnému dohľadu, ktorý mu bol nariadený v zmysle rozsudku Okresného súdu XXXXX II sp.zn. XXXXX zo dňa 16.09.2020 právoplatného dňa 12.10.2020 podrobuje a na probácie sa dostavuje. Zákaz požívať alkoholické nápoje dodržiava, bol kontrolovaný pravidelnými náhodnými dychovými

skúškam príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ XXXXX, zatiaľ v počte 25 krát, pričom len raz mal výsledok s pozitívnou hodnotou, a to 0,12 mg/l alkoholu v dychu. Súčasne sa obvinený XXXXX zúčastnil a absolvoval výchovný program v Bratislave na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, o čom predložil potvrdenie mediačnej a probačnej úradníčke. Počas pohovoru s probačnou a mediačnou úradníčkou XXXXX uviedol, že spolužitie s jeho manželkou popísal ako komplikované, z dôvodu, že manželka je alkoholička, chvíľami abstinujúca. Tvrdí, že manželka doposiaľ nespracovala smrť ich 34 ročného syna, aj keď nejakú dobu abstinovala, pije znova.

Podľa ustanovenia § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie. Je potrebné dbať na to, aby bolo dané náležité zistenie skutkového stavu veci, ktoré je nevyhnutným a základným predpokladom pre spravodlivé rozhodnutie.

V súlade so základnou zásadou trestného konania vyplývajúcou z ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku, som vyhodnotila dôkazy zabezpečené v priebehu trestného konania a po dôslednom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivito ako aj v ich súhrne som dospela k záveru, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie.

Vykonaným vyšetrovaním sa nepodarilo preukázať, že sa skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia stal. Okrem výpovede poškodenej XXXXX zo dňa 22.09.2023, kedy vypovedala pod vplyvom alkoholu a jej výpoveď bola aj znalkyňou XXXXX v znaleckom posudku č. 34/2023 vyhodnotená ako nevierohodná, resp. špecifická vierohodnosť poškodenej je znížená vzhľadom na rozpory v jej výpovediach, nebol produkovaný jediný objektívny dôkaz dokumentujúci a preukazujúci priebeh skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia. Pritom poukazujem na výpoveď poškodenej XXXXX, ktorá dňa 01.12.2023 uviedla, že skutočnosti uvedené v jej trestnom oznámení ako aj v jej prvotnej výpovedi boli skreslené a v podstate vymyslené, keďže bola ovplyvnená spomienkami a v ten večer ju manžel nahneval, už nevie prečo a mali obaja vypité. Preto vypovedala, že ju fyzicky aj psychicky týra, ale boli to spomienky z minulosti, za ktoré už manžel bol odsúdený. Odkedy sa vrátil z väzenia, nikdy ju neudrel, nikdy ju neťahal za vlasy. Okrem toho ani ostatnými zabezpečenými dôkazmi, ako je výsluch svedkyne XXXXX či záverov vyššie citovaných znaleckých posudkov nebolo zistené, že sa skutok, spôsobom popísaným v uznesení stal. Súčasne absentujú aj iné, nepriame dôkazy vo svojom súhrne tvoriace logickú, ničím nenarušenú a uzatvorenú sústavu vzájomne sa doplňujúcich a na seba nadväzujúcich skutočností, ktoré by vcelku, zhodne a spoľahlivo spáchanie skutku preukazovali. Výsledky vyšetrovania teda dostatočne neodôvodňujú postavenie obvineného pred súd tak, ako to predpokladá § 234 odsek 1 Trestného poriadku.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom na dôkaznú situáciu, vyššie citované hodnotenie zadovážených dôkazov a právne úvahy orgánov činných v trestnom konaní považujem za preukázané, že skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia sa nestal a preto som rozhodla tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Barbara Eliašová, LL.M
prokurátorka