



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 1 Pv 62/22/2207-57
EEČ: 2-21-432-2024

Trnava 07.02.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona
prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. v období od februára 2021 až doposiaľ, v mieste svojho trvalého bydliska v Zelenči a ani na iných miestach na území Slovenskej republiky, si riadne neplní vyživovaciu povinnosť na svojho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vplýva zo zákona o rodine a jej rozsah mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp.zn. 19P/76/2013 zo dňa 25.11.2013, právoplatným dňa 23.12.2013 tak, že je povinný prispievať na výživu syna XXXXX vo výške 100,- eur mesačne, ktorú má platiť vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky

XXXXX (predtým XXXXX), obvinený hoci vedel o existencii svojej vyživovacej povinnosti, túto si riadne neplnil hoci pracoval a mal dostatočný príjem na platenie výživného, čím mu za obdobie od mesiaca február 2021 do mesiaca január 2024 vrátane vznikol dlh na výživnom vo výške 3.600,- eur,

2. v období od júla 2021 až doposiaľ, v mieste svojho trvalého bydliska v Zelenči a ani na iných miestach na území Slovenskej republiky, si riadne neplní vyživovaciu povinnosť na svojho maloletého syna XXXXX, nar. 12.09.2016, hoci mu vyživovacia povinnosť vplýva zo zákona o rodine a jej rozsah mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp.zn. 38P/65/2020 zo dňa 13.04.2021, právoplatným dňa 10.05.2021 tak, že je povinný prispievať na výživu syna XXXXX vo výške 100,- eur mesačne, ktorú má platiť vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX, obvinený hoci vedel o existencii svojej vyživovacej povinnosti, túto si riadne neplnil hoci pracoval a mal dostatočný príjem na platenie výživného, čím mu za obdobie od mesiaca júl 2021 do mesiaca január 2024 vrátane vznikol dlh na výživnom vo výške 3.100,- eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Trnava, ČVS: ORP-1943/O1-TT-TT-2021 zo dňa 13.09.2022 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedený v bode 1. výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Cífer, ČVS: ORP-79/CI-TT-2022 zo dňa 01.07.2022 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedený v bode 2. výrokovej časti tohto uznesenia.

Obe vyššie uvedené trestné stíhania boli z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti odstúpené vyšetrovateľovi, pričom tento obvineného dňa 13.03.2023 upovedomil v zmysle § 206 ods. 6 Trestného poriadku, že skutok vedený pod ČVS: ORP-1943/O1-TT-TT-2021 bude ďalej kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Trnava, odboru kriminálnej polície, zo dňa 26.04.2023, ČVS: ORP-291/1-VYS-TT-2023, boli vyššie uvedené trestné stíhania vedené na Obvodnom oddelení PZ Cífer a Obvodnom oddelení PZ Trnava podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojené na spoločné konanie a spoločné konanie je ďalej vedené na odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Trnava pod ČVS: ORP-291/1-VYS-TT-2023.

Po vykonaní dokazovania vyšetrovateľ preložil dňa 08.01.2024 na Okresnú prokuratúru Trnava súvisiaci vyšetrovací spis ČVS: ORP-291/1-VYS-TT-2023 s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1

písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko trestnosť činu zanikla. Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že návrh policajta je dôvodný.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí obvinený XXXXX, poškodené XXXXX XXXXX a XXXXX a boli zadovážené listinné dôkazy a to rozsudok Okresného súdu Trnava sp.zn. 19P/76/2013 zo dňa 25.11.2013, právoplatný dňa 23.12.2013, rozsudok Okresného súdu Trnava sp.zn. 38P/65/2020 zo dňa 13.04.2021, právoplatný dňa 10.05.2021, rodné listy detí a potvrdenia o návšteve školy, upovedomenia o začatí exekúcie na vymáhanie výživného a správy od exekútora XXXXX, ako aj správy na obvineného a to z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, Sociálnej poisťovne, spoločnosti XXXXX s.r.o, Živnostenského registra, Katastra nehnuteľností, Centrálného registra exekúcií a výpis z ústrednej evidencie priestupkov. Takto vykonaným dokazovaním boli zistené nasledovné skutočnosti:

Obvinený XXXXX bol dňa 29.08.2023 vypočutý cestou dožiadanej prokuratúry v Rakúskej republike kde uviedol, že výživné na svojich synov XXXXX prestal plniť, pretože s ním bývalé partnerky prestali komunikovať. Okrem toho bola jeho finančná situácia po presťahovaní sa do Rakúskej republiky ťažká a zlá. Výživné začal znova platiť asi pred štyrmi mesiacmi. Už asi dva roky nemá žiaden kontakt s matkami svojich synov. V Rakúsku žije od marca 2021 a v súčasnosti pracuje ako pomocný kuchár a zarobí v čistom asi 1.500,- eur. Je si vedomý dlhu na výživnom a dlžné sumy chce uhradiť.

Pri výsluchu boli zabezpečené aj screenschoty z mobilného telefónu obvineného, ktoré potvrdzujú zaplatenie výživného poškodeným XXXXX a XXXXX za mesiace jún, júl a august 2023, vždy vo výške 50,- eur mesačne každej poškodenej.

Z Rakúskej republiky bol zabezpečený prehľad zamestnaní obvineného a jeho príjem a to od 01.01.2021. Z tohto prehľadu je preukázané, že obvinený bol od marca 2022 zamestnaný (s výnimkou mesiaca február a apríl 2023) a dosahoval príjem potrebný na plnenie vyživovacej povinnosti.

Zo správ na obvineného je preukázané, že XXXXX bol zamestnaný v spoločnosti MICOLOR s.r.o. od 01.07.2019 do 03.01.2022 a pracovný pomer bol ukončený z dôvodu neospravedlnenej absencie obvineného. Počas pracovného pomeru v spoločnosti MICOLOR s.r.o. dosahoval obvinený príjem postačujúci na plnenie vyživovacej povinnosti.

Svedkyňa - poškodená **XXXXX (predtým XXXXX)** k dlhu na výživnom uviedla, že obvinený ako otec ich spoločného syna XXXXX, si prestal plniť svoju vyživovaciu povinnosť od mesiaca február 2021. Výživné jej zaslal ešte dňa 15.03.2021 vo výške **100,- eur**, 14.04.2021 vo výške **100,- eur** a 09.06.2021 vo výške **100,- eur**. Potom už obvinený žiadne úhrady nezaslal.

Následne poškodená pri výsluchu dňa 24.10.2023 doplnila, že obvinený jej v roku 2022 nezaslal žiadnu úhradu výživného, avšak v roku 2023 jej zaslal nasledovné platby:

- 14.06.2023 suma **50,- eur**,

- 10.07.2023 suma **50,-** eur,
- 28.08.2023 suma **50,-** eur,
- 26.09.2023 suma **100,-** eur.

Z výpisu z účtu poškodenej XXXXX, ktorý zabezpečil vyšetrovateľ v priebehu prípravného konania, je preukázané, že okrem súm uvedených vo výpovedi poškodenej bola na výživnom zaplatená aj suma **50,-** eur a to dňa 10.06.2021, pričom v poznámke k tejto platbe je uvedené, že ide o doplatok výživného za mesiac máj.

Svedkyňa - poškodená XXXXX ku skutku uviedla, že s obvineným má syna XXXXX, ktorý bol zverený do jej starostlivosti a obvinenému bolo určené prispievať na jeho výživu sumou 100,- eur mesačne. Obvinený si vyživovaciu povinnosť riadne plnil do mesiaca jún 2021 a od mesiaca júl jej neposlal žiadne výživné.

Pri výsluchu zo dňa 24.10.2023 poškodená doplnila svoju výpoveď ohľadom dlhu na výživnom tak, že obvinený jej v roku 2023 poslal nasledovné platby výživného:

- 14.06.2023 suma **50,-** eur,
- 10.07.2023 suma **50,-** eur,
- 28.08.2023 suma **50,-** eur,
- 26.09.2023 suma **100,-** eur.

Obvinený XXXXX do spisu dodatočne doložil poštové poukazy, ktoré potvrdzujú zaslanie sumy **2.450,-** eur poškodenej XXXXX dňa 03.11.2023 a sumy **2.750,-** eur poškodenej XXXXX dňa 03.11.2023. Prijatie týchto súm obe poškodené potvrdili prostredníctvom mailovej komunikácie s vyšetrovateľkou. Uvedené sumy však zaslali na žiadosť súdnej exekútorky na jej účet, čo vyplýva aj zo správy súdnej exekútorky XXXXX, ktorá uvedené sumy rozúčtovala medzi poškodené, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny z titulu vrátenia vyplateného náhradného výživného a tiež na trovy exekúcie.

Nakoniec obvinený predložil aj potvrdenia o platbách z účtu vedeného v Raiffeisenbanke v Rakúsku z ktorých vyplýva, že obvinený previedol dňa 25.9.2023 a 10.11.2023 na účty oboch poškodenej dve splátky výživného, každú vo výške 100,- eur.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Podľa § 207 ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania. Za závažnejší spôsobom konania v zmysle § 138 písm. b) Trestného zákona sa považuje páchanie trestného činu po dlhší čas.

Objektom tohto trestného činu je nárok na výživu, ktorý vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákona o rodine“). Na naplnenie subjektívnej stránky postačí zavinenie z nedbanlivosti - t.j. že páchatel' vedel, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo že páchatel' nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vyhodnotením všetkých zaobstaraných dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že skutky, za ktoré je XXXXX stíhaný ako obvinený vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, odboru kriminálnej polície pod ČVS: ORP-291/1-VYS-TT-2023, vykazujú všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona (skutok v bode 2. tohto uznesenia) a prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona (skutok v bode 1. uznesenia), avšak trestné stíhanie obvineného XXXXX je dôvodné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Vykonaným dokazovaním totiž bolo nepochybne zistené a preukázané, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť na maloleté deti Petra a Ivana dodatočne splnil v celom rozsahu.

Obvinený mal na mal. Petra dlh na výživnom k 15.01.2024 vo výške 3.600,- eur, pričom z výsluchu poškodenej vyplynulo, že obvinený jej uhradil ešte v roku 2021 sumu 300,- eur a v roku 2023 jej počas prípravného konania zaslal sumu 250,- eur. Výpisom z účtu poškodenej bola preukázaná aj úhrada vo výške 50,- eur (dňa 10.06.2021). Následne bola poštovou poukážkou a písomným vyjadrením poškodenej a výpisom z účtu preukázaná úhrada dlhu v sume 2.750,- eur dňa 03.11.2023, dve úhrady po 100 eur dňa 25.9.2023 a 10.11.2023 a podľa vyjadrenia poškodenej obvinený tiež zaplatil aj výživné vo výške 100,- eur za mesiac január 2024. Obvinený teda celkovo za stíhané obdobie uhradil k rukám poškodenej výživné vo výške 3.650,- eur.

Na maloletého Ivana mal obvinený za obdobie od júla 2021 do januára 2024 dlh v celkovej výške 3.100,- eur. Z výsluchu poškodenej XXXXX bolo preukázané, že

obvinený jej v mesiacoch jún až september 2023 uhradil na výživnom celkovo 250,- eur. Následne bola poštovou poukážkou a písomným vyjadrením poškodenej a výpisom z účtu preukázaná úhrada dlhu v sume 2.450,- eur dňa 03.11.2023, dve úhrady po 100 eur dňa 25.9.2023 a 10.11.2023, úhrada vo výške 100,- eur zaslaná cestou exekútorky za mesiac december 2023 a podľa vyjadrenia poškodenej obvinený tiež zaplatil aj výživné vo výške 100,- eur za mesiac január 2024. Obvinený teda celkovo za stíhané obdobie uhradil k rukám poškodenej výživné vo výške 3.100,- eur.

Pokiaľ ide o dlh na výživnom, tak tento hradil obvinený XXXXX k rukám poškodených XXXXX a XXXXX. Poškodené na pokyn súdnej exekútorky výživné zaslali na jej účet s tým, že exekútorka uvedené zaplatené výživné zarátala z časti aj na svoje trovy exekúcie. Obvinený zasielal peniaze v úmysle uhradiť dlh na výživnom, dlh splácal dobrovoľne a tento nebol vymožený v rámci exekúcie. Skutočnosť, že zaplatené dlžné poškodené následne zaslali po dohode s exekútkou na jej účet, ktorá si z tejto sumy odrátala aj trovy, nemôže byť brané v neprospech obvineného na účely posudzovania zániku trestnosti v trestnom konaní. Uvedená skutočnosť však nemení nič na výške dlhu (vrátane trov exekúcie), ktorý vymáha súdna exekútor v rámci exekučného konania.

Obvinený XXXXX dlh na výživnom na mal. deti XXXXX v pnej výške uhradil, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným nemalo trvalo nepriaznivé následky, keďže o výchovu a výživu jeho maloletých detí bolo po celý čas riadne postarané zo strany poškodených XXXXX a XXXXX. S poukazom na vyššie opísané skutočnosti je namieste konštatovať, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre využitie ustanovenia o zániku trestnosti činu v dôsledku účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Erika Bašová
prokurátorka