



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 225/23/5505-11
EEČ: 2-39-96-2024

Liptovský Mikuláš 13.02.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.06.2023 viedol osobné motorové vozidlo Volkswagen Passat, evidenčného čísla XXXXX po ulici Vrlíkovej smerom na ulicu Športovú v meste Liptovský Mikuláš, kde bol v čase o 12:55 hod. zastavený a kontrolovaný hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva PZ Žilina, pričom túto jazdu vykonával napriek tomu, že rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Liptovský Mikuláš sp. zn. XXXXX zo dňa 01.03.2023, právoplatným dňa 23. 03. 2023 a vykonateľným dňa 23. 04. 2023, mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov,

postupujem Okresnému dopravnému inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru Liptovský Mikuláš,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ Liptovský Mikuláš (ďalej len policajt), v konaní pod sp. zn. ČVS: XXXXX dňa 12. 07. 2023 začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie XXXXX za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Podkladom pre začatie trestného stíhania a vznesení obvinenia bol administratívny spis Krajského riaditeľstva PZ Žilina, odboru poriadkovej polície sp. zn. XXXXX vedený v súvislosti so zistením jazdy XXXXX na motorovom vozidle v čase uloženého zákazu činnosti.

Po vznesení obvinenia XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že si je vedomý, že mu bol zadržaný vodičský preukaz, avšak nie si je vedomý uloženia zákazu činnosti v priestupkovom konaní, keďže žiadne rozhodnutie správneho orgánu mu doručené nebolo. Sú štyri osoby s jeho menom, nevie komu bolo rozhodnutie doručené, ale jemu nie.

Policajt v priebehu skráteného vyšetrovania zameral dokazovanie okrem zisťovania skutkových okolností spočívajúcich vo vedení vozidla XXXXX, ktoré však neboli sporné, aj na zisťovanie okolností doručovania rozhodnutia správneho orgánu XXXXX, pretože táto okolnosť má podstatný význam z hľadiska trestnej zodpovednosti XXXXX, keďže ide o otázku subjektívnej stránky trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia, pre ktorého spáchanie sa vyžaduje úmyselné zavinenie, ktorého podstatou je vedomosť obvineného o uložení zákazu činnosti.

V prípravnom konaní policajt teda vypočul poštového doručovateľa XXXXX, ktorý uviedol, že v miestnej časti XXXXX, pozná všetky osoby s menom XXXXX. Na adrese, uvedenej na zásielke, ktorú doručoval, majú evidovaný trvalý pobyt dve osoby s týmto menom, pričom XXXXX starší sa na tejto adrese nezdržuje, žije tam iba XXXXX mladší a jeho manželka. Už si presne nepamätá, kto doručenie zásielky podpísal, ale bol to buď "mladý XXXXX" alebo manželka obvineného.

Z vyjadrenia XXXXX XXXXX (r. XXXXX) vyplýva, že zásielku prevzala jeho matka XXXXX, ktorá ho o tom informovala, ale ju neotvorila. V čase doručenia sa zdržiaval v Rakúsku. Po príchode domov sa už k zásielke nedostal. Jeho otec, obvinený XXXXX, na adrese, kde bola doručovaná zásielka v tom čase už nebýval.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že policajt sa pokúšal skontaktovať a vypočuť aj manželku obvineného XXXXX, ktorá však aktuálne žije v zahraničí a zistené telefónne číslo bolo dlhodobo nedostupné a policajtovi sa s menovanou nepodarilo skontaktovať.

U poštového doručovateľa na pobočke Slovenskej pošty a s. Liptovský Mikuláš, vykonal policajt šetrenie kde zistil, že zásielka číslo XXXXX (zásielka obsahujúca rozhodnutie správneho orgánu) bola doručená 08 . 03. 2023, v doručovacej knihe sa údaje o príjemcovi nenachádzali a ako príjemca bolo uvedené číslo občianskeho preukazu XXXXX. Lustráciou v Informačnom systéme policajt zistil, že uvedené sériové číslo nepatrí žiadnemu občianskemu preukazu vydanému v Slovenskej republike.

Z obsahu doručky pripojenej k rozhodnutiu správneho orgánu sp. zn. XXXXX zo dňa 01.03.2023 som zistil, že ako adresát je uvedená osoba XXXXX, XXXXX, XXXXX Liptovský Mikuláš. Zásielka bola doručovaná doporučené do vlastných rúk. Adresát zásielky okrem mena priezviska a adresy nie je konkretizovaný odosielajúcim orgánom žiadnym iným spôsobom.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z neobľahosti.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom - *priamy úmysel*, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený - *nepriamy úmysel*.

Zákonný znak marí alebo podstatne sťažuje, treba vykladať tak, že rozhodnutie, ktoré má byť vykonávané v čase činu, v dôsledku konania páchatel'a vykonávané nie je, nemožno ho vykonať, alebo bolo vykonané za podstatne sťažených podmienok. Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri tomto trestnom čine vyžaduje úmysel.

Pri priamom a nepriamom úmysle páchatel'a je spoločným menovateľom „vedomosť“ o tom, že je páchaný trestný čin, pričom rozdeľujúcim kritériom je následne samotná „vôľa“ spáchať tento trestný čin. Z dokazovania vykonaného v prípravnom konaní je nesporne preukázané, že rozhodnutie správneho orgánu, ktorým bola obvinenému uložená okrem iného aj sankcie spočívajúca v zákaze vedenia motorového vozidla po dobu 24 mesiacov, nebolo obvinenému doručené a o tomto rozhodnutí sa nedozvedel, ani iným spôsobom.

Z dokazovania vykonaného policajtom nevyplýva, čo sa s predmetnou zásielkou ďalej stalo, resp. policajtovi sa tento následný dej nepodarilo preukázať, hoci využil všetky do úvahy prichádzajúce možnosti objasnenia tejto skutočnosti, pričom nemožno automaticky prezumovať, že XXXXX sa s obsahom poštovej zásielky oboznámil a zo žiadneho vykonaného dôkazu nevyplýva aj reálna vedomosť páchatel'a o obsahu takejto zásielky.

Zo zápisnice z pojednávania konaného pred správnym orgánom 01. 03. 2023 vyplýva, že tohto pojednávania sa obvinený nezúčastnil a pojednávanie pred správnym orgánom sa konalo v jeho neprítomnosti. Obvinený mal vtedy vydaný občiansky preukaz číslo XXXXX. Ide teda o iné číslo dokladu totožnosti než to, ktoré bolo uvedené v doručovacej knihe.

Pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti je kľúčovým preukázanie úmyslu páchatel'a, pričom je nevyhnutne potrebné trvať na nepochybnom preukázaní subjektívnej stránky trestného činu. Je teda nevyhnutné trvať na dôslednom uplatnení zodpovednosti za zavinenie, pretože táto zásada je jednou zo základných

zásad, na ktorých je postavená definícia trestného činu. K naplneniu trestnej zodpovednosti za následok nie je totiž dostatočné len následok spôsobiť, ale ho aj zaviniť.

Z vyššie uvedených skutkových zistení teda vyplýva, že vykonané dôkazy spoľahlivo dokazujú, že skutok, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania sa síce stal (jazda vozidlom počas plynutia trestu zákazu činnosti), avšak z dôvodu absencie jedného z obligatórnych znakov tohto trestného činu - úmyselné zavinenie páchatela, ktorý nemal vedomosť o takomto rozhodnutí, tento skutok nemôže byť posudzovaný ako trestný čin, ale mohol by byť posudzovaný ako priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, keďže obvinený vedomosť o tom, že má vodičský preukaz zadržaný mal. Pre úplnosť uvádzam, že zadržanie vodičského preukazu nie je možné stotožňovať s rozhodnutím správneho orgánu o zákaze činnosti, ale ide len o opatrenie predbežnej preventívnej povahy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. PhDr. Adrian Faga
prokurátor