



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: XXXXX  
EEČ: 2-40-162-2024

Martin 05.02.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno e Trestného zákona  
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
XXXXX: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase v dobe od XXXXX, XXXXX na rôznych miestach, s osobitným zameraním sa na poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX, sledoval okolie nehnuteľností poškodenej, vyhľadával vo zvýšenej miere o nej informácie, o jej majetkových pomeroch, následne podával podnety na orgány verejnej správy, v mesiacoch júl - august XXXXX, v presne nezistenom čase ukazoval gestá poškodenej ako aj jej manželovi

poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX XXXXX, okr. XXXXX, spôsobilé u poškodených vyvolať nepokoj, obavu, pričom konania sa dopustil v súvislosti s trestným stíhaním, ktoré bolo proti jeho osobe vedené za skutok, ktorého sa dopustil voči poškodenej XXXXX, právne posúdený ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona, za ktorý bol obvinený odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa XXXXX,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrenia preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením pod XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), písm. e) Tr. zák. v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. Uznesením zo dňa XXXXX vznesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre horeuvedený prečin, na skutkovom základe, že (citácia z uznesenia povereného príslušníka): " v dobe od dňa XXXXX dlhodobo počas denných hodín prenasledoval XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom ul. XXXXX č. XXXXX XXXXX XXXXX tým, že z dvora záhradnej chatky bez bližšie nezisteného popisného čísla, ktorá sa nachádza v chatovej oblasti XXXXX pri ul. XXXXX v XXXXX priemerne každý druhý deň sledoval spoza nasadených tuji menovaných, čo robí na susediacom dvore svojej záhradnej chatky bez bližšie nezisteného popisného čísla, sledoval ju z miesta na poľnej ceste vo vzdialenosti okolo 20 metrov od vstupnej brány jej záhradnej chatky, sledoval ju z osobného motorového vozidla zn. XXXXX, ev. č. XXXXX, keď sa ako vodič nachádzal v uvedenom vozidle pred susediacim dvorom záhradnej chatky, sledoval ju pred rodinným domom na adrese jej trvalého bydliska ul. XXXXX č. XXXXX XXXXX XXXXX, pričom v mesiacoch apríl a máj roku XXXXX v presne nezistené dni 1 krát na Mestskú políciu XXXXX a 3 krát na Policajný zbor Slovenskej republiky oznamoval udalosti v súvislosti s parkovaním vozidiel na chodníku pred jej rodinným domom a následne 2 krát na konci uvedenej ulice pozoroval ako danú vec vybavujú príslušníci polície, v mesiaci júl a august roku XXXXX v presne nezistené dni celkovo v počte 3 krát v čase keď sa XXXXX nachádzala na záhrade rodinného domu ul. XXXXX č. XXXXX XXXXX XXXXX, viedol po ceste pred jej rodinným domom osobné motorové vozidlo zn. XXXXX, ev. č. XXXXX, pred uvedeným domom spomalil vozidlo, z miesta vodiča sa cez bočné okno díval smerom na XXXXX, pri tomto sa usmieval a gestom naznačil pod svojím krkom, že jej odreže hlavu z krku tak, že svojím palcom ruky si pomaly vodorovne prechádzal popred svoj krk, zároveň uvedené gesto rovnakým spôsobom, za rovnakých okolností a na rovnakom mieste ukázal 1 krát v presne nezistený deň v mesiaci august roku XXXXX manželovi menovanej a to XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom ul. XXXXX v presne nezistený deň v chatovej oblasti XXXXX pri ul. XXXXX v XXXXX na poľnej ceste počas toho, ako sa XXXXX na svojom osobnom motorovom vozidle zn. XXXXX pri ňom pristavila, tak mu cez spustené okno vozidla povedala, že nech ju nechá na pokoji a aj jej rodinu, načo jej odpovedal, že sa to ešte neskončilo a že ešte uvidí, čo všetko na nich povytáhuje, pričom dňa XXXXX podal oznámenie na

Odbor kontroly Krajského riaditeľstva Policajného zboru XXXXX na policajnú hliadku železničnej polície, kde k svojmu oznámeniu doložil video záznam a fotografie osobného motorového vozidla zn. XXXXX stojaceho na chodníku pred rodinným domom na adrese trvalého pobytu XXXXX ul. XXXXX č. XXXXX XXXXX XXXXX, na Obvodné oddelenie Policajného zboru XXXXX podal dňa XXXXX oznámenie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/90 Zb. z. o priestupkoch evidovaného pod XXXXX, kde je XXXXX uvedená ako podozrivá zo spáchania priestupku a dňa XXXXX podal na Obvodné oddelenie Policajného zboru XXXXX oznámenie vo veci priestupku proti poriadku v správe podľa § 46 zák. č. 372/90 Zb. z. o priestupkoch evidovaného pod č. p.: XXXXX čím XXXXX, nar. XXXXX takýmto spôsobom dlhodobo prenasleduje, že u nej vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie, život a zdravie jej rodiny, podstatným spôsobom zhoršil kvalitu jej života tým, že ju obmedzuje v jej obvyklom spôsobe života".

V predmetnej veci v prípravnom konaní boli vypočutí obvinený XXXXX, poškodení Ing. XXXXX, XXXXX, svedkovia XXXXX a XXXXX, do spisu boli zabezpečené viaceré listinné dôkazy (okrem iného rozhodnutie Okresného úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy z XXXXX ktorým bolo zastavené konanie, ktorého sa mala dopustiť XXXXX, nakoľko spáchanie skutku nebolo menovanej preukázané; oznámenie o závere výkonu štátneho stavebného dozoru z XXXXX, z ktorého vyplynulo, že stavba na parcele XXXXX bola postavená bez stavebného povolenia), fotodokumentácia predložená poškodenou, ako aj fotodokumentácia vyhotovená z pozemku rodiny XXXXX k výhľadovým pomerom na susediace pozemky.

Obvinený XXXXX uviedol, že skutočnosti, ktoré uvádza poškodená XXXXX, sa nezakladajú na pravde, práve naopak, poškodená prenasleduje jeho. Obvinený neguje, že poškodenú v inkriminovanom období sledoval spoza tují alebo z poľnej cesty, nesledoval ju ani zo svojho vozidla v lokalite chatovej oblasti XXXXX XXXXX, XXXXX. Na uvedené miesto chodieval za účelom návštevy XXXXX, túto rodinu pozná približne 12 rokov, s ich synom bol kamarát, poznal aj ich dcéru. V čase, keď žil ich syn, chodil ku nim na žúrky, po jeho smrti rodinu navštevuje naďalej, pomáha im, v období od apríla XXXXX chodil ku nim sporadicky, keď mu zavolali a požiadali, aby prišiel alebo len tak sám od seba. Poškodenú nesledoval, ani cez tuje, ani z cesty vedúcej k jej pozemku, za plotom rastie hustý zelený porast, ktorý je zelený aj v zime, môžu to byť tuje. Na pozemku XXXXX sa nachádzajú 3 používané brány na pozemok, ktoré umožňujú prejsť aj motorovému vozidlu. To, že chodieval okolo domu poškodenej, ešte neznamená, že ju sleduje, nakoľko je to hlavná cesta a jediná prístupová cesta smerujúca na pozemok XXXXX Obvinený nepopiera, že opakovane privolať hliadku Mestskej polície, týmto chcel len upozorniť na protiprávne konanie, ktorého sa dopúšťali vodiči motorových vozidiel parkujúcich na chodníku pri dome poškodených. Priznal, že podal oznámenie, týkajúce sa čiernej stavby vo výstavbe bez označenia časti pozemku vyčleneného pre rodinu poškodenej, uvedené podanie riešil stavebný úrad. Oznamoval aj rôzne priestupky, ale to nepovažuje za trestný čin, ale za jeho právo a povinnosť. Nikdy sa poškodenej nevyhrážal, popiera, že by jej ukazoval gestá, ktoré by naznačovali vyhrážky. Pravdou je, že v mesiaci august XXXXX sa pri ňom pristavila poškodená pred pozemkom rodiny

XXXXX keď priväzoval rebrík na strechu svojho vozidla, pričom poškodená natiahla ruku smerom ku nemu v snahe mu ju podať a povedala mu niečo v tom zmysle, aby celú vec ukončili „srali na to lebo ona má ešte niečo iné v talóne a zničí ho“; v jej aute sedel vtedy aj jej manžel pán XXXXX.

Poškodená XXXXX uviedla, že býva v rodinnom dome v XXXXX na XXXXX a rovnako je aj vlastníčkou chatky, nachádzajúcej sa v chatovej oblasti v XXXXX pri XXXXX XXXXX. Obvineného pozná z incidentu zo dňa XXXXX ktorého sa dopustil obvinený voči jej osobe, za ktorý bol aj právoplatne odsúdený a zrejme to ho vyprovokovalo, že si ju a jej rodinu začal všímať, fotografovať a zasielať na dopravný inšpektorát fotografie ich vozidiel, ako aj návštev stojacich pred ich rodinným domom, pričom tieto osoby boli za uvedené skutky aj sankcionované. Robil si fotodokumentáciu jej chaty aj pozemkov a zasielal ich na rôzne inštitúcie. Sledoval listy vlastníctva, majetkové pomery, vlastnícke práva k pozemkom jej rodiny, ktoré sú verejne dostupné a následne podal podnety na stavebný úrad, ako aj stavebné inšpekcie, v súvislosti s uvedenými podnetmi bola sankcionovaná vo výške 2.000,- EUR za spáchanie priestupku. V roku XXXXX podal na ňu oznámenie o spáchaní priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktoré bolo priestupkovým orgánom zastavené ako nepreukázané, malo ísť o konanie, keď išla so svojím autom spolu s manželom ku chatke a obvinený jej blokoval cestu svojím autom montujúc rebrík na strechu, vtedy pristavila auto a cez otvorené okno ho požiadala, aby jej dal pokoj aj celej rodine, na čo on reagoval slovami, že jej pokoj nedá. Niekedy v mesiaci júl a august XXXXX obvinený prechádzal okolo jej rodinného domu v XXXXX, pričom spomalil svoje vozidlo a ukázal jej gesto hlava dole. Stalo sa to dvakrát. Z tohto gesta bola tak rozrušená, že si musela dať lieky na arytmiu srdca, od obvineného bola vzdialená približne 5 metrov. Dlhodobu sa cíti atakovaná zo strany obvineného tým, že podáva nezmyselné oznámenia na jej osobu ako aj na jej rodinu. Sleduje ich, dokonca ho videla za tujami, ktoré sú na jej záhrade, ktoré spolu s pleteným plotom predeľujú jej pozemok a pozemok rodiny XXXXX Tuje boli v roku XXXXX vysoké približne 1,5 metra, boli riedke, toho času sú vysoké 2,5 metra a nie je cez ne vidieť. XXXXX v roku XXXXX poškodená našla na záhrade pred dverami chatky živú vretenicu, pričom nadobudla podozrenie, že za tým stojí obvinený, nakoľko za 28 rokov, čo býva v dome, žiadneho hada na záhrade nenašla. Na otázku obhajkyne, aby sa poškodená vyjadrila k fotografiám, ktoré predložila do trestného konania, uviedla, že fotografie vyhotovila za tým účelom, aby preukázala, že obvinený ju sleduje, natáča ju, jej rodinu a fotky používa na podávanie rôznych oznámení.

Poškodený XXXXX uviedol, že obvineného pozná od doby právoplatného odsúdenia za skutok spáchaný voči jeho manželke a následne po tom, ako obvinený intenzívne sledoval zo svojho motorového vozidla, ako vykonáva službu hliadka polície na základe jeho podaní, týkajúcich sa nesprávneho parkovania na chodníku pred ich domom, takýchto podaní podal obvinený niekoľko. Oznámenia boli vyriešené v správnom konaní, za ktoré dostal poškodený napomenutie, jednalo sa minimálne o dve konania. Niekedy v auguste XXXXX manželka poškodeného sedela vo svojom vozidle, on sedel na sedadle spolujazdca a bol svedkom, ako si jeho manželka s obvineným vymieňali názory, manželka vysvetľovala obvinenému, aby prestal s udaniami a sledovaním ich rodiny, na čo obvinený reagoval slovami, že on bude naďalej pokračovať, ale nešpecifikoval nič konkrétne. Následne obvinený

podal podnet na priestupkový orgán a zbieral informácie o rodine a podával podnety na stavebný úrad, pričom jeho manželka - XXXXX dostala v tejto súvislosti pokutu zo stavebného úradu. Myslí si, že obvinený takto koná z pomsty za konanie, za ktoré bol právoplatne odsúdený, kde ako poškodená vystupovala práve jeho manželka. K incidentu z augusta XXXXX poškodený uviedol, že obvinený mu ukazoval počas jazdy svojím vozidlom hanlivé gestá, prešiel si rukou okolo tváre, určite ho nezdravil, pri tom sa usmieval. V chatovej oblasti XXXXX v XXXXX, kde má majetok poškodeného manželka, videl pohybovať sa obvineného, ktorý tam chodieval na susedný pozemok za rodinou XXXXX, ale on osobne nikdy nevidel, že by obvinený niečo fotil, pozoroval manželku alebo jeho, dodal však, že na chatu moc nechodieval.

XXXXX uviedol, že sa zdržiava v chatovej oblasti XXXXX pri ulici XXXXX. Pred tromi rokmi mu zomrel syn a obvinený - XXXXX bol jeho kamarát. Často sa stretávali. Teraz ku nemu a jeho manželke chodieval obvinený pomáhať im na chatu, opravovať mu motorové vozidlo, pomáhať na záhrade. Chodieval k nim niekedy trikrát do týždňa, inokedy raz do mesiaca. Nikdy nevidel, že by obvinený niekoho zo susedov sledoval, nevie si to predstaviť, pretože okolité pozemky sú zarastené a majú živé ploty. Na ich pozemku majú živé smrek a pani XXXXX má na svojom pozemku tuje, ktoré boli v roku XXXXXXXXXX vysoké možno 2 metre. Pamätá si, že niekedy v lete XXXXX pani XXXXX zastavila so svojím autom pred ich bránou, v tom čase si obvinený montoval rebrík na strechu svojho auta, rozprávali sa o niečom, nevie o čom, nikto z nich nekričal. S pani XXXXX majú vzťahy na bode mrazu. Je rodina jeho manželky, pána XXXXX pozná z videnia, zdravia sa navzájom, bližšie vzťahy neudržiavajú.

XXXXX uviedla, že sa zdržiava v chatovej oblasti XXXXX pri ulici XXXXX. Obvinený - XXXXX bol priateľ jej syna, chodil ku ním dlhé roky. Po jeho smrti ich naďalej navštevuje, chodieval ku nim na kávu, pomôcť im. Niekedy príde sám od seba, inokedy, keď ho o to požiadajú, niekedy dvakrát za týždeň, potom dva týždne aj nepríde. Pomáha im pri rôznych prácach okolo chaty, pomoc je vzájomná. Nebola svedkom toho, že by obvinený sledoval alebo zaznamenával pohyb poškodenej XXXXX. Bola svedkom rozhovoru, keď raz obvinený niesol rebrík ku svojmu autu, vtedy sa pri ňom poškodená zastavila a niečo mu hovorila. Obsah rozhovoru však nepočula. Čo sa týka výhľadu na pozemok poškodenej, poškodená má na svojom pozemku tuje, oni majú na svojom pozemku nasadené brezy, aj živý plot zo smrekov. Z ich pozemku nie je vidno na pozemok poškodenej, bolo tomu tak aj v roku XXXXX

Základom trestno-právnej zodpovednosti je spáchanie predmetného prečinu, t.j. naplnenie všetkých znakov prečinu po formálnej stránke, ako aj po materiálnej stránke. Formálnu stránku pritom tvoria protiprávnosť a typové znaky skutkovej podstaty trestného činu charakterizujúce objekt, objektívnu stránku, subjekt a subjektívnu stránku. Materiálnu stránku tvorí závažnosť. Obligatónnymi znakmi objektívnej stránky trestného činu je konanie, následok a príčinná súvislosť medzi konaním a následkom. Subjektívnou stránkou trestného činu je zavinenie, teda vnútorný, psychický vzťah človeka k určitým skutočnostiam, ktoré zakladajú trestný čin, a to buď vytvorených páchatelom alebo objektívne existujúcich bez jeho

pričinenia. Zavinenie môže mať formu úmyslu alebo formu nedbanlivosti. Pre trestný čin v konkrétnom prípade sa vyžaduje úmysel.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Objektom prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona je záujem na ochrane pokojného občianskeho spolužitia pred jeho hrubým narušením konaním, ktoré vzbudzuje dôvodné obavy o život, zdravie alebo spôsobenie inej ťažkej ujmy. Obsah vyhrážky v zmysle citovaného zákonného ustanovenia je konkretizované na usmrtenie, ťažkú ujmu na zdraví, alebo inú ťažkú ujmu.

Objektívna stránka trestného činu nebezpečného vyhrážania spočíva vo vyhrážkach páchatela inej osobe smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia. Vyhrážanie sa inou ťažkou ujmu musí byť svojou povahou a závažnosťou na úrovni vyhrážok smrťou alebo ťažkou ujmu na zdraví. Pritom vždy treba brať do úvahy okolnosti konkrétneho prípadu a prihliadnuť aj na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smeruje.

Pre naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty uvedeného prečinu sa vyžaduje, aby vyhrážanie bolo spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu.

Prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Trestného zákona sa dopustí ten, kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, tým, že

- a) sa vyhráža ublížením na zdraví alebo inou ujmu jemu alebo jemu blízkej osobe,
- b) vyhľadáva jeho osobnú blízkosť alebo ho sleduje,
- c) ho kontaktuje prostredníctvom tretej osoby alebo elektronickej komunikačnej služby, písomne alebo inak proti jeho vôli,
- d) zneužije jeho osobné údaje na účel získania osobného alebo iného kontaktu, alebo
- e) ho inak obmedzuje v jeho obvyklom spôsobe života.

Objektom prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Trestného zákona sú primárne medziľudské vzťahy a právo človeka na pocit bezpečného a kvalitného života.

Objektívna stránka trestného činu nebezpečného prenasledovania spočíva v zásade v súhrne viacerých útokov a teda je svojím charakterom hromadným trestným činom a znamená to, že pre jej naplnenie sa súčasne vyžaduje, aby sa jednalo o prenasledovanie dlhodobé, a ktoré je spôsobilé vzbudiť u iného dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života. Zo skutkovej podstaty uvedeného trestného činu vyplýva, že chráni pred obťažovaním tak intenzívnym, ktoré už ohrozuje psychickú a v niektorých prípadoch aj fyzickú integritu poškodeného, resp. jeho život.

Prečin je

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná. Rozhodujúcim kritériom pre definovanie jednotlivých kategórií trestných činov je síce ich typová závažnosť, ale tá je vyjadrená len nepriamo znakmi formálnej stránky skutkových podstát a hornou hranicou trestnej sadzby trestu odňatia slobody, ktorý možno uložiť za jednotlivé trestné činy podľa osobitnej časti tohto zákona. Stupeň závažnosti nemožno presne zmerať a vyjadriť v konkrétnych jednotkách. Toto ustanovenie je dolnou hranicou platnou pre prečiny.

Závažnosť prečinu určujú:

- a) spôsob vykonania činu a jeho následky,
- b) okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný (pôjde najmä o poľahčujúce a priťažujúce okolnosti),
- c) miera zavinenia a pohnútky páchatel'a.

Ide o taxatívny výpočet skutočností ovplyvňujúcich závažnosť prečinu.

Uvedené kritériá pritom nemožno hodnotiť izolovane, ale v ich súhrne, bez toho, aby niektoré boli preceňované na úkor iných. Ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného zákona, ktoré vyžaduje hodnotiť konkrétny stupeň závažnosti prečinu, má podstatný význam pre úvahu, či v konkrétnom prípade, konanie, ktoré inak vykazuje formálne znaky prečinu, splňa aj materiálnu podmienku. Materiálna podmienka, inými slovami závažnosť prečinu pre spoločnosť, nie je v zásade daná tým, že konkrétny skutok porušuje alebo ohrozuje záujmy chránené Trestným zákonom, ale vyjadruje celkovú závažnosť činu, a to z hľadiska tak objektívnych ako aj subjektívnych znakov.

V predmetnej veci, po komplexnom vyhodnotení všetkých produkovaných dôkazov, vrátane listinných dôkazov ako aj v spise nachádzajúcej sa fotodokumentácie, som dospela k záveru, že závažnosť činu nedosahuje zákonom požadovanú intenzitu tak, aby konanie obvineného bolo možné posúdiť ako trestný čin a z hľadiska štátu riešiť jeho konanie prostriedkami trestného práva. Vo vzťahu k vyhrážkam zo strany obvineného, ktoré mali vzbudiť dôvodnú obavu, resp. strach poškodenej o svoj život alebo bezpečnosť, a ktorých sa mal obvinený dopustiť v presne nezistenom čase v mesiacoch júl až august roku XXXXX, keď poškodenej XXXXX mal opakovane naznačovať rukou gesto "hlava dole", ironicky sa pri tom posmievajúc, poukazujem na skutočnosť, že poškodená podala trestné oznámenie až v mesiaci XXXXX, teda viac ako 3 mesiace od incidentu, s poukazom na výrazný časový odstup je možné usudzovať, že pokiaľ by bola obava poškodenej tak naliehavá a výrazná, trestné oznámenie by podala skôr, prípadne kontaktovala bezodkladne políciu, naviac uvádzam, že uvedené konanie nebolo ani predmetom trestného oznámenia, o tomto konaní sa poškodená zmienila až pri výsluchu dňa XXXXX. Prípade "živej vretenice na záhrade pred dverami" poškodenej XXXXX, nie je možné pripísať jednoznačne obvinenému, nakoľko v danej veci nebol zabezpečený žiaden dôkaz, ktorý by

usvedčoval obvineného z tak riskantného a nerozumného konania, akým by zaiste bolo prenášanie jedovatého hada na cudzí pozemok, preto uvedené ostáva len v štádiu domniek a dohadov. Vo vzťahu k sledovaniu poškodených zo strany obvineného, uvádzam, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinený v inkriminovanom období (prakticky až do súčasnosti) chodieval na návštevy k susedom poškodených, k XXXXX a XXXXX, ktorí uvedenú skutočnosť potvrdili, preto jeho pohyb v okolí nehnuteľností – záhradnej chaty poškodených (navyše, za sťažených výhľadových podmienok na susedný pozemok) nie je možné vyhodnocovať ako zámernú protiprávnosť v zmysle trestnoprávnom. K podaniam obvineného, ktoré adresoval na orgány verejnej moci, v ktorých poukazoval na protiprávne konania poškodených, je nutné uviesť, že ani Ústavný súd SR nespochybňuje, že k nebezpečnému prenasledovaniu môže dôjsť aj šikanóznym výkonom práva zo strany zjavného kverulanta podávaním podnetov, ktoré sú obsahovo hrubo znevažujúce, resp. neodôvodnene zasahujúce do osobnostných práv poškodeného, avšak takéto nepriamy stalking, t. j. podávanie podnetov na poškodeného orgánom verejnej moci, má zjavné špecifiká, pričom pri posudzovaní predmetných podaní je potrebné sa vždy zaoberať nielen počtom podaní ale aj ich obsahovou a vecnou stránkou; pokiaľ sťažovateľ podáva podnety na verejné inštitúcie, ktorých opodstatnenosť sa v prevažnej miere napokon aj preukáže (v konkrétnom prípade sa jednalo čiernu stavbu, na ktorú poukazoval obvinený, ako aj nesprávne parkovanie, s následným sankcionovaním poškodených, oznámenie obvineného o spáchaní priestupku proti občianskemu spolunažívaniu XXXXX bolo zastavené príslušným orgánom z dôvodu, že nebolo preukázané jeho spáchanie obvinenou, aplikujúc zásadu "in dubio pro reo"), nie je takéto konanie podávateľa (sťažovateľa) možné kriminalizovať. V tejto súvislosti poukazujem aj na stanovisko Ústavného súdu, ktorý uviedol, že postup orgánov verejnej moci by mal byť efektívny, bez zbytočných zásahov do života poškodeného do tej miery, aby to pociťoval ako prenasledovanie ohrozujúce jeho zdravie a obmedzujúce ho v obvyklom spôsobe života.

Ne druhej strane je potrebné uviesť, že z konania obvineného je možné nepochybne vyvodiť, že toto je v príčinnej súvislosti s trestným stíhaním a následným právoplatným odsúdením jeho osoby za konanie, ktorého sa dopustil v minulosti voči poškodenej XXXXX (ktoré podľa vlastných vyjadrení považuje obvinený za nespravodlivé, faktom však ostáva, že ide o právoplatné odsúdenie a preto nie je namieste v tomto konaní o ňom polemizovať), ktoré sa premietlo v intenzívnom záujme o rodinu poškodených, v zaostrení pozornosti na spôsob ich života, v „kontrole“ dodržiavania právnych predpisov, v neverbálnych provokáciách, čo nepochybne môžu poškodení vnímať diskomfortne a zvlášť poškodená XXXXX, s ohľadom na predchádzajúcu negatívnu skúsenosť s obvineným, ktorá toto môže pociťovať subjektívne až úzkostne. Hoci som toho názoru, že konanie obvineného v sledovanom období nie je možné posúdiť z trestnoprávneho hľadiska, jeho „obsesiu“ rodinou poškodených v smere vyššie uvedenom, provokáciu hanlivými gestami, viacmyselnými náznakmi, považujem za schválnosti, ktoré by mohli byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Vzhľadom ku všetkým okolnostiam prípadu, k spôsobu vykonania činu, mám za to, že v danom konkrétnom prípade závažnosť činu nedosahuje zákonom požadovanú intenzitu tak, aby konanie obvineného bolo možné posúdiť ako trestný čin, som však toho názoru, že jeho konanie môže vykazovať znaky priestupku proti



občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Podľa § 214 ods.1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Nora Podoláková  
prokurátorka