



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 75/22/5506-33
EEČ: 2-40-166-2024

Martin 07.02.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d Trestného zákona
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
XXXXX: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ XXXXX XXXXX bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. por. a súčasne vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Tr. por. XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení povereného príslušníka PZ. V priebehu prípravného konania bola obvinenému rozšírená kvalifikácia aj o prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

Poverený príslušník PZ po skončení vyšetrovania predložil predmetný spisový materiál tunajšej prokuratúre s návrhom na zastavenie trestného stíhania na obv. XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. por. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bol zistený nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX XXXXX

V zmysle zásady trestného konania stanovenej podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku Orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Trestné stíhanie je možné viesť len pre skutok, ktorý vykazuje znaky niektorého z trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona.

Na vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti páchatel'a je potrebné, aby konanie páchatel'a kumulatívne napĺňalo všetky zákonné znaky prečinu po formálnej stránke, ako aj materiálnej stránke. Formálnu stránku pritom tvoria protiprávnosť a typové znaky skutkovej podstaty trestného činu charakterizujúce objekt, objektívnu stránku, subjekt a subjektívnu stránku.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvať.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona pokus trestného činu je také konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú ma iný na sebe alebo pri sebe.

Konajúci poverený príslušník PZ v rámci dokazovania vykonal viacero tak subjektívnych, ako aj objektívnych dôkazov, ktoré po ich vzájomnom vyhodnotení vo svojom súhrne jednoznačne nasvedčujú tomu, že sa skutok stal, a že ho mal spáchať obvinený XXXXX.

V konkrétnostiach posudzovanej veci poukazujem hlavne na to, že XXXXX

Napokon, poukazujem aj na XXXXX XXXXX, ktorý celkom jednoznačne stanovil, že vo vzťahu k vyšetrovanej veci sú výpovede XXXXX nevierohodné, účelové a ovplyvnené aj jej vnútorným prežívaním. Poškodená podľa vnútorného prežívania a podľa momentálnej motivácie raz zveličuje následne bagatelizuje. Vlastný opis citového prežívania a stavu funkcií riadených autonómnyim nervovým systémom poškodenou je účelový.

Vzhľadom na obsah vykonaných dôkazov v prípravnom konaní, jednotlivo, ako aj vo svojom súhrne, popisujú nepravdepodobnosť toho, aby sa skutok stal ako sa obvinenému kladie za vinu. Za stavu, kedy znalec z odboru psychológie následne stanovil nevierohodnosť svedeckej výpovede poškodenej, teda jediného priameho dôkazu, nasvedčujúcu tomu, že sa skutok mal stať, a že z jeho spáchania je dôvodne podozrivý obvinený XXXXX, tak všetky doposiaľ zabezpečené dôkazy vo svojom súhrne logicky nemožno vyhodnotiť inak, ako tak, že skutok sa naozaj nestal.

Podľa odpisu registra trestov z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdom trestaný.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky má XXXXX

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že ďalšie trestné stíhanie obvineného nie je dôvodné, nakoľko nie je pravdepodobné, že sa skutok stal, preto bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Miroslava Tavelová
prokurátorka