



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 1 Pv 213/22/5506-33  
EEČ: 2-40-206-2024

Martin 16.02.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- pokračovací prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 10.06.2021, v čase približne o 18.00 hod., sa na mieste verejnosti prístupnom a to futbalovom ihrisku pri Súkromnej spojenej škole XXXXX, pohádala s XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, prechodne bytom XXXXX, XXXXX, pričom počas hádky jej XXXXX do hlavy hodila plechovku od energetického nápoja, po chvíli ju vyzvala, aby sa išli prejsť, pričom počas prechádzky XXXXX udrela pästou do tváre XXXXX, na čo spadla na zem, kde ju XXXXX ťahala za vlasy a následne ju kopla do oblasti tváre, čím jej spôsobila podľa odborného vyjadrenia XXXXX odreninu v ľavej spánkovej oblasti hlavy a odreninu pravého kolena, teda ľahké poranenia, ktorých doba liečenia nepresiahla 7 dní.

2/ dňa 06.04.2022, v presne nezistenom čase, vo večerných hodinách, na mieste verejnosti prístupnom, a to na ulici XXXXX pri kovovom moste ponad rieku Jordán, v blízkosti OD Lidl, sa XXXXX náhodne stretla s XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom

XXXXX, prechodne bytom XXXXX, XXXXX, pričom XXXXX začala na Kiaru Chudějovú kričať, že ohovára jej rodinu, tiež jej povedala, že je „piča“ a ako si ju dovoľuje ohovárať, a že ju bude biť, na čo jej XXXXX povedala, aby ju nechala na pokoji a aby ju nebila, na čo sa jej XXXXX spýtala, že komu sa vyhráža, vtedy XXXXX XXXXX chytila za vlasy, pričom XXXXX zareagovala tým, že XXXXX tiež chytila za vlasy a prehodila ju cez svoje rameno tak, že padla na zem, pri čom zo sebou na zem stiahla aj XXXXX., XXXXX sa postavila a začala XXXXX ktorá stále ležala na zemi, kopať do pravého ramena, čím jej spôsobila podľa odborného vyjadrenia XXXXX zo dňa 13.07.2023 pomliaždenie ramena ľahkého stupňa, ktoré sa prejavuje bolestivosťou, dobou liečby do 7 dní bez nutnosti vystavenia práceneschopnosti a bez závažného obmedzenia obvyklého spôsobu života.

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Martine

pretože výsledky skráteného vyšetrenia preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením pod ČVS:XXXXX zo dňa 15.04.2022 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ po skončení skráteného vyšetrenia predložil na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním spisového materiálu som dospela k názoru, že skrátené vyšetrenie bolo vykonané v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie, pričom zhodnotením výsledkov prípravného konania som dospela k záveru, že v predmetnej veci nejde o prečin, ale skutky obvinenej môžu byť posúdené ako priestupok.

V priebehu skráteného vyšetrenia poverený príslušník PZ vypočul obvinenú ml. XXXXX, poškodenú mal. XXXXX, svedkyne XXXXX, XXXXX, XXXXX, do vyšetrovacieho spisu zabezpečil lekárske správy ohľadne ošetrenia poškodenej ml. XXXXX, ako aj odborné vyjadrenie XXXXX a XXXXX ohľadne zranení poškodenej a mechanizmu ich vzniku.

Vykonaným skráteným vyšetrením v predmetnej trestnej veci bol zistený nasledovný skutkový stav:

Obvinená ml. XXXXX v prípravnom konaní vypovedala, že si presne nespomína, v aký deň sa to stalo, vie, že to bolo poobede, keď prišla na škvárové ihrisko pri základnej škole vo Vrútkach spolu s kamarátkou. Nespomenula si, či prišla s XXXXX alebo XXXXX. Na ihrisku sa vtedy nachádzala už aj XXXXX spolu s jej kamarátkami, nevedela uviesť, koľko ich tam bolo. Obvinená si sadla na zem asi dva metre od Kiary, pričom jej sedela chrbtom. Následne do nej XXXXX hodila plechovku s energetikom, ktorá ju trafila do chrbta. Obzrela sa a videla, že sa XXXXX smeje. Postavila sa ku nej bližšie, pričom sa jej spýtala, že prečo to do nej hodila, na čo jej

ona povedala, že to bolo nechtiac. Obvinená jej na to odpovedala, že ona ju teraz nechtiac strčí a strčila do nej pravou rukou do oblasti ramena. Ona ju schmatla za vlasy a začali sa biť. Obvinená nevedela opísať, ako sa bili, proste sa bili. Od seba ich ťahali chlapci, ktorí tam hrali futbal. Nevedela presne uviesť, kto to bol. Potom ako ich od seba oddelili, tak obvinená obišla celé ihrisko a šla domov cez Turiec a XXXXX odišla preč z ihriska smerom cez základnú školu. Obvinená išla domov sama a nevedela, s kým šla domov XXXXX. Po tomto konflikte mala obvinená škrabanec pod okom a išla jej z pery krv. Na ošetrenie nešla. Na otázku povereného príslušníka, či videla, že XXXXX hádže po nej plechovku, a aký mala na to dôvod, obvinená odpovedala, že nevidela, ale vie, že to bola ona. Prestali sa baviť, blokla ju, nevedela uviesť, prečo do nej hodila plechovku. Prestali sa spolu baviť kvôli chlapcovi. Plechovku do nej hodila na betónovom ihrisku a pobili sa asi 5 metrov od betónového ihriska. Nevedela uviesť, či tento incident niekto videl, ale asi áno, keď ich prišli oddeliť.

K druhému skutku obvinená uviedla, že sa to stalo večer, presný deň si nespomenula, na Kafendovej ulici pri škôlke. S kamarátkami a jej sesternicou boli na ulici. XXXXX išla od XXXXX z ulice Kafendovej, pričom ju zavolala k sebe na cestu ku tej škôlke. Tam s ňou začala riešiť úplné hovadiny, že jej kamarátka hovorila, že sa chodí predávať. Ona sa jej zasmiala, poslala ju kade ľahšie, nech ide domov. Keď sa otočila a chcela od nej odísť, tak ju chytila za vlasy, na čo ona zareagovala tak, že jej strelila facku, na čo ju hodilo o zem a tak, ako ležala na zemi, tak ju potkla a obvinená tiež spadla na zem. V tom sa ona postavila a chcela ju tiež kopnúť do hlavy, ale netrafila sa a začali sa biť tak, že sa ťahali za vlasy. Nebili sa tak, že by sa udierali. Keď sa prestali biť, obvinená išla domov a XXXXX tiež odišla smerom na železničnú stanicu. Toto všetko videlo veľa ľudí. Bola tam skoro celá Kafendová. Na otázku povereného príslušníka PZ, či poškodená ju držala za vlasy, keď jej dala obvinená facku, obvinená uviedla, že áno, keby jej ju nedala, tak ju nepustí. Na otázku, či kopla XXXXX, keď ležala na zemi, obvinená uviedla, že vôbec. Ďalej na otázky policajta obvinená uviedla, že nevie o tom, že by mala XXXXX po tomto incidente poškodený mobilný telefón. Predtým sa mali s XXXXX rady, chodila ku nim často, skoro každý deň. Chodila sa k nim schovávať, keď ju doma bila mala. Ona sa s ňou kamarátila z ľútosťi. Kiare sa potom nepáčilo, že chcela chlapca, ktorý ju chcel obvinenú a tak to všetko začalo.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 12.10.2022 uviedla, že presný dátum a čas si už nespomína, ale nachádzala sa na ihrisku pri škole XXXXX vo Vrútkach, a to s XXXXX. Keď prišli na toto ihrisko, nachádzala sa tam aj XXXXX, s ktorou sa vtedy nijak nerozprávala. Ona po chvíli odišla, ale zas sa vrátila asi po pol hodine, kedy prišla so svojou sestrou XXXXX. XXXXX si ju následne zavolala nabok, na druhú stranu ihriska smerom k železnému mostu. Ona s ňou išla dobrovoľne, lebo jej povedala, že sa chce iba rozprávať, pričom bola agresívna a povedala, že buď ju zbije pred všetkými, ale sa pôjdu len porozprávať nabok. Ona s ňou teda šla, pričom sa s ňou chvíľu rozprávala, ale už si nespomenula, o čom sa rozprávali. Chvíľu na ňu kričala a potom jej dala obvinená facku, ale už si nespomína, do ktorého líca ju udrela. Následne ju obvinená hodila na zem tak, že do nej strčila oboma rukami, myslí si, že do jej ramene, na čo spadla. Na zemi ju potom kopala do spánku a do hlavy. Myslí si, že ju kopla asi osem alebo deväťkrát. Na to ku nim pribehla Kika, bez žiadnej inej osoby, ktorá ju od nej odtiahla. Kika jej potom povedala, že na chvíľu nereagovala, ale nepamätá si na to. Keď sa postavila, s Kikou odišli z ihriska na ulicu Kafendovu vo Vrútkach. Tam sa umyla od krvi, ktorá

jej tiekla zo spánku, ale už si nespomínala, z ktorej strany tváre. Na ulicu Kafendovu pre ňu prišla jej mama, s ktorou išla domov. V ten deň na ošetrenie nešli, išli až na druhý alebo tretí deň. Na ošetrení jej zistili slabší otras mozgu. Na otázky povereného príslušníka PZ poškodená uviedla, že na ihrisku bol XXXXX a viacero osôb, ktoré tam hrali futbal, ale ich meno nepozná. Partia, s ktorou tam bola, mala možnosť to vidieť, ale nezaujímali sa o to. Pred incidentom odišli s obvinenou po bežeckej škvárovej dráhe smerom od školy. Bolo to na úrovni toho betónového ihriska.

Ďalej poškodená uviedla, že po tomto incidente sa stal medzi ňou a XXXXX ďalší incident, pričom tiež si nespomína na dátum a čas, kedy sa tak stalo. Vtedy sa to stalo pri moste, pri autobusovej zastávke, blízko Lidla v Priekope. Ona šla v smere od Záturčia a XXXXX prichádzala k mostu v smere z Priekopy. Videla, že ide na ten most, preto počkala pred mostom, kým prejde, aby sa nestalo to, čo minule. Keď prešla pozdravila sa jej a niečo jej začala rozprávať, ale nespomína si, čo jej hovorila. Ona jej tiež niečo odpovedala. Obvinená jej dala facku, na čo reagovala tak, že ju chytila za vlasy a prehodila si ju cez pravé rameno. Ona na to zareagovala tak, že sa postavila a začala ju kopať do ramena, pričom ona ležala na zemi, pretože tiež spadla. Nevie, koľkokrát ju obvinená kopla. Následne sa postavila a XXXXX zobrala svoju sestru Hanu, ktorá tam s ňou bola a dala jej pokoj. Po tomto incidente odišla poškodená domov. Tiež bola na ošetrení, pričom si nespomína, ktorý deň, ale myslí si, že to bolo na druhý deň. Mala narazené rameno v dôsledku toho, ako ju prehodila na zem a ako jej do neho obvinená kopala, keď ležala na zemi. Tiež uviedla, že pri tomto incidente, ako ju XXXXX bila, rozbila jej mobilný telefón. Na otázky obhajcu a povereného príslušníka poškodená uviedla, že v čase incidentu bola sama. Telefón mala vo vrecku bundy. Telefón mal prasknutý displej a nefungovala obrazovka. Bola čierna a telefón sa nedal zapnúť. Nedala ho opravovať. Išlo o XXXXX a jeho hodnota bola 300,- Eur. Mala ho asi 2 týždne.

V rámci doplnenia výpovede zo dňa 07.12.2023 poškodená XXXXX, ohľadne poškodenia mobilného telefónu zn. Samsung, uviedla, že keďže ku skutku došlo pred dvoma rokmi, nespomína si vôbec nič k tomu, ako jej bol mobil poškodený. Nevedela, kde mala mobil, keď bola napadnutá ani to, ako bol mobil poškodený. Nevedela uviesť, prečo nehlásila poškodenie mobilného telefónu skôr. Tento telefón jej zobrala sestra XXXXX, a to XXXXX, ale nevedela, čo s ním urobila. Tento telefón doteraz nemá. Čo sa týka krádeže mobilného telefónu, tak túto hlásila, ale nevie, ako to dopadlo.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 20.09.2023, že si pamätá, že išla zo škvároveho ihriska na súkromnej škole, bolo to na mieste, kde sú stromy, išli ku altánku, ktorý sa nachádza pri katolíckom kostole spolu s XXXXX a XXXXX. Nevedela uviesť, kedy to bolo, pričom počas toho, ako kráčali, tak XXXXX hodila plechovku od energetického nápoja do hlavy Kiare Chudějovej. Videla to, lebo tam bola. Dôvodom malo byť to, že XXXXX mala mať niečo s priateľom XXXXX. Nevidela, že by bola XXXXX zranená. Obe začali po sebe kričať, nepamätala si, čo kričali. Ďalej si už nič nepamätala. Potom XXXXX zobrala XXXXX domov do Vrútok, na ul. Kafendovú. Svedkyňa išla domov s XXXXX do Vrútok, ul. XXXXX. Nepamätala si, že by sa po ceste niečo dialo alebo že by sa o niečom po ceste rozprávali. Nevidela, že by bol niekto z osôb zranený alebo že by niekomu vznikla majetková škoda. Keď prišli na Kafendovu ulicu, tak išla domov a už to viac neriešila. O tejto udalosti sa už viac nerozprávali. Viac nebola svedkom incidentu medzi XXXXX

a XXXXX.

Svedkyňa XXXXX, sestra XXXXX, vo svojej výpovedi zo dňa 25.09.2023 uviedla, že XXXXX bola jej kamarátka v minulosti, teraz sa s ňou už nestretáva, nie sú v kontakte. Pamätá si, že večer približne medzi 19:00 hod. a 20:00 hod., dátum nevedela uviesť, na XXXXX kráčala XXXXX od kamarátky XXXXX smerom ku Kinu 1. Máj a svedkyňa išla smerom z pešej zóny vo Vrútkach smerom domov XXXXX, XXXXX. Na Kafendovej ulici pri škôlke sa spolu stretli, kedy si XXXXX zavolala na bok Kiaru Chudějovú, pričom boli od nej približne 2 metre. Nevedela uviesť, o čom sa spolu bavili, ona sa rozprávala so svojím priateľom XXXXX. V tom počula krik, obe si navzájom nadávali do kuriev, potom XXXXX strčila oboma rukami do Alexandry. V tom sa navzájom na zemi bili tak, že sa navzájom ťahali za vlasy. Potom sa postavili a následne obe spadli na zem, ťahali sa za vlasy a nadávali si do kuriev. Nevedela uviesť, čo bolo dôvodom tejto ich bitky. Ona ich od seba rozdelila. Nevedela o tom, že by bola niektorá z nich zranená. Obe mali roztrapatené vlasy. Zobrala so sebou svoju sestru domov Alexandru a XXXXX išla z Kafendovej ulice smerom na Kino 1. Máj. Svedkyňa bola svedkom iba tejto výmeny názorov a fyzického napádania medzi jej sestrou a XXXXX. Na otázku policajta, aby vysvetlila ako je možné, že svedkyňa – poškodená uviedla iné miesto skutku ako ona uviedla, svedkyňa uviedla, že nevie, prečo to uviedla, ale mala od svojej mamy zákaz stretávať sa s cigánmi. Vedeli to, lebo keď sa kamarátili spolu, tak svojej mame uviedla, že nechodí za cigánmi. Na ďalšie otázky odpovedala, že si nevšimla, že by došlo k poškodeniu majetku XXXXX S XXXXX sa odvtedy nerozprávala. Nevidela, že by si po bitke XXXXX vybrala z vrecka mobil.

Svedkyňa XXXXX, ktorá je sesternicou obvinenej a býva s ňou na jednej ulici, vo svojej výpovedi zo dňa 25.09.2023 uviedla, že s XXXXX boli kamarátky. Teraz už nie sú, lebo si navzájom nepíšu a ani sa nestretávajú. K veci uviedla, že dôvodom nezhôd medzi obvinenou a poškodenou bol chlapec XXXXX, ktorý bol priateľom XXXXX a vraj jej ho mala prevziať XXXXX. Na škvárové ihrisko vo Vrútkach, nevedela uviesť dátum ani rok, prišla s XXXXX, kde v tom čase už bol XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Na mieste sa priznala XXXXX XXXXX, že jej prevzala priateľa, pričom sa je priznala takým spôsobom, že od všetkých odišli na vzdialenosť približne 20 metrov, boli za vysokou trávou a oni ich nevideli, iba počuli. Ona nepočula, o čom sa spolu rozprávali, ale všetci okrem nej vedeli, že jej prevzala priateľa a neskôr po ich bitke jej to hovorila XXXXX. Obe po sebe kričali, počula ako XXXXX nadáva Kiare, že je kurva, piča. Keď to počula, tak s XXXXX bežala za nimi, lebo vedela, že sa budú biť, pričom ešte predtým, ako ku nim dobehli, tak sa obe začali biť. Nevedela uviesť, kto sa začal biť. Videla ich ako obe ležali na zemi, a v tom ich spolu s XXXXX oddelila tak, že ona zodvihla zo zeme Kiaru a XXXXX zodvihla zo zeme Alexandru, pričom ako Alexandru dvíhala zo zeme, tak XXXXX kopl Kiaru do hlavy. XXXXX mala odreté lakte a kolená a bola pomočená. Nevedela, či mala zranenia na hlave. XXXXX s Ivanou odišli na škvárové ihrisko a ona zobrala Kiaru ku nej domov do Vrútok, ul. Kafendová. Neskôr XXXXX volala mame, aby pre ňu prišla. Na otázky policajta svedkyňa odpovedala, že nebola svedkom inej udalosti medzi obvinenou a poškodenou. Videla, že XXXXX hodil plechovku po Kiare, ale to už keď odchádzali. Nevedela, kde ju trafil. Nevie o tom, že by jej spôsobil nejaké zranenia. Nevidela, že by XXXXX alebo XXXXX hodila plechovku po druhej z nich.

Podľa odborného vyjadrenia vypracovaného XXXXX, utrpela pošk. XXXXX dňa 10.06.2021 odreninu v ľavej spánkovej oblasti hlavy a odreninu pravého kolena. Jednalo sa o ľahké až banálne povrchové poranenia hlavy a kolena, ktoré ani neprinútili poškodenú vyhľadať lekárske ošetrenie bezprostredne po úraze, ale až na druhý deň, takmer po 24 hodinách. Uvedené poranenia sa hojili spontánne, bez nutnosti lekárskeho ošetrenia. Vzhľadom k minimálnemu rozsahu a závažnosti predmetných ľahkých odrenín, doba ich liečby nepresiahla 7 dní. Poranenia si vo svojej podstate ani nevyžadovali práceneschopnosť. U poškodenej XXXXX porucha mozgových funkcií nespĺňala znaky pre stanovenie takejto diagnózy (otras mozgu). Neexistoval údaj o bezvedomí pacientky, pacientka si na celú udalosť – fyzické napadnutie jej osoby pamätala. Bolesti hlavy mohli byť nanajvýš pravdepodobne spôsobené následkom tupého poranenia mäkkých tkanív v ľavej spánkovej oblasti. Neboli zistené ani žiadne známky prípadného postkomočného syndrómu, ktoré sa aj pri ľahkom otrase mozgu v niektorých podobách u takýchto pacientov objavujú (nevoľnosť, neistota pri chôdzi, závraty, malátnosť, emočná labilita, poruchy spánku, pocit poklesu duševnej výkonnosti). Na základe uvedeného je možné konštatovať, že k otrasu mozgu u poškodenej XXXXX dňa 10.06.2021 nedošlo. U menovanej boli objektivizované dve povrchové odreniny a to na hlave v ľavej spánkovej oblasti a na pravom kolene. Predmetné odreniny vznikli nanajvýš pravdepodobne mechanizmom pádu a kontaktu uvedených telesných partií oproti tvrdému drsnému povrchu (spevnené plochy školského ihriska). Poranenia, ktoré by svedčili pre opakované údery päťou, resp. kopance do hlavy a hrudníka neboli preukázané. Pri vyšetrení menovanej na úrazovej ambulancii dňa 11.06.2021 (menovaná vyšetrená 2x úrazových chirurgom i neurológom) neboli popísané žiadne vonkajšie poranenia tváre/hlavy a trupu. Jediná zmienka o vonkajších poraneniach (odrenina na pravom kolene a v ľavej spánkovej oblasti hlavy) je uvedená v lekárskom potvrdení od obvodného lekára zo dňa 16.06.2021.

Zo záverov odborného vyjadrenia XXXXX, lekára Súdnolekárskeho a patologickoanatomického pracoviska ÚDZS v Martine a znalca ad hoc v odbore zdravotníctva – súdne lekárstvo, ohľadne zranení poškodenej Kiary Chudějovej a mechanizmu ich vzniku, vyplýva, že poškodená utrpela dňa 06.04.2022 pomliaždenie pravého ramena, ktoré možno hodnotiť ako poranenie ľahkého stupňa, nakoľko jediným príznakom zisteným pri vyšetrení zo dňa 07.04.2022 bola bolesť, ktorá je subjektívna – u každého iná (poznámka znalca – nebola ani len prítomnosť modriny). Doba liečby sa v danom prípade stanovuje do 7 dní, bez nutnosti vystavenia práceneschopnosti a bez závažného obmedzenia obvyklého spôsobu života. Pomliaždenie ramena ľahkého stupňa len s prítomnosťou bolesti mohlo vzniknúť pádom na oblasť ramena s následným kopnutím do tejto oblasti tak, ako to bolo uvedené v zázname o podaní vysvetlenia poškodenej. Uvedeným útokom nehrozilo spôsobenie ťažkej ujmy na zdraví a poranenie nezanechá trvalé následky. Poškodenej XXXXX v danom prípade neprináleží odškodnenie za bolesť podľa zákona č. 437/2004 Z. z.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, prečinu výtržníctva sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného..

Výtržnosťou je konanie, ktorá závažným spôsobom narušuje verejný klud a poriadok a je preň typický zjavne neúctivý nezriadený postoj páchatel'a k zásadám

občianskeho spolunažívania. Ide spravidla o násilný alebo slovný prejav takého charakteru, že hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb súčasne prítomných (R 44/90).

Každé fyzické napadnutie občana i keď sa ho páchatel dopustil verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom, nemusí vždy napĺňať skutkovú podstatu prečinu výtržníctva podľa § 364 Tr. zák. (R 40/77).

Podľa § 95 ods. 2 Trestného zákona, prečin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákona, nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak je jeho závažnosť malá.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku som vyhodnotila vyššie uvedené dôkazy jednotlivo i v súhrne, pričom som dospela k záveru, že vzhľadom na všetky okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, spôsob spáchania, jeho následky, mieru zavinenia a pohnútku páchatela, skutok, pre ktorý bolo obvinenej vznesené j obvinenie, po formálnej stránke vykazuje znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., avšak s prihliadnutím na materiálny korektív vyjadrený v § 10 ods. 2 Tr. zák., resp. § 95 ods. 2 Tr. zák. mám za to, že v danom prípade je závažnosť konania obvinenej len malá.

V danom prípade treba zohľadniť predovšetkým tú skutočnosť, že išlo o incidenty dvoch dievčat v tínedžerskom veku kvôli chlapcovi. V odpovedi na otázku, kto vyprovokoval výtržnosť zo dňa 11.06.2021 hodením plechovky energetického nápoja, sa obvinená, poškodená i svedkovia vo svojich výpovediach rozchádzajú. Zhodne však uvádzali, že sa bili navzájom, tak obvinená ako aj poškodená. Navyše pri incidente zo dňa 06.04.2022 poškodená XXXXX chytila obvinenú tiež za vlasy a prehodila obvinenú cez svoje rameno tak, že obvinená padla na zem, pričom na zem stiahla aj XXXXX Je teda logické, že obvinená sa chcela vymaniť zo zovretia vlasov poškodenou tým, že ju koplá. Zranenie, na ktoré poškodená poukazuje, a to bolestivosť ramena, mohlo byť spôsobené nielen kopancom zo strany obvinenej, ale aj tým, že túto prehodila cez svoje plece a následne spadla na zem. Oba incidenty sa síce odohrali na mieste verejnosti prístupnom, avšak vo večerných hodinách, za tmy. Pri prvom incidente zo dňa 10.06.2021 sa navyše obvinená i poškodená vzdialili niekoľko metrov od ostatných tam prítomných ľudí.

S prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, nevynímajúc aj skutočnosť, že viacerí svedkovia potvrdili aj vzájomnú potýčku poškodenej s obvinenou a vyššie citované ustanovenia, mám za to, že u obvinenej ml. XXXXX nie sú dané dôvody pre vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti, jej konanie však môže byť posúdené ako priestupok, t.j. riešené v priestupkovom konaní.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por., prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Gerová  
prokurátorka