



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 668/17/5506-22
EEČ: 2-40-217-2024

Martin 22.02.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305
odsek 1 písmeno b, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 1 písmeno b,
odsek 4 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Martin zo dňa 9.1.2019, spisová značka 1 Pv 668/17/5506, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

v mesiaci október 2016, v XXXXX v rodinnom dome súpisné číslo XXXXX postavenom na parcele č. XXXXX zapísanej na LV č. XXXXX vedeného katastrálnym odborom Okresného úradu Martin, pre k. ú XXXXX, obec XXXXX, okres XXXXX, na strechu hospodárskej budovy nachádzajúcej sa v zadnej časti tohto domu, do blízkosti voliéry slúžiacej na chov exotického vtáctva, umiestnil

kovovú neselektívnu nášľapnú pascu, do ktorej najprv v presne nezistenom období na jeseň roku 2017 chytil kunu skalnú (*Martes foina*), ktorej spoločenská hodnota je v zmysle vyhlášky Ministerstva životného prostredia č. 421/2013 Z. z., ktorou sa určuje spoločenská hodnota poľovnej zveri, 100,- EUR za jeden kus a takto spôsobil jej úhyn a potom v mesiaci november 2017 chytil dva kusy jastraba Krahulca (*Accipiter nissus*), ktorý je chráneným druhom živočícha a taktiež je druhom uvedeným v zozname pôvodných druhov v SR, ktoré sú zaradené v prílohách Nariadenia Rady (ES) č. 338/97 o ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a rastlín reguláciou obchodu s nimi (CITES) a ktorého spoločenská hodnota je v zmysle vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 158/2014 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška MŽP SR č. 24/2003 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, 1840,- EUR za kus a takto spôsobil ich úhyn, kde takto opísaná metóda a prostriedok odchyty a usmrcovania chránených živočíchov spôsobujúce týmto devastačné poranenia a trieštivé zlomeniny, je zakázaná v zmysle ustanovenia § 9 ods. 1 písm. a) bod 1. vyhlášky č. 24/2003 Z. z., pričom týmto svojim konaním spôsobil ujmu na životnom prostredí Slovenskej republiky, zastúpenej Ministerstvom vnútra SR v rozsahu 3780,- EUR, ktorá ujma pozostávajúca z ujmy za dva kusy jastraba krahulca (3680,-EUR) a ujmy za kunu skalnú (100,-EUR).U

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Martin zo dňa 9.1.2019, spisová značka 1 Pv 668/17/5506, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
60 mesiacov

Odôvodnenie:

Okresný prokurátor v Martine uznesením pod č. k. 1 Pv 668/17/5506-15 zo dňa 09.01.2019, právoplatným dňa 18.01.2019, podľa § 216 ods. 1 Tr. por. podmienene zastavil trestné stíhanie vedené v trestnej veci obv. XXXXX, nar. XXXXX v Martine, stíhaného pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 1 písm. b) Tr. zák., ktorého sa obvinený mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené v citovanom uznesení a zároveň podľa § 216 ods. 2 Tr. por. určil obvinenému skúšobnú dobu na 60 (šesťdesiat) mesiacov. Skúšobná doba uplynula dňa 19.01.2024.

V zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 Tr. por., ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po skončení skúšobnej doby podmienene zastavenia trestného stíhania bol na obv. XXXXX žiadaný odpis registra trestov, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR a lustrácia v registri GP SR.

Z uvedených listinných dôkazov vyplynulo, že obvinený nebol od začatia plynutia skúšobnej doby až dňa žiadania odpisu (30.01.2024) súdom trestaný, nebolo voči nemu vedené trestné stíhanie pre iný skutok spáchaný v skúšobnej dobe

podmienečného zastavenia trestného stíhania. Z výpisu z ÚSEP vyplynulo, že obv. XXXXX nebol v sledovanom období postihnutý za priestupok. Z lustrácie GP SR vyplynulo, že obv. XXXXX XXXXX nebol v priebehu skúšobnej lehoty postihnutý za priestupok.

Dňa 30.01.2024 bol Okresný úrad Martin, Odbor starostlivosti o životné prostredie, požiadaný o oznámenie, či obv. XXXXX splnil uloženú povinnosť podľa § 216 ods. 3 Tr. por., t. j. v priebehu skúšobnej doby nahradiť poškodenému, Slovenskej republike, zastúpenej Okresným úradom Martin, vo výške 3.680,- €. Z odpovede OÚ Martin, Odboru starostlivosti o životné prostredie, zo dňa 09.02.2024 vyplynulo, že obv. XXXXX vzniknutú ujmu v celej výške nahradil dňa 06.08.2019.

Aj s poukazom na život páchatela pred samotným skutkom, ale aj počas plynutia skúšobnej doby, a po jej uplynutí, mám za to, že funkciu ochrany spoločnosti pred páchaním trestnej činnosti u obv. XXXXX splnilo samotné vedenie trestného stíhania voči jeho osobe.

S prihliadnutím na zistený skutkový stav je možné konštatovať, že obv. XXXXX v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život občana, teda splnil podmienky uvedené v ust. § 217 ods. 1 Tr. por. a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 4 Tr. por. právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty na podanie sťažnosti nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dominik Pastier
prokurátor