



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 2 Pv 14/21/5511-10  
EEČ: 2-43-133-2024

Žilina 31.01.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od mesiaca marec 2006 do 20.12.2006 z bytu na Ul. XXXXX v Žiline, ktorý mal menovaný v prenájme, odcudzil drevenú policu na topánky, sedáciu súpravu (poťah ekokoža), obraz maľba vyobrazenie černochoch, konferenčný stôl, skrinka úložná 3ks drevená šachovnica ručná práca JAR, rôzne encyklopédie, drevená garniža, biela záclona, beletria, stôl kovový so sklom a 4ks kovové stoličky, kovová garniža, biela záclona, drevená detská postieľka, manželská posteľ, dve vstavané skrine, dva nočné stolíky, stolík so zrkadlom, elektrický vysávač nezistenej značky, farebný televízor zn. TESLA, uhlopriečka 72 cm, CD nosiče a mgf pásky, chladnička značky Bosch, kuchynský robot zn. Moulinex, automatická práčka zn. Whirlpool, stropná lampa 4ks, tu taktiež poškodil murivo pri zárubní dverí a kachličky v miestnosti kuchyne, čím spôsobil XXXXX škodu odcudzením vo výške 105.730,- Sk (3.509,59 eur) a poškodením vo výške 2.000,- Sk (66,38 eur),

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

## Odôvodnenie:

Vo veci vedenej na Obvodnom oddelení PZ Žilina – západ pod číslom XXXXX bolo realizované trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. Pôvodne bolo trestné stíhanie vedené pod číslom ČVS:ORP-90/1-OSV-ZA-2007, kde bolo trestné stíhanie začaté dňa 09.01.2007 a kde bolo vznesené obvinenie XXXXX dňa 24.10.2007.

Trestné stíhanie bolo v predmetnej veci dlhodobo prerušené v období od 30.04.2007 do 19.09.2007 a od 10.01.2008 do 02.11.2023, nakoľko pošk. XXXXX sa nachádzala mimo územia Slovenskej republiky a nebolo možné s ňou vykonať všetky potrebné procesné úkony

V priebehu vyšetrovania bol k veci vypočutý obv. XXXXX a svedkovia XXXXX, pošk. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

**Obvinený XXXXX** vypovedal, že s manželmi XXXXX sa zoznámil niekedy v mesiaci február 2006. Toto stretnutie bolo sprostredkované. Počas rozhovoru mu bola týmito ponúknutá k odpredaju prevádzka predaju zmrzliny v meste Žilina a on súhlasil s odstúpením tejto prevádzky. On im vyplatil odstupné a sprostredkovateľovi províziu, pričom týmito mu bol ponúknutý pred ich odchodom asi týždeň ako odcestovali do Kanady ich byt v Žiline ulica XXXXX do prenájmu. On s tým súhlasil a zaplatil prenájom na mesiac marec až júl 2006 vo výške 40.000,- Sk. On bol predtým asi raz v byte na návšteve a ten byt videl. Po tom, čo dal peniaze, podpísal zmluvu o prenajme bytu Žilina, XXXXX a to v Považskej Bystrici v byte ulica XXXXX v mesiaci marec 2006. Pri podpise zmluvy pani XXXXX povedal, aby si byt vypratali a on si doneste svoje zariadenie, pretože to, čo tam mali bolo v stave, ktorý nezodpovedal jeho predstave bývania, resp. štandardu bývania. V zmluve nie sú uvedené žiadne veci, ktoré by preberal. On vlastne ani uvedený byt fyzicky nepreberal. Dostal kľúče v Považskej Bystrici pri podpise zmluvy a do bytu sa nasťahoval. Následne po 10 dňoch od podpisu pri nasťahovaní do bytu zistil, že tento je v dezolátnom stave. Dva dni ho dával do poriadku, čistil, umýval. On si doniesol svoje veci: manželskú posteľ, sedaciu súpravu, televízor, ostatné zariadenie. Z bytu nič neodcudzil, na to nemal ani dôvod. Pri nasťahovaní do bytu tu boli nejaké staré časti nábytku, rozbitá skriňa, staré poličky, farebný televízor značky Tesla pokazený, žiadne iné elektro spotrebiče. On staré časti nábytku vyhodil farebný televízor značky Tesla dal opraviť, iné veci neodcudzil, neboli tam. Čo sa týka šachovnice, sedačky, obraz, maľba vyobrazenie černochoch na tieto si nepamätá. Tvrdí, že s pani XXXXX sa dohodol pri podpise zmluvy, že môže byt vypratať a nepotrebné veci vyhodiť, že veci v byte nebudú potrebovať, tieto môže vyhodiť. Pri podpise zmluvy a uvedenej skutočnosti ako má naložiť s vecami v byte boli prítomní jeho priateľka XXXXX a manžel pani XXXXX. On nájomné po telefonicknej dohode zaplatil do mesiaca november 2006 s tým, že pani XXXXX povedal, že on tam už nemá prečo bývať, že si môžu vziať späť byt. Pokiaľ pani XXXXX tvrdí, že ona žiadny súhlas na nakladanie s vecami v byte im nedala, tak toto je výmysel. On sa s ňou ústne dohodol, aby si svoje veci vypratali z bytu . a ona mu povedala, aby to urobil on, lebo že ona sa už nikdy vracat' nebude ,tak to urobil a možno uviedla, že byt aj predá. Byt prestal užívať v 7 – 8 mesiaci roku 2006 s tým, že bol zaplatený do konca novembra 2006. On jeho odsťahovanie pani XXXXX oznámil telefonicky, byt pri odchode uzamkol. Kľúče dal do schránky a odišiel preč. S nikým byt nepreberal a nikomu ho neodovzdal. Pri vysťahovaní si zobral len svoje veci. Trvá na tom, že sa nedopustil žiadneho

trestného činu. Zo strany pani XXXXX oznámenie považuje za akt pomsty voči jeho osobe, keďže od nich pýtal vrátenie peňazí, resp. poskytnutého odstúpného za odstúpenie prevádzky., kde bol ňou uvedený do omylu. Prevádzka bola nerentabilná.

**Svedkyňa XXXXX** dňa 09.01.2007 vypovedala, že bola splnomocnená na zastupovanie XXXXX. Túto pani zastupuje vo veci prenájmu bytu na uvedenej adrese. Ona do toho bytu nechodila, iba vyberala poštu z jej poštovej schránky. Na presný dátum si nespomína, ale bolo to v novembri 2006, kedy jej telefonovala pani XXXXX, aby sa skontaktovala s nájomcom a aby od neho vzala kľúče od bytu, lebo za byt už neplatí. Ona mu teda telefonovala a povedala mu, že potrebuje kľúče od bytu, lebo že tam už nebýva. On jej povedal, že kľúče od bytu jej donesie. Do dnešného dňa jej kľúče od bytu nedoniesol. Ona volala pani XXXXX a tá jej povedala, aby počkala. Čakali zhruba do 20.12.2006, kedy išla do bytu a keďže jej pán XXXXX kľúče nedoniesol, tak im byt odomkol zámočník a následne im vymenil zámky. Tu zistila, že byt je prázdny, nič sa v ňom nenachádza. Ona bola v byte naposledy niekedy pred odchodom v marci 2006. Podľa nej z bytu boli odcudzené: sedacia súprava hnedej farby, konferenčný stolík, televízor, satelit, obývacia stena, luster, chladnička, práčka, dvojposteľ, stôl z kuchyne spolu so stoličkami, rôzne dvd nosiče, knihy. Presne bude vedieť k tomu, čo bolo odcudzené pani XXXXX, ktorá jej dodá aj vyčíslenie škody. Ona ju o tomto informovala 30.12.2006, kde jej po vzájomnej konzultácii povedala, aby to išla oznámiť na políciu. Čo sa týka škody podľa jej vyjadrenia je vo výške cca 150.000,- Sk, bude upresnená vo vyčíslení.

Vo svojej ďalšej výpovedi dňa 11.12.2007 uviedla, že v mesiaci január 2007 podala oznámenie o odcudzení vecí z bytu v Žiline, ulica XXXXX majiteľky XXXXX. Na žiadosť pani XXXXX uviedla, že z bytu boli odcudzené veci a to sedačka, stolík, televízny prijímač, obývačková stena, z kuchyne chladnička, zariadenie kompletne zo spálne, automatická pračka, na ostatné veci si nespomína. Toto tvrdí preto, lebo bola v predmetom v byte mesiaci marec 2006 pred odchodom XXXXX do Kanady v nočných hodinách a toto zariadenie v byte videla. Nájomnú zmluvu medzi XXXXX a XXXXX nevidela, nevedela čo je jej obsahom. Túto nájomnú zmluvu mala pri podávaní trestného oznámenia. V roku 2006 bola požiadaná pani XXXXX, aby išla pozrieť do uvedeného bytu, respektíve, aby si vypýtala kľúče od bytu do pána XXXXX a aby sa šla do bytu pozrieť, nakoľko mala podozrenie, že v byte nie je všetko v poriadku. Na základe toho niekoľkokrát volala ona a jej partner pánovi XXXXX kde ho požiadali o kľúče a on prisľúbil, že kľúče donesie, keď pôjde do mesta, ale vôbec neprišiel. Toto trvalo asi mesiac, dva. Telefonicky to oznámila pani XXXXX, ktorá jej povedala, aby dvere otvorila násilím. Preto jej partner zabezpečil zámočníka, ktorý dvere do bytu otvoril, pričom tieto boli zamknuté a pred ich príchodom bez známok poškodenia. Do bytu nechodila počas prenájmu pánom XXXXX a tak nevie, čo sa v byte dialo. Na otázky obhajcu uviedla, že pri predávaní bytu pánovi XXXXX zo strany pani XXXXX prítomná fyzicky nebola. Nepamätá si, či jej pani XXXXX spomínala, že ide byt prenajať pánovi XXXXX. Hovorila jej, že XXXXX chcú predať stánok. Fyzicky bola v byte v obývačke, na WC, v kúpeľni, či bola v spálni si nepamätá, vie, že na stene v obývačke bol obraz s postavami černochovo. Pred odchodom pani XXXXX do Kanady bola v byte ona, XXXXX, jej manžel a jej druh XXXXX, s ktorým žije. Že v byte mali byť nejaké veci a že tieto chýbajú sa dozvedela od XXXXX počas toho ako jej telefonovala. Podozrenie nadobudla na základe emailu od XXXXX. Nevie, či počas prenájmu pánom XXXXX

mala od tohto bytu kľúče i XXXXX, ale skôr nie. Nevie, kedy dala XXXXX kľúče od bytu.

**Svedkyňa XXXXX** vypovedala, že niekedy v mesiaci apríl 2006 spoločne s jej druhom XXXXX zobrali do prenájmu trojizbový byt na adrese XXXXX. O tomto bola spísaná zmluva o prenájme medzi jej druhom a XXXXX. Pri ich nastáňovaní do bytu tento museli vyčistiť a priviezli si svoje veci. To znamená svoju posteľ, sedáciu súpravu, chladničku, práčku, televízor, počítač, kuchynský stôl, komodu, stoličky. Tento byt si prenajali na letnú sezónu, nakoľko mali záujem tam v iných priestoroch predávať zmrzlinu. Niekedy koncom mesiaca september sa z bytu vystáňovali a to aj z toho dôvodu, že prevádzku, ktorú odkúpili od XXXXX boli nútení uzatvoriť z dôvodu, že im neprosperovala a presťahovali sa do Trenčianskych Teplic. Pri vystáňovaní si zobrali svoje veci, ktoré si do bytu priviezli a byt zanechali v takom stave, ako ho prebrali. Teda tam zanechali ich plynový sporák, ktorý tam zostal, nebol poškodený, resp. bol v takom stave, v akom ho prebrali. K tvrdeniu IXXXXX môže povedať len toľko, že jej tvrdenie je klamlivé, nakoľko jej druh ani ona z bytu jej zariadenie nezobrali. Pri uzatváraní zmluvy s XXXXX sa rozprávali a dohodli, že byt im nechajú voľný bez ich starých nábytkov. XXXXX im povedala, že oni byt nestihli vypratať a že môžu tie staré veci vyhodiť. Toto bol vypratať je druh s nejakými jeho kamarátmi. Vie, že vyhodili nejaké staré postele a starú skriňu, nič viac nevyhodil. Toto oznámenie XXXXX si vysvetľuje tak, že ona s jej manželom im dlhujú sumu 200.000,- Sk a takto sa snažia o ich očistenie, aby im tento dlh nemuseli vrátiť.

**Svedok XXXXX** vypovedal, že XXXXX osobne, sú priatelia. Nevie presne uviesť, ale bolo to v mesiaci jún 2006, kedy bol týmto požiadany, či by mu nepomohol s presťahovaním, prevozom veci z bytu Žilina ulica XXXXX do mesta Považská Bystrica, nakoľko mu povedal, že byt v Žiline, ktorý mal v prenájme, už nebude užívať. Tak následne s ním prišiel do XXXXX a tu pán XXXXX otvoril byt na 1. poschodí bytového domu. Spoločne vošli do bytu a odtiaľto naložili do dodávkového vozidla trojmiestnu sedačku bordovej farby, látka plyš, dve postele s čelom, osobné veci a to rôzne ošatenie, hračky. Iné veci nestáňovali. Môže uviesť, že pri sťahovaní pán XXXXX vyhodil do kontajnera tri skrinky zo spálne bytu. Jednalo sa o poškodené rozpadajúce sa časti nábytku. Pri sťahovaní nevidel žiadnu práčku, FTP, chladničku a iné elektrospotrebiče, tieto nestáňoval. Môže uviesť, že satelitná anténa bola na stene panelového domu, zvonku si satelitný prijímač nevšimol. Po nahliadnutí k fotodokumentácii uvedeného bytu uviedol k jednotlivým miestnostiam, že podľa fotodokumentácie je byt v takom stave ako bol pri odsťahovaní pána XXXXX

**Svedkyňa – poškodená XXXXX** vypovedala, že v roku 2006 bola vlastníčkou trojizbového bytu v meste Žilina ulica XXXXX. Uvedený byt sa nachádza na prízemí panelového domu. V roku 2006 v mesiaci marec sa odsťahovali do Kanady, kde toho času bývajú a pracujú. Pred ich odchodom v mesiaci 2006 bola oslovená pánom XXXXX z Považskej Bystrice, ktorý prejavil záujem a následne prebral ich prevádzku výroby a predaja zmrzliny v meste Žilina na ulici XXXXX. Pri preberaní prevádzky bola týmto požiadaná, aby mu dala do dočasného prenájmu ich byt so zariadením v Žiline ulici XXXXX, kým si nevyriešia svoju bytovú otázku. Súhlasila, nakoľko byt nemohli využívať, sťahovali sa do Kanady. Tak na základe ústneho dohovoru ako prenajímateľka na základe nájomnej

zmluvy prenajala nájomcovi XXXXX uvedený byt i so zariadením a to do 01.08.2006. Neskôr bola zmluva predĺžená do mesiaca november 2006, pričom za toto obdobie bolo nájomné riadne uhradené. Nakoľko spoločne s rodinou bývala v Kanade, poverila pani XXXXX spravovaním jej záležitostí v meste Žilina. Tejto v priebehu mesiaca november 2006 telefonicky povedala, aby išla za nájomcom XXXXX a vzala kľúče od bytu, nakoľko mu končil prenájom. Tiež sa ho snažila osloviť emailom, aby kľúče od bytu vrátil, respektíve odovzdal pani XXXXX. Nakoľko jej bolo pani XXXXX povedané, že sa jej nepodarilo s pánom XXXXX stretnúť, tak ju požiadala, aby so zámočníkom byt otvorili a skontrolovali. Následne jej bolo telefonicky oznámené, že byt po jej návšteve bol vypratý skoro prázdny. To jej oznámila dňa 31.12.2006. Požiadala ju, aby celú vec išla oznámiť na políciu ako krádež, čo aj urobila 09.01.2007. Z bytu došlo k odcudzeniu nasledovných vecí: miestnosť kuchyne: drevená polica na topánky, elektrický vysávač, miestnosť obývačky: sedacia súprava poťah ako koža, obraz maľba vyobrazenie černochovo dovoz z Karibik, konferenčný stolík, 3 úložné skrinky so zásuvkami, farebný televízor značky Tesla, drevená šachovnica ručná práca z JAR, rôzne encyklopédie, drevená garniža, biela záclona, beletria, rôzne CD, audiokazety, miestnosť kuchyne: stôl so sklenenou vrchnou doskou, konštrukcia kovová, štyri kovové stoličky. chladnička značky Bosch, kovová garniža, biela záclona, kuchynský robot Moulinex, miestnosť kúpeľne: automatická práčka Whirlpool, štyri biele stropné lampy, miestnosť spálne: drevená detská postieľka, manželská posteľ, dve vstavané skrine, dva nočné stolíky a stolík so zrkadlom. Tiež došlo k poškodeniu muriva pri zárubni dverí a kachličiek v kuchyni bytu. Odcudzením uvedených vecí bola spôsobená škoda 158.900,- Sk a poškodením zariadenia bytu škoda vo výške 2.000,- Sk. Pri žiadnom rozhovore s pánom XXXXX tomuto nedala súhlas na vyhodenie, respektíve vystaňovanie a zlikvidovanie časti zariadenia bytu. On mal byť iba užívateľ na základe zmluvy o prenajme spoločne so zariadením, ktoré mu zanechala. Pánovi XXXXX nedala súhlas, že veci, ktoré nebude v prenajatom byte potrebovať, môže vyhodiť. Naopak ona trvala, aby veci boli a zostali v byte na svojom mieste. V zmluve je jasne uvedené, že berie byt do nájmu i so zariadením. V byte s určitosťou boli sedačka, chladnička, práčka, stôl so stoličkami a rôzne elektrospotrebiče. Ona sa vystaňovala 04.03.2006 v ranných hodinách. Pánovi XXXXX dala kľúče od uvedeného bytu, v ktorom boli uvedené veci, kľúče od bytu mal iba on a pokiaľ vie, on žiadnu krádež vlámaním a odcudzením z tohto bytu pred svojím nastaňovaním nehlásil. Pánovi XXXXX nikdy a ani jeho rodine ona, ani manžel, žiadnu finančnú sumu nedlhovali, voči jeho osobe nemajú žiadne záväzky.

**Svedok XXXXX** vypovedal, že XXXXX a jej manžela pozná osobne. S odstupom času uviesť presne nevie, ale bolo to v mesiaci 2006, kedy bol ňou požiadany, či ich neodvezie na letisko do Viedne z ich bytu Žilina ulica XXXXX Po dohode v ranných hodinách prišiel do tohto bytu, odkiaľ im pomohol odniesť do jeho vozidla osobné veci v kufroch a takto ich odviezol do Viedne na letisko. Vie, že odchádzali do Kanady, pričom on bol i predtým niekoľkokrát v predmetnom byte. Nevie uviesť, aké konkrétne časti nábytku a spotrebičov sa v byte v čase ich odchodu nachádzali, t.j. v mesiaci marec 2006. Môže uviesť, že byt bol podľa neho pri tom, ako odchádzali, plne zariadený. Čo konkrétne tvorilo zariadenie, nevie.

**Svedok XXXXX** vypovedal, že XXXXX pozná osobne od detstva. Čo sa týka jeho pobytu v prenajatom byte v Žiline uvádza, že v tomto byte bol niekedy v mesiaci máj alebo jún 2006, bol pozvaný a bol na návšteve. Myslí, že to bolo

niekde na Hájiku. Počas jeho návštevy si všimol v byte iba LCD televízor so stolíkom a sedačku červenej farby v obývačke, iné miestnosti bytu nevidel, teda aké bolo jeho ďalšie zariadenie nevie. Viac v tomto byte nebol. XXXXX hovoril, že byt je treba opravovať. Na otázku obhajcu uviedol, že XXXXX hovoril, že byt má v prenájme od niekoho kto je v zahraničí vycestovaný a že do bytu si musí dokúpiť nejaké veci, aby mohol v byte žiť. Viac byte nebol.

**Svedok XXXXX** vypovedal, že pána XXXXX pozná osobne z minulosti. Čo sa týka jeho pobytu v prenajatom byte uvádza, že to bolo v jarných mesiacoch roku 2006, kedy sa s pánom XXXXX stretol v meste Žilina a bol pozvaný na návštevu do bytu, kde vtedy býval v prenájme. Pozvanie prijal a jeho autom išli do tohto bytu na sídlisku, jednalo sa o byt na prízemí panelového domu. Po vstupe do bytu sa opýtal, či byt kúpil, kde mu povedal, že ho ma v prenájme. K zariadeniu bytu uvádza, že jemu sa byt javil ako prázdny, ako keď kúpite byt po niekom. Po vstupe do bytu bola vpravo obývací izba, kde bola sedačka červenej farby, bol tu televízor LCD Samsung, na okne nebola záclona a garníza. Ako uviedol, v byte mal pocit, že sa jedná holý byt, nebol tu luster, zariadenie ako obývačková stena si nevšimol. Iné časti bytu nevidel, v byte sa zdržal 40 minút. Viedli krátky rozhovor. Na otázku obhajcu uviedol, že v byte si nevšimol poličku na topánky, knihy, prípadne obraz na stene, inak by si to zapamätal. Pri návšteve sa nevyzúval, tak si nemal kde topánky uložiť. XXXXX hovoril, že byt si musí zariadiť, musí si dokúpiť veci, aby mohol v tomto vôbec bývať. Vie, že byt mal v prenájme kvôli prevádzke zmrzliny v Žiline. Viac v uvedenom byte nebol, bol tam iba 1 krát.

Súčasťou spisu je zápisnica o obhliadke miesta činu zo dňa 09.01.2007 a fotodokumentácia. V spise sa nachádza aj nájomná zmluva, ktorá nemá uvedený dátum jej uzavretia a ktorá je podpísaná len nájomcom. Z obsahu nájomnej zmluvy vyplýva, že táto bola uzatvorená na dobu určitú od 05.03.2006 do 01.08.2006 s možnosťou predĺženia platnosti medzi prenajímateľmi XXXXX a XXXXX XXXXX a nájomcom XXXXX. Predmetom zmluvy je byt nachádzajúci sa na ulici XXXXX v Žiline pozostávajúci z 3 izieb, kuchyne, chodby a príslušenstva. Nájomná zmluva neobsahuje, že do prenájmu sa prenecháva byt aj so zariadením a akým konkrétnym. V spise sú založené aj súkromné fotografie, na ktorých je možné vidieť niektoré zariadenie bytu, pričom z nich nie je zrejmé dátum ich vyhotovenia.

V priebehu vyšetrovania bolo vypracované odborné vyjadrenie znalcom z odboru bytové zariadenie k hodnote odcudzeného zariadenia, v ktorom znalec určil všeobecnú hodnotu odcudzených elektrospotrebičov na sumu 30.820,- Sk, všeobecnú hodnotu odcudzeného bytového zariadenia na sumu 74.910,- Sk s škodu a škodu spôsobenú poškodením predmetov na sumu 2.000,- Sk. Podkladom pre vypracovanie odborného vyjadrenia bola zápisnica o výsluchu svedkyne poškodenej, zápisnica o ohliadke miesta činu a fotodokumentácia.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vyhodnotením vykonaných vyššie uvedených dôkazov konštatujem, že v danej veci boli zabezpečené dve protichodné skupiny dôkazov. Na jednej strane sú to výpovede obv. XXXXX a svedkyne XXXXX, ktorí v podstate zhodne tvrdili, že XXXXX z prenajatého bytu nič neodcudzil, s pani XXXXX sa dohodol pri podpise zmluvy, že môže byť vypratať a nepotrebné veci vyhodiť a do bytu si doniesol vlastné zariadenie. Z výpovede obvineného tiež vyplynulo, že byt fyzicky nepreberal, kľúče dostal v Považskej Bystrici pri podpise zmluvy a následne po 10 dňoch od podpisu pri nasťahovaní do bytu zistil, že tento je v dezolátnom stave. Súčasne z ich výpovedí vyplynulo, že prenajatý byt bol v dezolátnom stave a v byte sa nenachádzalo žiadne zariadenie, len rozbitá posteľ a dezolátne skrine, s vyhodnením ktorých súhlasili prenajímatelia bytu. Aj z výpovedi svedkov XXXXX XXXXX a XXXXX vyplynulo, že žiadne z vecí, ktoré tvrdí XXXXX sa v byte nenachádzali. XXXXX vypovedal, že XXXXX pomáhal sťahovať sa z bytu na ul. XXXXX v Žiline, pričom pri sťahovaní naložili do dodávkového vozidla trojmiestnu sedačku bordovej farby, látka plyš, dve postele s čelom, osobné veci a to rôzne ošatenie, hračky, Iné veci nesťahovali. Svedok XXXXX vypovedal, že jemu sa byt, ktorý si prenajal XXXXX javil ako prázdny. V uvedenom byte bol na pozvanie XXXXX v jarných mesiacoch roku 2006, kedy sa s pánom XXXXX stretol v meste Žilina a bol pozvaný na návštevu.

V prospech tvrdení obv. XXXXX a uvedených svedkov svedčí i obsah nájomnej zmluvy, ktorá je založená v spise. Z obsahu tejto zmluvy nevyplýva, že byt bol nájomcovi prenajatý spolu so zariadením. V čl.II zmluvy bod 3) je uvedené, že prenajímateľ prenecháva byt uvedený v čl. II bod 1) a 2) tejto zmluvy do nájmu nájomcom na dobu určitú a to od 05.03.2006 do 01.08.2026 s možnosťou predĺženia platnosti tejto zmluvy. V čl. II bod 1 a 2) nájomnej zmluvy je uvedené, že prenajímateľ je výlučný vlastník bytu, nachádzajúceho sa na XXXXX. Uvedený byt je I. kategórie a pozostáva z 3 izieb, kuchyne, chodby a príslušenstva a nachádza sa na prízemí domu súp.č. 3383, č. bytu 1.

Naopak proti výpovedi obvineného a svedkov XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX stojí výpoveď svedkyne – pošk. XXXXX, ktorá vypovedala, že byt prenechala nájomcovi XXXXX aj so zariadením, pričom v priebehu mesiaca november 2006, keďže XXXXX skončil prenájom bytu prostredníctvom pani XXXXX zistila, že byt bol skoro prázdny. Preto pani XXXXX na jej požiadanej podala trestné oznámenie, pretože ona bola v Kanade. Svedkyňa zároveň uviedla, že žiadny súhlas na vyhodnenie alebo zlikvidovanie časti zariadenia bytu nikomu nedala. O tom, že v byte sa nenachádzalo bytové zariadenie vypovedala aj svedkyňa XXXXX, ktorá však uviedla, že z podnetu poškodenej išla dňa 20.12.2006 do prenajatého bytu, kde zistila, že byt je prázdny. Následne vo veci podala oznámenie o odcudzení a na žiadosť pani XXXXX uviedla, že z bytu boli odcudzené veci a to sedačka, stolík, televízny prijímač, obývačková stena, z kuchyne chladnička, zariadenie kompletne zo spálne, automatická pračka, na ostatné veci si nespomína a že v byte mali byť nejaké veci a že tieto chýbajú sa dozvedela od XXXXX počas toho ako jej telefonovala. Pri odovzdávaní bytu pánovi XXXXX zo strany pani XXXXX prítomná fyzicky nebola. Nevie, kedy dala XXXXX kľúče od bytu a tiež nevie, či počas prenájmu pánom XXXXX mala od tohto bytu kľúče i XXXXX.

Pokiaľ súčasťou spisu sú fotografie, ktoré predložila poškodená a na ktorých je vidieť okrem iného aj zariadenie bytu, tieto sú vo vzťahu k meritu veci

bezpredmetné, pretože z nich nie je možné ustáliť, či vôbec a aké zariadenie sa v byte nachádzalo v čase uzavretia vyššie uvedenej nájomnej zmluvy, resp. v čase, kedy sa nájomca do bytu nasťahoval.

V danej veci sa vykonaným dokazovaním nepodarilo ani presne ustáliť, kedy bol byt fakticky odovzdaný do užívania nájomcovi. Obv. XXXXX sa vyjadril, že kľúče od bytu mu boli odovzdané pri podpise nájomnej zmluvy v Považskej Bystrici, pričom zo zmluvy nevyplýva, kedy to bolo, keďže zmluva nie je opatrená dátumom jej podpisu. Taktiež uviedol, že do bytu sa nasťahoval po 10 dňoch od podpisu zmluvy a pri nasťahovaní do bytu zistil, že tento je v dezolátnom stave, pričom do bytu si doniesol svoje veci. K priebehu odovzdania bytu a k jeho časovému okamihu sa poškodená vo svojej výpovedi vôbec nevyjadrovala. S ohľadom na výpoveď obvineného tu vzniká priestor niekoľkých dní, kedy síce obvinený disponoval kľúčmi od bytu, ale tento ešte neužíval. Preto nie je vylúčené, že v tomto období mohol s bytom, jeho priestorom a vecami v ňom disponovať okrem obvineného aj niekto iný.

Vzhľadom na takto zistený skutkový stav veci najmä s prihliadnutím na podstatné rozpory vo výpovediach obvineného XXXXX a svedkyne XXXXX oproti výpovedi svedkyne – pošk. XXXXX bolo potrebné poškodenú ku skutkovým okolnostiam dopočuť a vykonať medzi nimi konfrontáciu za účelom odstránenia týchto rozporov. Predmetný procesný úkon sa však nepodarilo uskutočniť, pretože XXXXX sa od marca 2006 nezdržiava na území Slovenskej republiky a nebola zastihnuteľná pre orgány polície. Z rovnakých dôvodov ako XXXXX sa nepodarilo vypočuť ani druhého prenajímateľa XXXXX.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti mám potom za to, že v danej veci nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že v byte, ktorý si obv. XXXXX prenajal, sa nachádzali veci, ktoré uvádza pošk. XXXXX. Okrem výpovede poškodenej, ktorá nie je podložená žiadnym iným objektívnym dôkazom (ani z predloženej nájomnej zmluvy totiž nevyplýva, že byt bol obvinenému prenajatý aj so zariadením), sa procesnými úkonmi nepodarilo zabezpečiť taký priamy či nepriamy dôkaz, ktorý by nepochybne preukazoval, že obvinený sa dopustil skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie. Preto je možné prijať záver, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX, tento spáchal.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený. Z uvedených dôvodov preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V závere poznamenávam, že s ohľadom na dĺžku času, ktorá uplynula od spáchania skutku, vedené trestné stíhanie za situácie, že by sa aktuálne zadovážil dôkaz, ktorý by obv. XXXXX zo spáchania skutku usvedčoval, je premlčané, čo spôsobuje neprípustnosť trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. a) Tr. por.



**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Bibiana Mikolajová  
prokurátorka