



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 26/24/5511-19
EEČ: 2-43-183-2024

Žilina 13.02.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.12.2023 v byte č. 116, na 1. poschodí, na adrese prechodného bydliska v
XXXXX kde spoločne býva so svojou družkou a s dvoma deťmi, fyzicky napadol
svoju priateľku XXXXX XXXXX, a to takým spôsobom, že ju začal päšťami oboch rúk
byť po hlave, silno ju držal za zápästia, čím jej spôsobil hematómy na rukách a
následne dňa 01.01.2024 v obedňajších hodinách ju opäť fyzicky napadol, a to tak,
že ju vlastnou hlavou udrel do nosa, čím poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale
bytom XXXXX, XXXXX spôsobil zlomeninu nosovej kosti s predpokladanou dobou
liečby do 42 dní,

Okresnému úradu Žilina, odboru všeobecnej vnútornej správy,

**nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o
skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.**

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Žilina uznesením číslo ČVS:ORP-1/X-VYS-ZA-2024 zo dňa 01.01.2024 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona. Následne uznesením pod sp. zn. ČVS:ORP-1/1-VYS-ZA-2023 zo dňa 02.01.2024 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Počas vyšetrovania bol uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Žilina č.k. 48Tp/2/2024 zo dňa 04.01.2024 obv. XXXXX podľa § 87 ods. 2 Tr. poriadku z dôvodov § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku vzatý do väzby s tým, že dňa 25.01.2024 bol príkazom prokurátorky podľa § 79 ods. 1 Tr. poriadku prepustený na slobodu.

V priebehu vyšetrovania bol do spisového materiálu zabezpečený znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia, MUDr. Antona Banasa č. 01/2024 zo dňa 18.01.2024. Závermi znaleckého skúmania znalca z odboru psychiatria bolo preukázané, že poškodená utrpela nasledovné zranenie: „pomliaždenie oblasti nosa ľahké“ s dobou liečenia a obmedzenia na obvyklom spôsobe života 1-2 dni a v uvedenom prípade sa jednalo o zlomeninu nosových kostí starého dáta, ktorá nemala súvis s aktuálnom traumou zo dňa 01.01.2024, „pomliaždenie oblasti zápästia vpravo“ s dobou liečenia a obmedzenia na obvyklom spôsobe života 5-6 dní a „pomliaždenie ľavej lakt'ovej jamy“ s dobou liečenia a obmedzenia na obvyklom spôsobe života 5-6 dní, pričom jedná sa podľa znalca o ujmu na zdraví.

Konštatujem, že vzhľadom na závery znaleckého posudku tu absentuje objektívna stránka prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, nakoľko konaním obvineného podľa záverov znaleckého posudku došlo k ujme na zdraví, nedošlo však k ublíženiu na zdraví ako to vyžaduje skutková podstata prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona.

Za účelom náležitého a objektívneho objasnenia skutkového stavu veci, ako aj zistenia všetkých súvisiacich právne relevantných okolností stíhaného skutku bolo vykonané dokazovanie v prípravnom konaní v miere potrebnej pre rozhodnutie vo veci samej.

Po zosumarizovaní všetkých relevantných dôkazov a ich dôslednom vyhodnotení jednotlivo, ako aj v ich vzájomnom súhrne možno objektívne rozhodnúť, že výsledky prípravného konania neodôvodňujú postavenie obvineného pred súd postupom podľa § 234 Tr. poriadku.

V závere konštatujem, že vzhľadom na dôkaznú situáciu mám za to, že neboli naplnené zákonné znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2

písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, keďže nebola naplnená objektívna stránka uvedeného trestného činu.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a predmetnú trestnú vec obvineného XXXXX som postúpila na prejednanie priestupku Okresnému úradu Žilina, odboru všeobecnej vnútornej správy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Bc. Anna Kaspříková
prokurátorka