



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 176/23/5511-41
EEČ: 2-43-262-2024

Žilina 08.03.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

vázba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.01.2023 z rodinného domu č. XXXXX XXXXX z mobilného telefónu zn. Samsung A71, IMEI1: 350000021112889, IMEI2: 359969531112889, použitím počítačovej siete internet, prostredníctvom IP adresy 87.244.204.218, ktorej poskytovateľom je spoločnosť HMZ RÁDIOKOMUNIKÁCIE, s.r.o., so sídlom Rajecká cesta 17/2806, XXXXX, prostredníctvom internetovej služby spoločnosti Instagram, pod menom: „XXXXX“, telefónom: XXXXX, užívateľským menom XXXXX s User ID: 21796896607 nahral a odoslal v čase o 19:09:04 hod. do vlákna pod menom „XXXXX XXXXX“ videosúbor s označením „4GkMFfzhYP4ENGXD325189605_5720927157945061_8275032215827398266_n.mp4“ hash:3564afdae022659eb0174c86b7058d69, na ktorom sú zaznamenaní dvaja na pohľad maloletí chlapci s obnaženými pohlavnými orgánmi, ktorí medzi sebou vykonávajú orálny styk,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Žiline zo 6.3.2023, ČVS: ORP-283/1-VYS-ZA-2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Žiline z 12.6.2023, ČVS: ORP-283/1-VYS-ZA-2022 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby na obv. ml. XXXXX pre prečin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Tr. zákona.

Na základe preskúmania predmetného návrhu a obsahu vyšetrovacieho spisu však bolo zistené, že vo vzťahu k obv. ml. XXXXX trestne stíhanému pre prečin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Tr. zákona prichádza do úvahy iný procesný postup, a to zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

V rámci vykonaného dokazovania boli zhromaždené všetky dôkazy nevyhnutné pre náležité objasnenie skutkového stavu veci. Ku skutku bol vypočutý ml. XXXXX v procesnom postavení zadržaného a aj v procesnom postavení obvineného, svedok XXXXX XXXXX, svedkyňa XXXXX, do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená správa Národného centra pre nezvestné a vykorisťované deti, ktorá bola odstúpená Prezídium PZ Bratislava spolu s inkriminovaným videosúborom, znalecký posudok XXXXX – znalca z odboru elektrotechnika k zaistenému mobilnému telefónu, ktorý obv. ml. XXXXX dobrovoľne vydal a doplnenie znaleckého posudku a správy k osobe obv. ml. XXXXX.

Zo správy Národného centra pre nezvestné a vykorisťované deti, ktorá bola odstúpená Prezídium PZ Bratislava vyplýva, že prostredníctvom internetovej služby Instagram došlo pod užívateľským menom „XXXXX“ k prihláseniu sa do siete internet cez IP adresu 87.244.204.218 a k preposlaniu videosúboru s označením „4GkMFfzhYP4ENGXD325189605_57209 27157945061_8275032215 827398266_n.mp4“, hash: 3564afdae022659eb0174 c86b7058d69. Na predmetnom videosúbore sú zaznamenané dve vyzlečené deti mužského pohlavia zjavne nízkeho veku, ktoré navzájom vykonávajú orálny sexuálny styk. Takýto záznam je možné v zmysle kritérií uvedených v ustanovení § 132 ods. 4 Tr. zákona objektívne považovať za detskú pornografiu.

Vyhodnotením podkladov poskytnutých spoločnosťou HMZ RÁDIOKOMUNIKÁCIE k IP adrese 87.244.204.218 v kontexte s ďalšími údajmi bol ako odosielať závadového súboru stotožnený XXXXX, nar. XXXXX.

XXXXX bol ku skutku vypočutý ako podozrivý, pričom vo svojej výpovedi potvrdil, že je na sociálnej sieti Instagram majiteľom užívateľského účtu pod menom: „XXXXX“ s užívateľským menom XXXXX, tento účet používal len on. Priznal, že

kamarátovi XXXXX poslal prostredníctvom instagramového účtu zo svojho mobilného telefónu jedno video, kde boli dvaja nahí chalani. Uvedené video bolo poslané do skupiny na sociálnej sieti Discord ako link bez komentára. Zo zvedavosti naň klikol, po preklikaní reklám sa video otvorilo. Z videa videl iba začiatok a ihneď ho zatvoril, ani ho nedopozeral. XXXXX ho poslal zo srandy, pretože nemal oprávnenie na sťahovanie súborov, ale bol zvedavý, čo je obsahom toho linku. Predtým mu však nespomenul, že je tam video s dvomi nahými chalani. Svoje konanie oľutoval. Videosúbor neposielal s úmyslom rozširovať detskú pornografiu. Potom, keď mu prišlo upozornenie z Instagramu, že poslal nevhodný súbor, uvedomil si, že to bolo v súvislosti s tým, čo poslal XXXXX a už vedel, že to je niečo zlé.

XXXXX v procesnom postavení obvineného najskôr využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať s tým, že sa vyjadrí až po vypracovaní znaleckého posudku z odboru elektrotechnika, s ktorým má záujem sa oboznámiť pred svojou výpoveďou. Po zabezpečení uvedeného znaleckého posudku bol následne vypočutý v procesnom postavení obvineného a vo svojej výpovedi uviedol, že v inkriminovaný deň bol cez mobil pripojený na internete v uzavretej discordovej skupine, v rámci ktorej si užívatelia tejto skupiny vymieňajú tipy na rôzne počítačové hry. Súčasne telefonoval s XXXXX cez počítač v súkromnom hovore. Do skupiny na Discorde prišla správa viditeľná pre všetkých užívateľov skupiny a bol to odkaz na nejakú počítačovú hru, ktorej témou bolo prežitie na opustenom ostrove, tzv. survival game. Táto hra ho zaujala profilovou fotkou, nevykazovala žiadne závadné obsah. Link na túto hru preposlal XXXXX na Instagram, pretože on nemal oprávnenie na sťahovanie obsahu. Po zaslaní toho linku na Instagram klikol na tento link, najskôr sa mu zobrazila séria reklám o tej hre, upútavky a videonávod hry, ktoré sa nedali vypnúť ani preskočiť. Po ukončení videa sa mu zjavilo okno, v ktorom sa začalo prehrávať predmetné video a súčasne sa mu začali do mobilného telefónu sťahovať súbory, ktoré mu ho zahlcovali a znefunkčnili. Video sa nedalo vypnúť. Pohybom prsta po obrazovke stiahol hornú lištu, telefón mu zamrzol. Mobilný telefón sa mu podarilo na niekoľký pokus vypnúť. Keď mobilný telefón asi po piatich minútach zapol, nastavil ho do továrenského nastavenia. XXXXX cez počítačový hovor varoval, aby na to neklikal.

Svedkyňa XXXXX - matka obv. ml. XXXXX sa o skutku dozvedela, až keď ju kontaktovala polícia. Syn XXXXX navštevuje Strednú športovú spojenú školu v Žiline. Podstatnú časť svojho času, ako v škole, tak aj v rámci osobného času, venuje cyklistike. Nezaregistrovala žiadne výchovné problémy, rodinné vzťahy sú dobré. Ako matka je pre neho prirodzenou autoritou a rešpektuje ju. S domácimi povinnosťami pomôže.

XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi potvrdil, že v daný deň komunikoval s XXXXX cez aplikáciu Discord. Chceli si spolu zahrať nejakú survival hru, a preto sa pripojili do skupiny na Discorde, kde ľudia zdieľajú linky na hry, ktoré sa dajú stiahnuť. V tejto skupine mal obmedzené práva, XXXXX tam mohol aj písať a mohol aj sťahovať linky. XXXXX mu poslal link na stiahnutie hry na Instagram. Na tento link však neklikol, pretože mu XXXXX začal kričať, že to nemá otvárať, že je to vírus. Keď to potom spolu riešili, povedal mu, že sa mu spustilo video, na ktorom boli dvaja nahí chlapani.

Obv. ml. XXXXX pri osobnej prehliadke dobrovoľne vydal mobilný telefón zn. Samsung A71, ktorý bol podrobený znaleckému skúmaniu. Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného XXXXX – znalcom z odboru elektrotechnika vyplýva, že znaleckým skúmaním mobilného telefónu neboli identifikované súbory s erotickým obsahom ani videosúbor s označením „4GkMFfzhYP4ENGXD325189605_5720927157945061_8275032215_827398266_n.mp4“. Účet „XXXXX bol v minulosti na zariadení používaný, avšak bol odstránený a neboli po ňom identifikované artefakty, z ktorých by bolo možné obnoviť komunikáciu alebo prenášané súbory, a to ani v on-line režime. Znalec v doplnení znaleckého posudku uviedol, že mu nie je známe, ako spoločnosť Meta Platforms zachytáva závadové súbory. Vo všeobecnosti sa však používa niekoľko spôsobov. Súborom, ktoré prechádzajú platformou, sa vytvárajú kontrolné súčty, ktoré sa porovnávajú s databázou kontrolných súčtov závadových súborov. Táto databáza vznikla identifikáciou závadových súborov rôznymi spôsobmi – napr. nahlásením od užívateľov a podobne. Databáza môže byť zdieľaná viacerými inštitúciami a je aktualizovaná. Súbory sú odchyťované algoritmickeým skúmaním obsahu a následne kontrolované pracovníkmi. Ďalším spôsobom môže byť napríklad kontrola obsahu použitím umelej inteligencie. K otázke, či je možné, aby spoločnosť Instagram kontrolovala obsah linkov (internetových odkazov), ktoré si užívatelia posielajú v rámci komunikačnej platformy Instagramu znalec uviedol, že možné to je, ale znalec nemá informáciu, ktorá by to potvrdzovala. Zvyčajne však spoločnosti prioritne kontrolujú obsah súborov ich interných úložísk. Znalec taktiež uviedol, že zrejme nie je možné, aby bola v komunikácii cez aplikáciu Instagram odoslaná správa obsahujúca link, alebo akékoľvek iná správa bez toho, aby ju užívateľ sám odoslal. Teoretický je možné, aj to aby spoločnosť MetaPlatforms odchytila videosúbor, na ktorý poukazuje link v odoslanej správe a označila ho za závadový.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplýva, že sociálnym šetrením neboli zistené žiadne negatívne skutočnosti týkajúce sa prostredia, v ktorom obv. ml. XXXXX žije a vyrastá a taktiež ani osôb, s ktorými žije v spoločnej domácnosti. Taktiež neevidujú žiadne poznatky o nevhodnom správaní sa obv. ml. XXXXX. V školskom prostredí nemá žiadne problémy, dodržiava školský poriadok. Vo voľnom čase sa aktívne venuje hlavne cyklistike.

Zo správy Strednej športovej školy, XXXXX XXXXX nevyplývajú žiadne negatívne skutočnosti týkajúce sa osoby obv. ml. XXXXX. Je žiakom 2. ročníka, aktívne sa venuje cyklistike. V škole dosahuje veľmi dobré až dobré výsledky, prospieva a aktívne sa zapája do spoločných aktivít. Ku všetkým zamestnancom sa správa úctivo, nikdy nebol disciplinárne riešený. Je spoločenský a v kolektíve obľúbený. Nie je vodcovský typ, no svojou priateľskou povahou si vie získať náklonnosť spolužiakov. Je veľmi zdvorilý, nie je typ agresívneho jedinca, práve naopak, pôsobí veľmi zmierlivo a dokáže upokojiť napätú situáciu.

Obv. ml. XXXXX nemá záznam v evidencii priestupkov, ani v odpise registra trestov. Lustráciou v registri GP SR neboli zistené žiadne iné trestné konania, ktoré by boli vedené voči obv. ml. XXXXX.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou

starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 8 Tr. zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 1 prečin je

a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo

b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 17 Tr. zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 15 Tr. zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený

Podľa § 95 ods. 2 Tr. zákona prečin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak je jeho závažnosť malá.

Prečinu rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 sa dopustí ten, kto rozmnožuje, prepravuje, zadovážuje, sprístupňuje alebo inak rozširuje detskú pornografiu.

Podľa § 132 ods. 4 Tr. zákona detskou pornografiou sa na účely tohto zákona rozumie zobrazenie skutočnej alebo predstieranej súložie, iného spôsobu pohlavného styku alebo iného obdobného sexuálneho styku s dieťaťom alebo osobou vyzerajúcou ako dieťa alebo zobrazenie obnažených častí tela dieťaťa alebo osoby vyzerajúcej ako dieťa určené na sexuálne účely.

Na naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu rozširovania detskej pornografie podľa §369 ods. 1 Tr. zákona sa vyžaduje úmyselné zavinenie. Detská pornografia ako pojem sa vyskytuje v tejto skutkovej podstate trestného činu explicitne, čím sa stáva jej obligatným znakom, na ktorý sa musí vzťahovať aj samotné úmyselné zavinenie.

Vyhodnotením skutočností vyplývajúcich z vykonaných dôkazov možno ustáliť záver, že obv. ml. XXXXX ako trestne zodpovedná osoba, zo svojho účtu „XXXXX“ s užívateľským menom „_adamecko“ prostredníctvom aplikácie Instagram preposlal XXXXX videosúbor s označením „4GkMFfzhYP4ENGXD325189605_5720927157945061_8275032215 827398266_n.mp4“, hash: 3564afdae022659eb0174 c86b7058d69. Konkrétne ide o videosúbor, ktorý detailne zaznamenáva situáciu dvoch na pohľad maloletých chlapcov s obnaženými pohlavnými orgánmi, ktorí medzi sebou vykonávajú orálny styk. Takýto videozáznam je možné v zmysle kritérií uvedených v ustanovení § 132 ods. 4 Tr. zákona objektívne považovať za detskú pornografiu. Takýto záver preukazujú predovšetkým skutočnosti vyplývajúce z výpovede XXXXX, ktoré uviedol v procesnom postavení zadržaného. V tejto výpovedi podrobne a spontánne uviedol, akým spôsobom sa k inkriminovanému súboru dostal s tým, že zo zvedavosti klikol na link, ktorý bol poslaný do skupiny na sociálnej sieti Discord. Po preklikaní reklám sa mu video otvorilo, ktoré ani nedopozeral a ihneď ho zatvoril. Videl však, že sú tam dvaja nahí chalani a preto ho zavrel. Keby vopred vedel, čo je v tom súbore, ani by ho neotvoril. Tiež uviedol, že videosúbor preposlal XXXXX, ktorý nemal oprávnenie na sťahovanie súborov, ale bol zvedavý, čo je obsahom toho linku. Svoje konanie oľutoval. Následne vo svojej výpovedi v procesnom postavení obvineného pozmenil svoju výpoveď v tom smere, že odkaz na link preposlal XXXXX ešte predtým, ako sa mal on sám možnosť oboznámiť s jeho obsahom. V tejto súvislosti uvádzam, že ako vierohodnejšia, a to aj v kontexte s ostatnými zabezpečeným dôkazmi, sa javí výpoveď, ktorú učinil obv. XXXXX pred vyšetrovateľom ako zadržaný, kedy sa spontánne vyjadril ku skutku, vo výpovedi podrobne vysvetlil, ako sa k súboru dostal, kedy o komu ho poslal a aj to čo bolo jeho obsahom, bez možnosti prispôbiť svoju výpoveď zistenej dôkaznej situácii a obsahu zabezpečených dôkazov. Na základe uvedeného je možné konštatovať, že tak došlo k naplneniu objektívnych znakov skutkovej podstaty trestného činu rozširovania detskej pornografie podľa §369 ods. 1 Tr. zákona.

Vo vzťahu k subjektívnej stránke a teda úmyselnému zavineniu je potrebné poukázať predovšetkým na okolnosti spáchania samotného skutku, osobu páchatela a ako aj pohnútku, ktorá obvineného viedla k jeho spáchaniu. Z vykonaných dôkazov je zrejmé, že obv. ml. XXXXX preposlal predmetný videosúbor prostredníctvom aplikácie Instagram XXXXX, ktorý je jeho dobrý kamarát. Samotný obvinený vo svojej výpovedi uviedol, že z videa videl iba začiatok a ihneď ho zatvoril, ani to nedopozeral. XXXXX ho poslal zo srandy, pretože XXXXX XXXXX nemal oprávnenie na sťahovanie súborov, ale bol zvedavý, čo je obsahom toho linku. Predtým mu však nespomenul, že je tam video s dvomi nahými chalani. Svoje konanie oľutoval. Videosúbor neposielal s úmyslom rozširovať detskú pornografiu. Potom, keď mu prišlo upozornenie z Instagramu, že poslal nevhodný súbor, uvedomil si, že to bolo v súvislosti s tým, čo poslal XXXXX a už vedel, že to je niečo zlé. V priebehu prípravného konania boli preverené aktivity a vykonaná analýza obsahu profilov obvineného na sociálnych sieťach (s výnimkou relevantného videosúboru) s inak negatívnym výsledkom. Obvinený nepochádza z nevhodného rodinného prostredia, má slušné vystupovanie a priateľskú povahu. Z vyjadrenia matky obvineného a taktiež zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX je zrejmé, že v správaní sa obvineného neboli zaznamenané žiadne podstatné problémy, v dôsledku ktorých by sa vymykala z rámca bežného správania sa osôb

(deti) v jeho veku. Naopak, na základe ich vyjadrení týkajúcich sa jeho správania a taktiež aj aktivít, o ktoré sa zaujíma vyplynulo, že v dnešnej dobe môže byť príkladom aj pre iných mladých. Taktiež je potrebné prihliadnuť na to, že obv. ml. XXXXX sa skutku dopustil vo veku pätnástich rokov. Z výpovede obvineného tiež vyplýva, že tento si nebezpečnosť svojho konania uvedomil až po tom, ako mu s nevhodným obsahom prišlo upozornenie z Instagramu. Ďalšou podstatnou okolnosťou, ktorú nemožno opomenúť je tá, že v zaistenom mobilnom telefóne neboli zistené súbory obsahujúce videosúbory, resp. fotografie s charakterom detskej pornografie. Taktiež nebola zistená žiadna komunikácia, ktorá by mala charakter nasvedčujúci snahe získavať súbory s detskou pornografiou alebo takéto súbory preposielať. Zároveň je potrebné uviesť, že obv. ml. XXXXX doposiaľ nebol súdom trestaný, ani priestupkovo riešený a predmetný skutok je preto možné hodnotiť ako jeho jednorazové výnimočné konanie. Konanie obv. ml. XXXXX možno v plnej miere pripísať nízkemu veku a nedostatku životných skúseností a vedomostí. Je teda zjavné, že skôr išlo o nešťastnú situáciu, ktorú nemá záujem nikdy zopakovať. V danom prípade sa teda jedná o skutok, ktorý má spočívať v odoslaní jedného videosúboru s detským pornografickým obsahom kamarátovi, s vysokou pravdepodobnosťou skôr zo „žartu“, než v úmysle tento súbor ďalej šíriť v on-line priestore.

Vzhľadom na takto ustálený skutkový stav je nutné konštatovať splnenie podmienok pre postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, v zmysle ktorého prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Liptáková
prokurátorka