



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA
Vajnorská 47, 812 56 Bratislava 1

Číslo: 1 Kv 18/18/1100-122
EEČ: 2-7-592-2024

Bratislava 29.02.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno c, odsek 4 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka oddelenia dozoru v trestnom konaní Krajskej prokuratúry Bratislava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: živnostník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno c, odsek 4 Trestného zákona s poukazom a § 138 písmeno i) Trestného zákona, pokračovací podľa § 122 odsek 10 Trestného zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinení XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, Jesenná 3229/4 (ďalej len obvinená XXXXX), XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX (ďalej len obvinený XXXXX), XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX-Devínska Nová Ves, Na vyhladke 5949/3 (ďalej len nebohý XXXXX), XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, Cintorínska 409/8 (ďalej len obvinený XXXXX), XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX (ďalej len obvinený K. XXXXX), XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX/48 (ďalej len obvinený J. XXXXX), XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX-Ružinov (ďalej len obvinený XXXXX) a XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, (ďalej len obvinená XXXXX), (ktorých vina nebola

doteraz právoplatne preukázaná), od septembra 2012 spoločne ako členovia organizovanej skupiny s presným rozdelením funkcií a úloh, s cieľom páchania trestných činov úverových podvodov, ktorej činnosť koordinoval obvinený XXXXX tak, že na jeho pokyn a po predchádzajúcej dohode obvinený XXXXX, nebohy XXXXX, obvinený K. XXXXX, obvinený J. XXXXX, obvinený XXXXX a obvinená XXXXX zabezpečovali osoby zo slabších ekonomických a sociálnych vrstiev, bezdomovcov a kriminálne závadové osoby, využívajúc ich finančnú tieseň, tieto pod príslubom finančnej odmeny, prípadne sprostredkovania zamestnania, naviedli na uzatvorenie spotrebných a hypotekárnych úverov v spoločnosti OTP Banka Slovensko, a.s., Štúrova 5, XXXXX (ďalej len „OTP Banka Slovensko, a.s.“), Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, XXXXX (ďalej len „SLSP, a.s.“), Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy 1, XXXXX (ďalej len „VÚB, a.s.“), Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábřeží 4, XXXXX (ďalej len „Poštová banka, a.s.“), Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, Žilina (ďalej len „Prima banka Slovensko, a.s.“), Československá obchodná banka, a.s., Michalská 18, XXXXX (ďalej len „ČSOB, a.s.“) a Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, XXXXX (ďalej len „Tatra banka, a.s.“) ako nástupcu spoločnosti ZUNO BANK AG napriek tomu, že o nich mali vedomosť, že tieto osoby, a to XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX Syrový, XXXXX, XXXXX Simeková, XXXXX, Zsolt Füzék, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX Győri, XXXXX, XXXXX, XXXXX Michelová, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX sú nezamestnané a vzhľadom na svoje osobné a majetkové pomery nebudú schopné záväzky vyplývajúce z uzavretých úverových zmlúv riadne plniť, od uvedených osôb si zabezpečili fotokópie ich osobných dokladov, spravidla občianskeho preukazu a karty poistenca, prípadne druhého dokladu a rozhodnutia o rozvode, tieto údaje potom poskytli obvinenému Seleckému, ktorý zabezpečil ich doručenie obvinenej Obertovej, ktorá tieto osoby fiktívne a spätne zaregistrovala do systému Sociálnej poisťovne ako zamestnancov spoločností R. B. Holding, s.r.o., IČO: 36 705 934 so sídlom v Bratislave, Michalská č. 7 (ďalej len R. B. Holding, s.r.o.), GASTRO INVEST, a.s., IČO: 35 776 706, so sídlom v Bratislave, Vrútocká č. 46 (ďalej len GASTRO INVEST, a.s.), PRESNE, s.r.o. IČO: 44 331 487, so sídlom v Bratislave, Roľnícka 293 (ďalej len PRESNE, s.r.o.), MAJSKO, s.r.o., IČO: 36 711373, so sídlom v Bratislave, Romanova 33 (ďalej len MAJSKO, s.r.o.), uniman services, s.r.o., IČO: 44 994 087, so sídlom v Bratislave, Klincová 37/B (ďalej len uniman services, s.r.o.) a DD estate service, s.r.o., IČO: 45263299, XXXXX, Zochova 16 (ďalej len DD estate services, s.r.o.), k čomu vypísala registračné listy a mesačné výkazy s nadštandardnými mesačnými príjmami, čo robila na žiadosť obvineného Seleckého a mala vopred za každú zaregistrovanú osobu sumu 1.000,00 €, bez ohľadu na počet žiadostí o úver k tejto osobe, následne po vybavení úveru z jeho poskytnutej sumy 10 %, prihlásenie do Sociálnej poisťovne prebiehalo vylákaním informácií od pracovníkov Sociálnej poisťovne, ktorí poskytli XXXXX informácie resp. osobné údaje zo systému Sociálnej poisťovne o spoločnosti a jej štatutároch, na ktorú išla prihlásiť žiadateľa o úver - „bieleho koňa“, o niekoľko dní od registrácie boli títo žiadatelia - „biele kone“ spravidla v doprovode sprostredkovateľa odvedení k pobočke banky, po vybavení úveru žiadateľa – „biele kone“ odovzdali peniaze sprostredkovateľovi, ktorý im z nich dal nejakú hotovosť, spravidla v nepatrnej výške od 100,00 € do 1.000,00 €, individuálne podľa výšky úveru, a následne vyplatil aj ostatných zúčastnených, pričom úver dlžníci riadne a včas nesplácali, čím uvedeným konaním uviedli poškodené spoločnosti SLSP, a.s., VÚB, a.s., 365.bank, a.s. (od 03.07.2021 zmena názvu z Poštovej banky, a.s.), Prima banka Slovensko, a.s., ČSOB, a.s. (od 1.

októbra 2021 aj ako nástupca OTP Banky Slovensko, a.s.), Tatra banka, a.s. ako nástupcu spoločnosti ZUNO BANK AG do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a ako členovia organizovanej skupiny uvedeným spôsobom vylákali od poškodenej spoločnosti OTP Banka Slovensko, a.s., resp. ČSOB, a.s., finančné prostriedky a spôsobili jej tak škodu vo výške 155.120,07 € a pokúsili sa vylákať sumu 52.000,00 €, od poškodenej spoločnosti SLSP, a.s., vylákali finančné prostriedky a spôsobili jej tak škodu vo výške 203.159,59 €, od poškodenej spoločnosti VÚB, a.s., vylákali finančné prostriedky a spôsobili jej tak škodu vo výške 67.515,37 € a pokúsili sa vylákať sumu 227.800,00 €, od poškodenej spoločnosti Poštová banka, a.s., resp. 365bank, a.s, vylákali finančné prostriedky a spôsobili jej tak škodu vo výške 21.484,97 €, od poškodenej spoločnosti ČSOB, a.s., vylákali finančné prostriedky a spôsobili jej tak škodu vo výške 966,00 €, od poškodenej spoločnosti Prima banka Slovensko, a.s., sa pokúsili sa vylákať sumu 10.000,00 € a od poškodenej spoločnosti Tatra banka, a.s., ako nástupcovia spoločnosti ZUNO BANK AG, sa pokúsili sa vylákať sumu 12.000,00 € a to nasledovným spôsobom:

18. obvinený K. XXXXX kontaktoval niekedy v októbri roku 2012 XXXXX, ponúkol mu vybavenie peňazí, zabezpečil od neho občiansky preukaz a rodný list, z ktorých si vyhotovil fotokópiu, tieto doklady následne odovzdal obvinenému Seleckému, ktorý zabezpečil ich mailové doručenie s dátumom 16.10.2012 obvinenej Obertovej, ktorá XXXXX dňa 24.10.2012 fiktívne a spätne zamestnala k dátumu 01.06.2012 v spoločnosti GASTRO INVEST, a.s., za čo dostala od obvineného Seleckého vopred sumu 1.000,00 € a po vybavení úveru 10 % z poskytnutej sumy, následne dňa 8.11.2012 v Bratislave na Blumentálskej ulici č. 20, v pobočke spoločnosti OTP Banka Slovensko, a.s., uzatvoril XXXXX, nar. 16.9.1981 v spoločnosti obvinenej Obertovej Zmluvu o poistenom OTP Expres úvere č. 0279/2013/12RSU vo výške 6.000,00 €, v ktorej sa zaviazal v pravidelných mesačných (84) splácať sumu 148,23 € mesačne, pričom v Žiadosti o poskytnutie spotrebného úveru zo dňa 08.11.2012, na základe ktorej mu predmetný úver bol poskytnutý, ako zamestnávateľa uviedol od mesiaca júl 2012 spoločnosť GASTRO INVEST, s.r.o., IČO: 35 776 706, so sídlom v Bratislave, Vrútocká č. 46 a výšku priemerného mesačného príjmu deklaroval vo výške 2.734,00 € a to napriek tomu, že v uvedenej spoločnosti v skutočnosti nikdy nepracoval ani z nej nepoberal príjem a záväzky vyplývajúce zo zmluvy si neplnil; peniaze z poskytnutého úveru vo výške 5.900,00 €, vybrala na pobočke obvinená XXXXX, ktorá ich v blízkej kaviarni odovzdala obvinenému Seleckému, ktorý ich rozdelil medzi seba a obvinenú Obertovú, pričom XXXXX všetci zhodne presviedčali, že v banke vypisovali len žiadosť o úver a že mu dajú vedieť ako to dopadne, pred pobočkou ďalšej banky (VÚB) kde XXXXX v doprovode obvinených požiadal o ďalší úver, mu obvinený XXXXX odovzdal sumu medzi 200,00 € až 300,00 € so slovami „tú máš zálohu, kým to vyjde, pričom prízvukoval, že určite to vyjde, čím bola spoločnosti OTP Banka Slovensko, a.s., Štúrova 5, XXXXX (v súčasnosti Československá obchodná banka, a.s., Michalská 18, XXXXX), spôsobená škoda vo výške 10.136,45 €, pozostávajúca z istiny vo výške 6.000,00 €, úroku vo výške 4.136,45 €.

19. obvinený K. XXXXX kontaktoval niekedy v októbri roku 2012 XXXXX, ponúkol mu vybavenie peňazí, zabezpečil od neho občiansky preukaz a rodný list, z ktorých si vyhotovil fotokópiu, tieto doklady následne odovzdal obvinenému Seleckému, ktorý zabezpečil ich mailové doručenie s dátumom 16.10.2012 obvinenej Obertovej, ktorá

XXXXX dňa 24.10.2012 fiktívne a spätne zamestnala k dátumu 01.06.2012 v spoločnosti GASTRO INVEST, a.s., za čo dostala od obvineného Seleckého vopred sumu 1.000,00 €, následne dňa 09.11.2012 v Bratislave na Vajnorskej ulici č 100/A, v pobočke VÚB banky a.s., sídliacej v OC Polus City Center, požiadal XXXXX, nar. 16.9.1981 v spoločnosti obvineného Danko o poskytnutie Flexipôžičky vo výške 10.000,00 €, kde v Žiadosti o flexipôžičku ako svojho zamestnávateľa uviedol od júla 2012 spoločnosť GASTRO INVEST, s.r.o., IČO: 35 776 706, so sídlom v Bratislave, Vrútocká č. 46 a čistý príjem za posledný mesiac deklaroval vo výške 2.777,00 €, za predchádzajúce mesiace vo výške 2.762,00 € a 2.709,00 € a to napriek tomu, že v uvedenej spoločnosti v skutočnosti nikdy nepracoval ani z nej nepoberal príjem, po posúdení žiadosti banka žiadosť o poskytnutie úveru zamietla pre neplnenie kritérií na poskytnutie úveru, pričom v prípade ak by bol úver XXXXX bankou poskytnutý v zmysle jeho žiadosti zo dňa 09.11.2012 bola by spoločnosti VÚB banka a.s., Mlynské Nivy 1, XXXXX spôsobená škoda minimálne vo výške 10.000,00 €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, jednotky operatívneho nasadenia (ďalej len „vyšetrovateľ“) pod číslom konania PPZ-429/NKA-ON-CE-2013 uznesením z 20.08.2013 postupom podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu úverového podvodu podľa § 122 odsek 10 k § 222 odsek 1, odsek 5 písmeno a) Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, z časti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvádzané v predmetnom uznesení. Dňa 02.11.2015 uznesením pod spisovou značkou PPZ-429/NKA-PD-BA-2013 vyšetrovateľ postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 122 odsek 10 k § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno c) písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno i) Trestného zákona v bodoch 7,10 a 11 a to na skutkovom základe v predmetnom uznesení v jeho výrokovej časti uvádzanom. Následne dňa 08.07.2019 uznesením pod spisovou značkou PPZ-429/NKA-PZ-BA-2013 postupom podľa § 206 odsek 5 Trestného poriadku vyšetrovateľ rozšíril obvinenie XXXXX za pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 122 odsek 10 k § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno c) odsek 4 Trestného zákona, s poukazom na § 138 písmeno i) Trestného zákona v bodoch 18,19,20 a 21 na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti citovaného uznesenia.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ predložil prokurátorky vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX v bodoch 7,10,11,18,19,20, a 21.

Po preskúmaní spisového materiálu a vyhodnotení v priebehu prípravného konania zabezpečených dôkazov v súlade s ustanovením § 2 odsek 10, odsek 12 Trestného poriadku mám za to, že je namieste trestné stíhanie obvineného XXXXX v bodoch 18 a 19 zastaviť, keďže je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

V priebehu vyšetrovania boli vo vzťahu ku skutkom v bodoch 18 a 19 vykonané výsluchy obvineného XXXXX, zástupcu poškodenej spoločnosti OTP Banka Slovensko, a.s, XXXXX, zástupcu poškodenej spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., XXXXX, spoluobvineného XXXXX, spoluobvinenej XXXXX, spoluobvineného XXXXX, svedka XXXXX a do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené viaceré listinné dôkazy dokumentujúce priebeh predmetných skutkov.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 03.09.2019 ku skutkom v bodoch 18 a 19 uviedol, že to uznesenie (o vznesení obvinenia) nechápe, nevie prečo pán Malík vypovedal, tak ako vypovedal, nevie to pochopiť. V minulosti mali s Malíkom spory kvôli jeho sestre, on ju opustil, našiel si tú Simekovú, možno to bolo z jeho strany pomsta. XXXXX je jeho bývalý švager, žil s jeho sestrou, 10 možno 12 rokov. Nie je pravda, že by XXXXX nakontaktoval na pána Seleckého resp. že by mu sprostredkoval vybavenie úverov.

Zástupca poškodenej spoločnosti OTP Banka Slovensko, a.s. (v súčasnosti Československá obchodná banka, a.s.), XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 11.06.2014 ku skutku v bode 18 uviedol, že dňa 8.11.2012 sa do pobočky banky v Bratislave, Blumentálska 20 dostavila osoba, ktorá sa preukázala občianskym preukazom č. SP 285790 na meno XXXXX, nar. 16.9.1981, bytom Vlčany 102 za účelom podania žiadosti o poskytnutie spotrebného úveru vo výške 20.000,00 €. K písomnej žiadosti menovaný predložil aj rodný list na meno XXXXX. V písomnej žiadosti uviedol ako svojho zamestnávateľa spoločnosť GASTRO INVEST, a.s., Vrútocká 46, XXXXX, tel. č. na zamestnávateľa 0907 488137, na seba uviedol číslo 0948/831004. Na základe predložených podkladov zamestnanec pobočky vypracoval dopyt do úverového registra SRBI a zároveň posúdil finančné rezervy a maximálnu výšku úveru v elektronickom systéme banky. Po uvedenom preverení zamestnanec skonštatoval, že v zmysle predložených dokladov, schválením v úverovom registri a posúdením finančnej rezervy, môže byť úver poskytnutý vo výške 6.000,00 €, nie ako žiadal vo výške 20.000,00 €, s čím menovaný XXXXX súhlasil a s bankou dňa 8.11.2012 uzavrel zmluvu o poistenom OTP Expres úvere č. 0279/2013/12RSU. Banka na základe uvedeného previedla sumu 6.000,00 € v prospech účtu č. 14202754/5200 vedeným na meno XXXXX. Menovaný si sumu 5.900,00 € vybral formou hotovostného výberu v ten istý deň, následne dňa 9.11.2012 si vybral 80,00 € a dňa 5.11.2012 10,00 €. Do dňa výsluchu bol úver nesplácaný a k 9.6.2014 banke vznikla škoda vo výške 8.262,57 €, čo je suma aktuálneho zostatku, plus nabehnuté úroky, úroky z omeškania a ďalšie poplatky súvisiace z úverom.

Zástupca poškodenej spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. , XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 10.09.2014 ku skutku v bode 19 uviedol, že pri žiadosti zo dňa 09.11.2012 pod reg.č. 009484911091112 na meno XXXXX, nar. 16.09.1981, bytom Vlčany 102 na základe viacerých znakov (telefonický kontakt, zamestnávateľ), banka usúdila, že sa môže jednať o podvodné konanie a z tohto dôvodu bola následne žiadosť o úver zamietnutá. Žiadosť bola podaná na pobočke VÚB, a.s. Vajnorská 100, XXXXX v Poluse u pracovníčky XXXXX. Taktiež bolo zistené, že v deň zadávania žiadosti sa klient stretol so zamestnancom XXXXX. V dokumentácii k predmetnému úveru sa nachádzajú dva dokumenty označené ako žiadosť, pričom žiadosť, na ktorej nie je podpis klienta nemožno považovať za žiadosť. Ďalej sa v nej nachádza fotokópia občianskeho preukazu a rodného listu. V

žiadosti o úver klient uviedol ako svojho zamestnávateľa spoločnosť GASTRO INVEST, a.s., Vrútocká 46, XXXXX s čistým mesačným príjmom 2.777,00Eur. Táto spoločnosť ako zamestnávateľ sa vyskytla pri viacerých podozrivých zmluvách.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 03.02.2020 ku skutkom v bodoch 18 a 19 uviedol, že nevie presne kedy ho kontaktoval pán XXXXX, **asi to bol XXXXX**, že má klienta, ktorý si chce vybaviť pôžičku, nakoľko býva v prenájme a chce si aj zároveň z tejto pôžičky zariadiť byt v ktorom býva spolu s priateľkou. Pán XXXXX od pána Malíka vypýtal fotokópiu občianskeho preukazu a rodného listu, ktorú mu následne odovzdal a on (XXXXX) to prostredníctvom mailu odoslal pani XXXXX nevyplatil vopred žiadnu sumu, teda ani spomínaných 1.000,00 €. Nevedel uviesť presne kedy to bolo, ale kontaktovala ho pani XXXXX, aby sa ozval pánovi Malíkovi, nakoľko už bol zamestnaný v spoločnosti, ktorú on nepoznal, toto riešila pani XXXXX a aby prišiel do Bratislavy podpísať žiadosť o úver v OTP banke. Nepamätal si, kto bol s pánom Malíkom v OTP banke a ani výšku schváleného úveru. Nevedel presne, kto jemu vyplatil peniaze, ale určite dostal 10 % z výšky úveru a plus sumu, ktorú predtým viac krát požičal pánovi Malíkovi. Výšku tejto sumy si s odstupom času tiež nepamätal. Nevedel uviesť, koľko z poskytnutého úveru si vypýtal pán XXXXX, on neriešil peniaze pre sprostredkovateľov, ani pre iné osoby. Ďalej uviedol, že nepamätá si presne, kedy mu boli doručené od pána Bujka dokumenty, ktoré spomínal, ale iba raz zabezpečil doručenie týchto dokumentov pani Obertovej. Nevedel uviesť, kedy išli pán Malík a pánom Dankom do VÚB banky, ani nevedel o akú výšku pôžičky sa malo jednať – išlo o pokus. Nevedel uviesť, kto dokumenty ohľadom zamestnania za pána Malíka vypíňal. Mal vozidlo Porsche Cayenne, nevie, či ho mal v tom období, ale či viezol Malíka do Bratislavy, to si nepamätal. Dovtedy pána Malíka nepoznal. Nepamätal si presne, kto sprostredkoval XXXXX, doteraz bol presvedčený, že to bol **XXXXX**.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 05.09.2019 ku skutkom v bode 18 a 19 uviedla, že údaje k XXXXX jej boli poslané od XXXXX dňa 16.10.2012, spolu s údajmi k osobám Simčík, Jelínek, Györi a Syrový. Následne tieto osoby, vrátane Malíka zamestnala resp. zaregistrovala do firmy GASTRO INVEST, a.s. Malík bral vo VÚB banke úver vo výške 6.000,00 €. K úveru vo výške 6.000,00 € v OTP banke uviedla, že v deň, kedy mu boli úvery schválené, sa stretli v kaviarni ona, XXXXX, XXXXX a Malík. Bola to kaviareň v blízkosti pobočky OTP banky na Blumentálskej ulici s názvom Steem und XXXXX, priviezol Malíka a na tom stretnutí bolo povedané, že má schválený úver. Malík dostal inštrukcie od Seleckého, že má ísť s ňou do banky, kde má podpísať všetky papiere potrebné k výberu úveru. Do pobočky banky s Malíkom išla ona, on všetko podpísal, aj výber celého úveru. Následne sa vrátili s peniazmi späť do kaviarne, kde čakal XXXXX a XXXXX. Peniaze sa tam rozdelili. Peniaze z pobočky banky brala ona v ruke. XXXXX následne v kaviarni rozdelil peniaze. Určite dostal peniaze aj Malík. Na pokyn od Seleckého posielala cez Poste Restante Malíkovi menšie sumy peňazí, cca 60 – 100 €, mohli to byť peniaze akurát na dávku. Nevie, čo tí dvaja spolu mali a prečo to bolo. Z pobočky OTP banky sa šlo na pobočku VÚB, následne aj SLSP, všetko bolo v ten istý deň. XXXXX mal Malíka od XXXXX, s ktorým ju aj zoznámil a výslovne jej povedal, že Bujka má tam, odtiaľ mu dohadzuje ľudí. Išlo o okolie Šale, Galanty a XXXXX bol malý, chudý, cigán. Viac krát ho videla na stretnutiach, bol vodič. Mal na starosť tých svojich žiadateľov.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 08.02.2023 ku skutkom v bode 18 a 19 v podstate uviedol, že mal autonehodu, pričom mu v tom čase zomrela aj mama. Vtedy sa rozišiel s manželkou, fetoval. Býval vtedy u XXXXX. **S Jožom Bujkom** sa poznal už dávnejšie, vonku sa stretli a tento mu povedal resp. spýtal sa ho, či nechce úver, že by to vedel vybaviť, že má na to kamaráta. On na to pravdaže pristúpil. O dva dni sa s ním stretol, on (**Jožo XXXXX**) mu povedal, že potrebuje od neho občiansky preukaz, kartu poistenca a rodný list. Že tieto podklady potrebuje dať tomu známemu pre posúdenie, či mu úver môže byť poskytnutý. Keď sa mu nehlásil týždeň, dva, občiansky preukaz nemal, začal sa hnevať, že to ide nahlásiť. Na druhý deň mu volal XXXXX, povedal mu, že k nemu do pár dní príde ten XXXXX a že mu to všetko vysvetlí, teda uisťoval ho, že on tie doklady nemá a že sú skutočne potrebné. Potom šiel so Seleckým normálne von, prišiel na vozidle značky Porsche, veľké, také staršie. Povedal mu, že cez úver prejde, že ale musí chvíľku počkať, že ešte treba vybaviť niečo k poisteniu. Vrátil mu doklady a dal mu aj nejakú hotovosť, cca 200,00 až 300,00 €. Potom o cca 2 až 3 týždne mu volal na jeho číslo, že prešiel, že treba ísť tam, asi to bol OD Polus. Asi ho tam viezol on, teda XXXXX, išli do nejakej kaviarne, kde bola aj tá žena (XXXXX), vypili kávu, on (XXXXX), alebo ona zavolali do banky, následne sa to potvrdilo a išlo sa tam. V banke nemusel nič povedať, asi tam ani nič nedával, teda žiadny doklad, všetko bolo už pripravené, iba podpísal pripravené papiere. Tá pani (XXXXX) išla do banky s ním. Ako vyšli von, ona dala Seleckému do rúk papiere, ktoré zobrala priamo z banky, aj peniaze, ktoré zobrala z banky spolu s papiermi. Nespomína si, koľko mu dali vtedy úver, nevie ani koľko z tých peňazí dostal. Ešte mu vtedy XXXXX spomínal, že sa môže pokúsiť o ďalší úver, on do toho opäť šiel, našťastie ten úver už neschválili. K vybavovaniu úverov uviedol, že XXXXX, ako jeho bývalý švagor, bol u neho, keď k nim prišiel XXXXX, že by mal kšeft, ak budú mať ľudí, čo by potrebovali úver. Na to sa ho aj sám XXXXX pýtal, či by nemohol dostať úver aj on. On šiel určite cez **Joža Bujka**, jemu dal aj svoje doklady, aj ho potom zjebal, kde má doklady. Myslí si, že si aj XXXXX Simeková išla cez neho. Svoje osobné doklady odovzdával len vtedy na začiatku XXXXX. Po predložení k nahliadnutiu písomností týkajúcich sa Zmluvy o poistenom OTP Expres úvere č. 0279 2013 12 RSU, pozostávajúcich zo žiadosti o poskytnutie spotrebného úveru vo výške 20.000,00 € zo dňa 08.11.2012, Zmluvy o poistenom OTP Expres úvere vo výške 6.000,00 € zo dňa 08.11.2012, dohody o zrážkach zo mzdy, vyhlásenia klienta, povolenia k inkasu, príkazu na úhradu, štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere a fotokópie osobných dokladov (OP a rodný list) svedok uviedol, že na listinách jeho podpis. Nevedel presne kde to bolo, ale bolo to asi pred tým Polusom (skutok v bode 19). Na otázku vyšetrovateľa, prečo rovno v deň poskytnutia úveru vo výške 6.000,00 €, vybral hneď hotovosť vo výške 5.900,00 € a ako s ňou naložil uviedol, že peniaze zobrala žena, ktorá patrila k Seleckému z banky, on mu dal potom nejaké drobné. Potom (po skutku v bode 18) išli do druhej banky, asi v ten istý deň, pričom jemu povedali, že tu musí podať aj žiadosť, asi toto bolo v Poluse, spomína si, že šiel hore po schodoch v tej banke, išiel tam s ním taký menší bradatý, starší pán – vek nad 50. Ten starší pán bol taký, že čo mu XXXXX povedal, to musel robiť. Hore ho čakal jeden pán z banky, taký pevnejší. Tam mu dal občiansky preukaz, on si ho prefotil, podpísal mu žiadosť, ktorú ani nečítal a išiel preč. Opätovne mal tento pán papiere komplet prichystané. O niečo neskôr mu prišla správa, že žiadosť o úver mu bola zamietnutá. Na otázku vyšetrovateľa ako dlho a odkiaľ pozná svedok obvineného XXXXX tento uviedol, že to bol jeho švagor, poznajú sa 20 rokov. **Na otázku vyšetrovateľa, ako sa na vyšetrovanej veci vo vzťahu k nemu podieľal obvinený XXXXX svedok uviedol,**

že nijako. Na otázku vyšetrovateľa ako dlho a odkiaľ pozná obvineného XXXXX svedok uviedol, že o niečo menej ako Karola, cca 12 až 13 rokov a **na ďalšiu otázku vyšetrovateľa, ako sa na vyšetrovanej veci vo vzťahu k nemu podieľal obvinený XXXXX odpovedal, že on bol ten, čo ho kontaktoval s ponukou úverov a zobral od neho doklady.**

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 30.06.2020 ku skutku v bode 19 využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Do vyšetrovacieho spisu bola tiež zabezpečená **e-mailová korešpondencia** medzi XXXXX a XXXXX zo dňa 16.10.2012, z ktorej vyplýva, že XXXXX zaslal XXXXX údaje k osobe XXXXX, s číslom jeho občianskeho preukazu a ďalších osobných a identifikačných údajov a poznámkou: zamestnaný 4 mesiace, výška príjmu v čistom 1.5000 EURO, **e-mailová korešpondencia** medzi XXXXX a XXXXX zo dňa 25.10.2012, v ktorej XXXXX oznamuje XXXXX k osobe XXXXX spoločnosť, do ktorej ho zamestnala (GASTRO INVEST, a.s.), jeho pracovné zaradenie, dátum, od kedy je zamestnaný (01.06.2012 na dobu neurčitú) ako aj výšku jeho príjmov za mesiace 6/2012 až 09/2012 (2689,37,-€, 2709,21,-€, 2762,28,-€ a 2777,53,-€ v čistom), **Žiadosť o poskytnutie spotrebného úveru** v OTP Banke Slovensko, a.s. zo dňa 08.11.2012 v ktorej XXXXX deklaroval ako svojho zamestnávateľa spoločnosť GASTRO INVEST, a.s. a výšku priemerného mesačného príjmu 2734,00,- EUR, **Zmluva o poistenom OTP expres úvere** č. 0279 2013 12 RSU zo dňa 08.11.2012 ktorá bola uzavretá medzi XXXXX ako dlžníkom a OTP bankou Slovensko, a.s., ktorej predmetom bol bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 6.000€, **výpis z účtu** č. 14202754/5200 vedeného v OTP Banke Slovensko, a.s., z ktorého vyplýva, že dňa 08.11.2012 bolo na dotknutý účet vložených 6.000,- EUR ako čerpanie úveru na základe zmluvy o OTP expres úvere č. 0279 2013 12 RSU, pričom z predmetného prehľadu transakcií vyplýva, že ešte v ten istý deň, teda dňa 08.11.2012 došlo k výberu hotovosti vo výške 5.900 EUR samotným XXXXX, **Žiadosť o flexipôžičku – bezúčelovú** vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. zo dňa 09.11.2012, v ktorej XXXXX deklaroval ako svojho zamestnávateľa spoločnosť GASTRO INVEST, a.s. a výšku mesačného príjmu za posledný mesiac vo výške 2.777,00 €, za predchádzajúce mesiace vo výške 2.762,00 € a 2.709,00 €, **emailové oznámenie** adresované XXXXX, pracovníčke Všeobecnej úverovej banky, ktorá podpísala žiadosť XXXXX o flexipôžičku od SSV_WS_technical support@vub.sk, v ktorom bola menovaná vyrozumená, že žiadosť o flexipôžičku pre žiadateľa XXXXX bola zamietnutá z dôvodu, že klient nespĺňa KO kritérium a nebude mu poskytnutý žiaden úverový produkt, **list od Československej obchodnej banky**, a.s. zo dňa 17.02.2023, v ktorom informuje o výške svojej pohľadávky a jej postúpení a **vyjadrenie spoločnosti KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o.** zo dňa 04.04.2023 k výške postúpenej pohľadávky od spoločnosti Československá obchodná banka, a.s..

Podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona, kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 222 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 222 odsek 4 Trestného zákona, odňatím slobody na päť rokov až dvanásť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 a spôsobí ním značnú škodu.

Podľa § 138 písmeno i) Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu organizovanou skupinou.

Podľa § 122 odsek 10 Trestného zákona, za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel' pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin.

Z dôkazov zabezpečených v priebehu prípravného konania mám za preukázané, že došlo k spáchaniu skutkov v bodoch 18 a 19 a tieto je možné kvalifikovať ako čiastkové útoky pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 122 odsek 10 k § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno c) odsek 4 Trestného zákona, s poukazom na § 138 písmeno i) Trestného zákona, pričom v bode 19 išlo o pokus v zmysle ustanovenia § 14 odsek 1 Trestného zákona. Z výsluchov obvinených, poškodených ako aj svedka a zo zabezpečených listinných dôkazov je možné ustáliť, že skutkový dej sa odohral tak, ako je popísaný vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Z výsluchu obvineného XXXXX, svedka XXXXX ako aj samotného obvineného XXXXX však vyplynulo, že účasť XXXXX na čiastkových útokoch predmetného zločinu v bodoch 18 a 19 nebola taká, ako to popisuje uznesenie vyšetrovateľa zo dňa 08.07.2019 pod spisovou značkou PPZ-429/NKA-PZ-BA-2013 podľa § 206 odsek 5 Trestného zákona, ale naopak sa páchania týchto skutkov, tak ako to je popisované v dotknutom uznesení ani nezúčastnil. Svedok XXXXX, ktorý v oboch predmetných skutkoch bol „bielym koňom“, ktorý mal úverové zmluvy ako v OTP banke Slovensko, a.s., tak aj vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. uzavrieť, uviedol, že osobou, ktorá ho s ponukou zabezpečiť úvery oslovila bol XXXXX a nie XXXXX. Jozefovi Bujkovi odovzdal svoj občiansky preukaz ako aj rodný list a keď mu ich tento dlhšie nevracal, tak ho kontaktoval, aby mu ich vrátil. Svoje doklady dával iba XXXXX a od tohto ich aj následne dostal späť. Na opakované otázky vyšetrovateľa ohľadom osoby, ktorá sa vo vzťahu k nemu mala podieľať na zabezpečovaní úverov odpovedal, že to bol XXXXX. Rovnako obvinený XXXXX vypovedal, že doklady k osobe XXXXX dostal asi od XXXXX. Až do oboznámenia sa s uznesením vyšetrovateľa zo dňa 08.07.2019 pod spisovou značkou PPZ-429/NKA-PZ-BA-2013 podľa § 206 odsek 5 Trestného zákona, kde bol ako jeden z páchatel'ov skutku vo vzťahu k osobe XXXXX označený XXXXX, bol podľa jeho slov presvedčený, že osobu XXXXX mu sprostredkoval XXXXX. Obvinená XXXXX síce vypovedala, že XXXXX jej mal povedať, že mal Malíka od XXXXX, s ktorým ju aj zoznámil a výslovne jej povedal, že Bujka má tam, odtiaľ mu dohadzuje ľudí (okolie Šale, Galanty a Serede), avšak jej vnímanie zažitých skutočností mohlo byť ovplyvnené tým, že XXXXX naozaj v iných čiastkových útokoch predmetného zločinu (7, 10, 11, 20 a 21) zabezpečoval „bielych koní“ na čerpanie úverov, a zároveň sa mal dňa

08.11.2012 nachádzať v Bratislave spolu so svedkom XXXXX. Tieto skutočnosti mohli viesť XXXXX k úsudku, že to bol XXXXX, kto sprostredkoval XXXXX na uzavretie predmetných úverov (keďže sprostredkoval aj iných žiadateľov o úver) a z tohto dôvodu v tomto zmysle aj vypovedala. Nakoľko však priamy kontakt s osobou, ktorá zabezpečovala doklady a tieto následne odovzdala obvinenému XXXXX mali len samotný svedok XXXXX a obvinený XXXXX, ktorí zhodne uvádzajú, že sa malo jednať o osobu XXXXX, ktorý prevzal doklady od XXXXX a tieto následne odovzdal XXXXX, mám za nepochybné, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že predmetné dva čiastkové útoky nespáchal obvinený XXXXX, tak ako mu to bolo kladené za vinu.

Vyhodnotením všetkých v spisovom materiáli sa nachádzajúcich dôkazov v súlade s ustanovením § 2 odsek 10, odsek 12 Trestného poriadku mám za to, že je nepochybné, že skutky v bodoch 18 a 19 nespáchal obvinený XXXXX.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, *prokurátor trestné stíhanie zastaví, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX za pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 122 odsek 10 k § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno c), odsek 4 Trestného zákona, s poukazom na § 138 písmeno i) Trestného zákona som vo vzťahu ku skutkom 18 a 19 som zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Kristína Čanigová
prokurátorka