



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I  
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 128/23/1101-37  
EEČ: 2-8-131-2024

Bratislava I 04.03.2024

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: študent  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od marca 2022 až do septembra 2022 v priestoroch Študentského domova Juraja Hronca, Bernoláková 1, Bratislava, a následne od septembra 2022 až do dňa 17.06.2023 v priestoroch bytu na prvom poschodí bytového domu XXXXX, v pravidelných mesačných intervaloch fyzicky napádal poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, a to tak, že počas výmeny názorov a hádok ju viackrát udrel päťou, fackal do oblastí tváre, rúk a nôh, kopal do oblasti nôh, chrbta a hlavy, čo vyústilo až do hádky dňa 17.06.2023, kedy ju v čase okolo 04:00 hod. obliat vodou, chytil ju v oblasti rúk, a 15-20krát ju udrel päťou a kopol nohou do oblastí tváre, ucha a nôh, kúsol do oblasti chrbta pri ľavom ramene, čím poškodenej XXXXX spôsobil fyzické a psychické utrpenie,

na Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy Bratislava, pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť

priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pretože

výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Bratislava I ČVS: ORP-597/1-VYS-B1-2023 zo dňa 20.06.2023 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku. A ďalším uznesením z toho istého dňa bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Preskúmaním spisového materiálu som dospela k názoru, že vyšetrovanie bolo vykonané v potrebnom rozsahu, pričom jeho výsledky po vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo a v ich vzájomnom súhrne umožňujú prijať záver, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Vykonaným dokazovaním bol zistený tento skutkový a právny stav:

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku priznal. Uviedol, že poškodená ho zvykla provokovať. V ten večer, kedy ich vzťah vyeskaloval bol na pivo s kamarátmi. Keď sa vrátil, poškodená spala. Zo žartu ju nazval iným menom, na čo ona reagovala agresívne a laktom ho udrela do líca. Začala ho biť a povedala, aby šiel von. Obvinený odmietol odísť, pretože bola neskorá nočná hodina a byť mali prenajatý spoločne. Kričala na neho, bila ho, vulgárne nadávala. Potom ju odstrčil. Ona mu začala hovoriť, že sex s ním má nasilu a iba ho trpí. Jeho to zraňovalo. Držal ju za ústa, aby nekričala. Potom ju udrel niekam do oblasti hlavy. Ona si ho začala nahrávať mobilom, ktorý sa jej snažil vytrhnúť z ruky. Keď telefón schmatol, zachytil aj jej vlasy. Poškodená odbehla do kúpeľne a vzala so sebou nôž. Keď za ňou prišiel, držala ho namierený proti nemu. Následne ho zahodila do vane a utiekla z kúpeľne. On sa ju pýtal, prečo sa tak správa a udrel ju dlaňou po temene hlavy. Začali sa vzájomne biť a spadli spolu na posteľ. Obvinený ju chytil zozadu v páse a pohrýzol ju niekde na chrbte. Ona ho obliala vodou, chcela ho objať, ale on to odmietol. Nechcel, aby sa ho viac dotýkala. Deň na to u nich neboli žiadne hádky. Iba mu povedala, že vec oznámi na polícii. Volala mu z nemocnice, že jej fotia modriny a že ide podať trestné oznámenie. Majú spolu konfliktný vzťah. Tri mesiace je všetko v poriadku, potom sa zrazu niečo stane, ona začne byť k nemu nepríjemná, niekedy aj bez príčiny, je dosť výbušná. Potom sa hádajú. Niekedy udrie on ju, inokedy ona jeho. Potom sa už bijú. Po bitke sa nerozprávajú aj dva dni. Neskôr sa udobria. Obvinený uviedol, že poškodenú ľúbi. Nechce od nej odísť. Myslí si, že aj ona ľúbi jeho. Rozchodom sa mu vyhráza iba počas hádok.

Poškodená XXXXX v prípravnom konaní uviedla, že s obvineným bývala od marca 2022 v Študentskom domove Jura Hronca v Bratislave. V septembri toho istého roka sa presťahovali na adresu XXXXX. Najprv sa len hádali, neskôr to vyústilo až do fyzických konfliktov. Obvinený ju fyzicky napadol. Potom sa jej ospravedlnil a ona mu odpustila. Takýchto väčších hádok mali aj päť alebo šesť, ale nie všetky viedli k fyzickej potýčke. Hádky boli vzájomné. Spúšťačom boli často

maličkosti. Viackrát ju vyfackal, udrel päšťou do nôh alebo chrbta. Alkohol ani drogy neužíval. K poslednému konfliktu uviedla, že obvinený bol večer von, keď sa vrátil, nazval ju iným menom. Ona ho chcela vyhodiť, lebo sa nahnevala. Nechcel odísť, dala mu facku. Začala ho udierať, on reagoval podobne. Bili sa. Ona sa pred ním zavrela v kúpeľni. Keď z kúpeľne vyšla, obvinený mal jemne porezané ruky a brucho. Dostal psychický záchvat, kričal a plakal, sadol si na podlahu. Vyhrážal sa, že si podreže žili. Predchádzajúce útoky nikdy nikam nehlásila. Na ošetrenia nechodila. Nikto nebol svedkom ich hádok. Mávala väčšinou modriny a tie po pár dňoch nebolo vidieť. Hákali sa často. Hádky boli vzájomné. Obvineného nechcela opustiť, verila, že im bude spolu dobre. Mohlo sa stať, že aj ona jemu dala facku alebo do neho pichla, potlačila ho, a na to na ňu on zaútočil. Boli prípady, že mu dala facku a jeho to nahnevalo, preto ju kopol. Viackrát ho udrela prvá, keď ju niečím urazil. Obvinený sa jej nikdy nevyhrážal a nevyhadzoval ju z bytu. Stalo sa, že otvoril dvere a povedal jej, že ak chce, môže ísť. Ona napokon zostala. Obvineného sa nebojí. Chce sa s ním však rozísť. Nechce, aby sa jej ospravedlňoval, lebo mu znovu odpustí a zostane s ním.

Zo znaleckých posudkov znalkyne z odvetvia psychiatria, MUDr. Lucie Žlnayovej, PhD., vyplýva, že u obvineného nebola zistená závislosť na žiadnej návykovej látke. Užívanie alkoholu však u neho spĺňa kritéria škodlivého užívania so sociálnymi dôsledkami. Príznaky duševnej poruchy z okruhu psychóz ani organických alebo afektívnych porúch neboli zistené. Pobyt obvineného na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný. Ochranné liečenie nie je potrebné ukladať.

U poškodenej nebolo zistené škodlivé užívanie návykových látok, ani príznaky duševnej poruchy z okruhu psychóz ani organických alebo afektívnych porúch.

Zo znaleckých posudkov znalca z odboru psychológia, RNDr. Mgr. Dušana Kešického, PhD., vyplýva, že obvinený nemá sklony k agresívnemu alebo násilnému správaniu. V záťažových a konfliktných situáciách reaguje primerane obranným odstupom. Pri potláčaní agresívnych impulzov u neho môže dôjsť k zlyhaniu v kontrole. Prognóza ďalšieho vývoja lepšej sebakontroly je pozitívna. Schopnosť obvineného správne vnímať a interpretovať je nenarušená. Nemá sklony ku klamstvu a fabuláciám. Ani k zľahčovaniu udalostí. Jeho vzťah k poškodenej je pozitívny. Pociťuje od nej závislosť. Vzťahy v jadrovej rodine sú narušené. Jeho citová vybavenosť je poznačená nezrelosťou. Vzťah s poškodenou má pre neho veľký význam.

Poškodená má nízku kapacitu pre zvládanie záťaže, jej povaha je nezrelá. Je u nej prítomné zvýšené riziko zlyhania v kontrole správania. Schopnosť pravdivo a realisticky vnímať a reprodukovať prežité udalosti je primeraná. Neboli u nej zistené tendencie ku klamstvu alebo fabuláciám, ani k skresľovaniu. Správanie obvineného neprispelo k rozvoju znakov typických pre reakciu na stres. Psychická nestabilita je prirodzenou súčasťou jej nezrelej emotivity a nie priamym následkom konania obvineného. Prežité udalosti na nej nezanechali žiadne trvalé následky, ani neovplyvnili jej obvyklý spôsob života. Jej vzťah k obvinenému je prevažne pozitívny. Pokiaľ je sýtený praktickými výhodami spolužitia, tak je ňou aj akceptovateľný, hoci je konfliktný a nekompatibilný.

Z listinných dôkazov, najmä z fotografií zranení, zo zápisnice o prehliadke tela, z elektronickej komunikácie medzi poškodenou a obvineným, z analýzy kamerového záznamu a ďalších vyplýva, že skutok sa stal tak, ako je uvedené

v skutkovej vete.

Podľa § 8 Tr. zák. trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku som vyhodnotil vyššie uvedené dôkazy jednotlivo i v ich súhrne, pričom som dospel k záveru, že vzhľadom na všetky okolnosti a spôsob spáchania činu, najmä s poukazom na spôsob vykonania činu a jeho následky a tiež okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný a mieru zavinenia je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Dokazovaním vykonaným v priebehu vyšetrovania bolo zistené, že medzi obvineným a poškodenou dochádza v pravidelných časových intervaloch k hádkam, ktoré sú vzájomné, vyprovokované maličkosťami zo strany niektorého z nich, a ktoré niekedy prechádzajú do bitiek. Obaja z nich využívajú fyzické násilie na uvoľnenie nahromadeného psychického napätia. Zo znaleckých posudkov ako aj z výsluchov jasne vyplýva, že poškodená nepociťovala konanie obvineného ako príkorie, údery mu opakovane vracala, dokonca fyzický útok z jeho strany naposledy vyprovokovala vlastným násilím a priznala, že aj v minulosti mohlo z jej strany dôjsť k podobnej situácii. Poškodená netrpí v súvislosti s konaním obvineného reakciou na stres, ani negatívnymi následkami jeho správania. Predchádzajúce útoky zo strany obvineného sa počas vyšetrovania nepodarilo dostatočne zadokumentovať a ustáliť v čase. Z vyjadrení poškodenej je zrejmé len to, že sa mali s obvineným hádať aj v minulosti približne od marca 2022 a tieto hádky mali niekedy prerásť až do fyzických atakov. Zadokumentovaný je iba posledný útok, ktorý bol vzájomný. Poškodená vylúčila, že by sa jej obvinený niekedy nejakým spôsobom vyhrážal. Ku konfliktom dochádzalo výlučne v súkromí. Ich svedkom neboli žiadne ďalšie osoby. Poškodená si je navyše vedomá vzájomnej nekompatibility vo vzťahu s obvineným. Túto však akceptuje, keďže zo vzťahu s ním pre ňu plynú praktické výhody. Vzhľadom na nenaplnenie znakov skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona, ktorý vyžaduje, aby bolo poškodenému konaním páchatel'a spôsobené fyzické alebo psychické utrpenie, nie je možné ďalej viesť trestné stíhanie proti obvinenému a skutok, ktorého sa mal dopustiť nie je možné subsumovať pod skutkovú podstatu iného trestného činu uvedeného v Trestnom zákone. Hoci je nepochybné, že skutok uvedený v uznesení o vznesení obvinenia nie je trestným činom, tento skutok tak, ako bol ustálený v priebehu vyšetrovania, môže napĺňať znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 zákona

o priestupkoch. Preto sa vec postupuje príslušnému orgánu na konanie o priestupku.

Skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania bol páchaný od marca 2022 do septembra 2022, čiže neuplynula dvojročná premlčacia doba na prejednanie priestupku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martina Fašková  
prokurátorka