



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 2 Pv 37/24/1101-10
EEČ: 2-8-174-2024

Bratislava I 12.03.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: čašník
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 07.03.2024 v čase približne o 20:15 hod. v Bratislave na Špitálskej 27 na priechlí podniku Novopacká piváreň po predchádzajúcej hádke s bývalou priateľkou najskôr dvakrát udrel päšťou do fasády predmetného podniku a potom udrel jedenkrát päšťou do strednej časti sklenenej výplne v rozmere 2x2m, v dôsledku čoho sa táto výplň rozbila a v strednej časti vznikla diera v priemere približne 80cm, čím svojim konaním spôsobil poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, škodu vo výške 333,98 eur.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I, odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ Bratislava Staré Mesto – stred, ČVS: ORP-163/SMS-B1-2024 bolo dňa 08.03.2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením z toho istého dňa bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Na podklade dôkazov zabezpečených v priebehu prípravného konania považujem za dostatočne preukázané, že skutku, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa dopustil obvinený XXXXX, a to najmä s poukazom na jeho výpoveď, výpoveď svedka XXXXX, svedkyne XXXXX, poškodeného XXXXX, ako aj vzhľadom na listinné dôkazy.

V priebehu prípravného konania bol k veci vypočutý obvinený XXXXX, ktorý sa aj v postavení zadržaného podozrivého, aj v postavení obvineného ku skutku priznal. Jeho spáchanie oľutoval a vyjadril záujem o náhradu škody v plnej výške. Výslovne súhlasil s postupom podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku. Uviedol, že v daný večer bol s kamarátmi von, pili alkohol. Pohádal sa s priateľkou, a to ho veľmi rozrušilo. Kamarát ho vyviedol na ulicu, aby sa nadýchal čerstvého vzduchu, on bol však nervózny a dvakrát udrel do steny podniku a následne ešte raz do sklenenej výplne výkladu. Sklo sa rozbilo a on išiel dovnútra k čašníkovi, ktorého požiadal, aby nevolal políciu, pretože nechce mať problémy, prisľúbil mu, že celú škodu zaplatí.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplýva, že v podniku došlo k žiarlivostnej hádke medzi obvineným a jeho priateľkou, na čo obvinený vybehol von pred podnik, tam sa ho svedok snažil upokojiť, ale obvinený dostal hysterický záchvat a päšťou udrel do steny a sklenej výplne na podniku. Tá sa rozbila a vznikol tam kruhový otvor. Svedok dal obvinenému tri facky, aby sa prebral z amoku.

K veci bola vypočutá aj svedkyňa XXXXX, ktorá totožne uviedla, že vonku vypili spoločne nejaký alkohol, potom došlo k hádke medzi ňou a obvineným. Obvinený bol hlučný, preto ho XXXXX vyviedol na vzduch. Svedkyňa cez sklo periférne videla, ako rozhadzoval rukami. Po chvíli sa na neho pozrela priamo a presne videla, ako vtedy udrel päšťou do výkladu a rozbil na ňom sklo. Zľakla sa. Videla, že sa bavil s obsluhou, nechcel, aby volali políciu, škodu mienil uhradiť.

Z výsluchu poškodeného XXXXX vyplýva, že je majiteľom podniku, kde došlo k spáchaniu skutku. Na mieste prítomný nebol. O veci sa dozvedel iba sprostredkovane. Vie, že niekto udrel päšťou do výkladu a tento rozbil. Škodu predbežne odhadol na cca 1.000,00 eur. Uplatnil si nárok na jej náhradu.

Z listinných dôkazov, a to najmä zo zápisnice o obhliadke miesta činu a priloženej fotodokumentácie, z odborného vyjadrenia k výške škody, a ďalších vyplýva, že skutkom bola poškodená sklenená výplň nachádzajúca sa naľavo od vstupných dverí do Novopackej pivárne a škoda bola vyčíslená na 333,98 eur.

Z lustrácie v registri trestov bolo zistené, že obvinený nebol doposiaľ odsúdený za žiadny trestný čin. Z lustrácie v evidencii priestupkov vyplýva, že doposiaľ sa nedopustil žiadneho priestupku. Aktuálne sa voči nemu nevedie žiadne trestné stíhanie.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po preskúmaní spisového materiálu som dospela k záveru, že v predmetnej veci sú splnené zákonné podmienky na postup podľa § 216 Trestného poriadku. Zároveň neexistujú dôvody podľa § 216 ods. 6, ktoré by podmiennečne zastavenie trestného stíhania vylučovali. Obvinený sa ku skutku, ktorý je mu kladený za vinu priznal, vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a svoje konanie oľutoval. Už na mieste činu bezprostredne po spáchaní skutku prejavoval záujem nahradiť spôsobenú škodu, avšak následný priebeh udalostí mu to znemožnil, keďže bol obmedzený na osobnej slobode a umiestnený v cele predbežného zadržania. Náhrada škody mu bude následne umožnená v priebehu plynutia skúšobnej doby. Obvinený taktiež vyjadril výslovný súhlas s postupom podľa § 216 Trestného poriadku.

Vzhľadom na okolnosti prípadu, najmä povahu skutku, spôsob jeho spáchania, výšku spôsobenej škody, ako i vzhľadom na osobu obvineného, najmä jeho doterajší bezúhonný život, relatívne nízky vek, možno prijať záver, že uvedené protiprávne konanie bolo iba jednorazovým vybočením z bezproblémového správania sa obvineného. Preto bola obvinenému určená primeraná skúšobná doba,

a to v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ktorá začína plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmienечnom zastavení trestného stíhania, a ktorú je možné z hľadiska dosiahnutia účelu trestného konania považovať za dostatočnú. Obvinenému bola uložená povinnosť v priebehu skúšobnej doby nahradiť škodu spôsobenú trestným činom.

Po uplynutí skúšobnej doby sa bude zisťovať, či obvinený v jej priebehu viedol riadny život. Ak áno, bude rozhodnuté, že sa osvedčil. Nadobudnutím právoplatnosti prípadného budúceho uznesenia o osvedčení sa obvineného v skúšobnej dobe nastanú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a obvineného už za tento skutok nebude možné trestné stíhať. V opačnom prípade, a teda ak sa v priebehu plynutia skúšobnej doby neosvedčí, o čom možno rozhodnúť už aj počas plynutia skúšobnej doby, sa bude v trestnom stíhaní pokračovať a na obvineného bude podaná obžaloba za spáchaný prečin.

S poukazom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Kuljačková
okresná prokurátorka