



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 496/19/1102-34
EEČ: 2-9-358-2024

Bratislava II 27.03.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: usmrtenie podľa § 149 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: dôchodkyňa
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: usmrtenie podľa § 149 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 31.10.2019 v čase o 07:30 hod. na parkovisku pred Miestnym úradom v Ružinove na Mierovej ulici v Bratislave viedla osobné motorové vozidlo továrnskej značky Citroen Elyseé, evidenčné číslo: BL-573 FD, pričom pri cúvaní narazila do poškodeného XXXXX, nar. 05.07.1944, trv. bytom XXXXX - Ružinov a to tak, že po tom ako poškodený vystúpil z uvedeného vozidla a začal si vyberať veci z batožinového priestoru, tak trestne zodpovedná osoba začala cúvať s uvedeným vozidlom a pri cúvaní narazila do poškodeného, ktorý v tom čase stál za uvedeným vozidlom, pričom trestne zodpovedná osoba pokračovala v cúvaní ďalej, následne na čo poškodený zostal zakliesnený pod vozidlom, a podľa prvotnej lekárskej správy utrpel ťažké zranenia, a to obojstranné početné zlomeniny rebier, pneumotorax, pomliaždeniny pľúc, krvácanie do dutiny brušnej, poranenie sleziny, pečene, čreva, rozlámanie panvy, zlomeniny oboch členkov, šok z vykrvácania, ktorým poškodený XXXXX dňa 02.11.2019 v čase o 06.00 hod. v Nemocnici Ružinov na Ružinovskej 6

v Bratislave podľahol, pričom zo znaleckých posudkov číslo 4/2020 a zo znaleckého posudku č. 30/2020 vypracovaného dňa 25.05.2020 vyplýva, že zo súdnolekárskeho hľadiska išlo o násilný druh smrti a poranenia poškodeného XXXXX sú v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 31.10.2019 v čase o 07.30 hod., ktorá sa stala na parkovisku pred Miestnym úradom v Ružinove na Mierovej ulici, kedy došlo k zraneniam pri zrážke motorovým vozidlom továrenskej značky Citroen Elyseé, evidenčné číslo: BL-573 FD, a následnému prejdeniu týmto vozidlom, a taktiež obvinená XXXXX XXXXX uvedeným konaním porušila ustanovenie § 22 ods. 2, ods. 3 Zák. o cestnej premávke č. 8/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II, 1. Oddelenia všeobecnej kriminality bolo dňa 03.06.2020 pod ČVS: ORP- 1203/1-VYS-B2-2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre nedbanlivostný prečin Usmrtenia podľa §149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona.

Obvinená dňa 11.06.2020 vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že sa k spáchanému skutku priznáva a úprimne ho ľutuje.

Svedok XXXXX vo výpovedi okrem iného uviedol, že bol zamestnaný ako psychiater v na CPLDZ na Hraničnej 2, XXXXX, kde sa uvedená pacientka pani Kašinská liečila ale vzhľadom na odstup času si nepamätá na diagnózu a k výpovedi by potreboval zdravotnú dokumentáciu, ku ktorej už nemá prístup, keďže toho času je už na starobnom dôchodku. Odporučil preto aby prišiel lekár XXXXX, ktorý má k dokumentácii prístup a bol tiež lekárom danej pacientky.

Svedok XXXXX vo výpovedi okrem iného uviedol, že pacientka pani XXXXX bola liečená v CLZDZ XXXXX, s tým, že tam prišla sama a uviedla, že má problém s alkoholom, na čo jej na základe vyšetrenia bola zistená diagnóza škodlivého užívania alkoholu E10.1. Uviedol, že následne pristúpila na ambulantnú liečbu, ktorú absolvovala úspešne a dokonca 08.11.2011 jej bolo vystavené vyjadrenie, kde jej z psychiatrického hľadiska odporúčali vedenie motorového vozidla. V čase liečenia sa v danom zariadení netrpela poruchou osobnosti a ani nemala organickú poruchu.

Svedok – ustanovený opatrovník poškodeného XXXXX vo výpovedi okrem iného uviedol, že čo sa týka samotného skutku, tak k tomu nevie nič uviesť a neuplatňuje si náhradu škody.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že v čase spáchania skutku trpela obvinená syndrómom závislosti na alkohole (v čase skutku abstinovala) a ľahkou kognitívnou poruchou, ktorá ale v čase spáchania skutku mala forenzne nevýznamný vplyv na ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Ďalej ale uviedla, že neskôr došlo u pacientky k zhoršeniu zdravotného stavu a trpela závažnou, trvalou, v súčasnej dobe nevyliciteľnou duševnou chorobou a zmiešanou demenciou a nie je schopná sa o seba adekvátne postarať a bola umiestnená v ZSS.

Dňa 7.6.2021 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ prerušené trestné stíhanie, nakoľko obvinená pre duševnú chorobu, ktorá nastala až po spáchaní činu, nie je schopná chápať zmysel trestného stíhania.

Dňa 1.12.2023 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ pokračované v trestnom stíhaní lebo dôvod na porušenie pominul.

Následne bol do spisového materiálu založený aj úmrtný list obvinenej z knihy úmrtí matričného úradu v Bratislave – Karlovej Vsi, kde sa uvádza dátum úmrtia 13.02. 2023.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vzhľadom na zistené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Boris Brenčíč
prokurátor