



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 1 Pv 366/22/1103-8  
EEČ: 2-10-79-2024

Bratislava III 26.02.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: konzultant predaja

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX III zo dňa 2.2.2023, spisová značka 1 Pv 366/22/1103-5, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 02.07.2022 v čase o 15.20 hod. v Bratislave, na XXXXX, v sídle Okresného riaditeľstva XXXXX, Odboru kriminálnej polície, v konaní vedenom pod XXXXX, vypovedal najskôr do zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného po predchádzajúcom poučení podľa § 131 Trestného poriadku, že traja alebo štyria

neznámi páchatelia mužského pohlavia dňa 01.07.2022, v čase približne okolo 22.45hod., v Bratislave, pred železničnou stanicou XXXXX - XXXXX, pred zastávkou električky v smere do mesta, pristúpili k nemu a XXXXX z blízkeho malého parku, pričom jeden z páchatel'ov ich oslovil, či nemajú peniaze, na čo mu povedal, že nie, následne na to k nemu jeden z páchatel'ovi priskočil z ľavej strany a silno ho jeden z páchatel'ov zozadu sotil rukami, na čo padol kolenami na zem a snažil sa hneď vstať, pričom ho jeden z páchatel'ov zozadu sotil rukami dopredu, následkom čoho spadol celým telom dopredu na zem, kde ho jeden z páchatel'ov viackrát kopol do oblasti pravého boku a z pravého vrecka nohavíc mu vybral mobilný telefón zn. Apple iPhone 12, zakúpený v marci roku 2022, patriaci spol. Alza.sk, s.r.o., v súčasnej hodnote okolo 400,- €, v ktorom; sa nachádzala SIM karta s telefónnym číslom XXXXX a následne s uvedeným mobilným telefónom páchatelia odišli na neznáme miesto, čím mu boli spôsobené drobné poranenia nevyžadujúce si lekárske ošetrenie a práceneschopnosť, ako aj psychická ujma a poškodenej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, škoda na mobilnom telefóne zn. Apple iPhone 13 vo výške okolo 400,- €, avšak neskôr na rovnakej súčasti PZ a v rovnakom konaní, dňa 06.07.2022, v čase o 14.00 hod., do zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného po predchádzajúcom poučení podľa § 131 Trestného poriadku uviedol, že celá situácia je vymyslená, nikto ho neolúpil, stratil telefón, lebo sa opil až tak, že o sebe nevedel, pričom priznal, že celá jeho predošlá výpoveď bola klamstvo a vymyslel si to z obavy o jeho matku a o jej zdravie, ktorá je neliečená alkoholička, že ako negatívne by prijala to, že sa opil do takého stavu v kombinácii s tým, že zomrela jej mama, pričom predmetné trestné konanie bolo uznesením vyšetrovateľa PZ v zmysle § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zo dňa 21.07.2022 zastavené, pretože je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX III zo dňa 2.2.2023, spisová značka 1 Pv 366/22/1103-5, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

XXXXX prokuratúry XXXXX III uznesením sp. zn. 1 Pv 366/22/1103-5 zo dňa 02. 02. 2023 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX pre krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX III určil v uznesení o podmienечnom zastavení trestného stíhania obvinenému skúšobnú dobu vo výmere 12 mesiacov, ktorá začala plynúť odo dňa nadobudnutia právoplatnosti uvedeného uznesenia o podmienечnom zastavení trestného stíhania, pričom toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 22.02.2023 a teda skúšobná doba uplynula dňom 22.02.2024.

Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry SR zo dňa 26.02.2024 na obvineného vyplýva, že tento s výnimkou záznamu vzťahujúcemu sa k predmetu konania, nemá žiadny iný záznam, ergo nebol v dobe plynutia skúšobne doby podmienечného zastavenia trestného stíhania právoplatne odsúdený za spáchanie trestného činu.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR zo dňa 26.02.2024 vyplýva, že obvinený sa v dobe plynutia doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania nedopustil ani žiadneho priestupku.

Z lustrácie v evidencii Generálnej prokuratúry SR zo dňa 24.02.2024 vyplýva, že obvinený nemá žiadny iný záznam (nie je obvinený v žiadnej inej trestnej veci).

Ako teda vyplýva z vyššie uvedených listinných dôkazov, ktoré predstavujú podklad k vysloveniu osvedčenia sa obvineného v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania, obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život a teda splnil podmienky pre vyslovenie osvedčenia sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku).

Nakoľko boli splnené všetky podmienky pre postup podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Hanniker  
prokurátor