



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 41/24/6609-6
EEČ: 2-49-341-2024

Rimavská Sobota 28.03.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: bez zamestnania
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.01.2024 v čase o 10:15 hod. z parcely CKN č. XXXXX vedenej ako zastavaná plocha a nádvorie v katastrálnom území obce XXXXX pomocou ručnej kovovej oblúkovej píly vypíliť ker dreviny lieska obyčajná, ktorého kmene následne napíliť na klátky v počte 38 ks, dĺžke 30 cm o priemere 4-6 cm a uložil do jutového vreca, avšak pri tomto čine bol prichytený hliadkou Obvodného oddelenia PZ XXXXX, čím týmto svojim konaním spôsobil škodu pre Rímskokatolícku cirkev, farnosť XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, vo výške 2,80 €, pričom tento skutok spáchal aj napriek tomu, že sa dňa 14.08.2023 v čase o 13:15 hod. dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov tým, že odcudzil tovar v obchodnom dome Tesco v XXXXX, za čo mu bola Obvodným oddelením PZ XXXXX udelená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 15,- €, evidenčné číslo bloku: A 2200806456, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 14.08.2023,

Okresnému úradu XXXXX Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v XXXXX (ďalej len "*poverený príslušník*") pod sp. zn. XXXXX zo dňa 24.01.2024 došlo k začatiu trestného stíhania podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku k vzneseniu obvinenia ml. XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Dňa 25.03.2024 mi poverený príslušník predložil na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis spolu s návrhom na prijatie konečného opatrenia v predmetnej veci. Preskúmaním spisového materiálu a vyhodnotením dôkazov v ňom uvedených jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti som dospel k záveru, že skutok ako taký sa síce stal, spáchal ho obvinený, avšak tento nie je trestným činom s poukazom na § 95 ods. 2 Trestného zákona a preto je odôvodnené vec trestného stíhania voči obvinenému vybaviť postupom podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Zo zápisnice o výsluchu obvineného vyplýva, že sa ku spáchanému skutku doznaľ a tento úprimne oľutoval. Z vlastnej iniciatívy chcel nachystať nejaké drevo, pretože im bola doma zima a nemali čím kúriť. Zobral z domu otcovu píľku a starý kočík a rozhodol sa z parcely porastenej kríkmi v blízkosti hlavnej cesty v blízkosti bývalých Slovenských lúčobných závodov v XXXXX vypíliť 4 kmene liesky. Tieto si napíľil na menšie kusy, ktoré dal na kočík do vreca a chcel odísť domov, keď bol prichytený policajtmi.

Zo zápisnice o výsluchu poškodeného XXXXX vyplýva, že bol v januári 2024 vyrozumený príslušníkmi PZ o krádeži náletových drevín na parcele vo vlastníctve Rímskokatolíckej cirkvi, farnosti XXXXX v zastavanom území mesta XXXXX. Poškodený uviedol, že obvinený si drevo môže ponechať, pre farnosť nevznikla žiadna škoda a teda si ani neuplatnil náhradu škody, rovnako ani nežiadal trestný postih obvineného vzhľadom na jeho vek a malú závažnosť konania.

Zo zápisnice XXXXX ako zákonného zástupcu obvineného vyplýva, že niekedy v zime tohto roku mu prišli príslušníci PZ oznámiť, že prichytili jeho syna ml. XXXXX kraďnúť drevo. Svedok uviedol, že syna neposielal nikde kraďnúť drevo, snaží sa syna vychovávať slušne a synovi po skutku dohovoriť, pričom mu sľúbil, že už nikdy také neurobí.

Z vyčíslenia škody na č.l. 49 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený spôsobil škodu výrubom náletových drevín v zastavanom území obce celkovo vo výške len 2,80 Eur.

Vyšetrovací spis ďalej obsahuje zápisnicu o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, zápisnicu o vydaní vecí, správu z ÚPSVaR, Oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 13.02.2024, blok na pokutu nezaplatenú na mieste zo dňa 14.08.2023, výpis z ÚSEP a odpis RT, z ktorých vyplýva, že obvinený doposiaľ nebol súdne trestaný, priestupkovo postihnutý bol jedenkrát a to za drobnú krádež v OD Tesco v XXXXX.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 95 ods. 2 Trestného zákona, prečin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak je jeho závažnosť malá.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Zo spisového materiálu mám jednoznačne za preukázanú krádež dreva nie z lesného pozemku obvineným ml. XXXXX z vlastnej iniciatívy, pričom konaním obvineného boli formálne naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona s poukazom na spáchaný priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, za ktorý mu bola Obvodným oddelením PZ XXXXX uložená dňa 14.08.2023 pokuta nezaplatená na mieste vo výške 15 Eur č. bloku A 22 00806456, právoplatná dňa 14.08.2023 a to za drobnú krádež v OD Tesco v XXXXX. S prihliadnutím však na materiálnu stránku veci a to na výšku spôsobenej škody podľa odborného vyjadrenia vo výške 2,80 Eur, ako aj na postoj poškodeného v tejto trestnej veci a v neposlednom rade na osobu obvineného, ktorý v čase skutku nedovŕšil ešte osemnásť rokov, mám za to, že s poukazom na malú závažnosť prečinu, ktorého sa dopustil mladistvý, je na mieste prejednávanej veci postúpiť na prejednanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch.

Pri skúmaní podmienok možnosti postúpenia tejto veci na prejednanie priestupku som zistil, že vecne a miestne príslušným na prejednanie priestupku je Okresný úrad Rimavská Sobota Odbor všeobecnej vnútornej správy.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený, poškodený, oznamovateľ, obhajca, zákonný zástupca a orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v lehote do troch pracovných dní od jeho oznámenia u prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota. O sťažnosti bude rozhodovať prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Jaroslav Gregorec
prokurátor