



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 1 Pv 101/24/6611-29
EEČ: 2-51-242-2024

Zvolen 02.04.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.02.2024 v čase okolo 16.00 h v meste XXXXX na Ulici XXXXX pod vplyvom alkoholu po tom, ako vykrikoval na chodbe 2. poschodia bytového domu a bol svojou matkou XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX vtiahnutý do bytu, v ktorom zdieľajú spoločnú domácnosť, tak v kuchyni bytu chytil a držal za krk svoju matku XXXXX a opakovane na ňu kričal, že ju zabije a že si ju odsedí, pretože má kvôli nej zničený život, následne prevrátil stojan na nože, z ktorého vzal do pravej ruky kuchynský nôž s čepeľou dlhou asi 15 cm a širokou asi 5 cm a držal ho asi 30 cm od hrude XXXXX a opakoval, že ju zabije, pričom sa na naliehanie XXXXX ukludnil, po čom XXXXX odišla z bytu pod zámienkou venčenia psa a privolala hliadku PZ, čím u XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX vzbudil obavu o jej život,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod sp. zn. ORP-108/ZV-ZV-24 zo dňa 03.02.2024 bolo začaté trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 04.02.2024 vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa **28.03.2024** mi vyšetrovateľ predložil spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného s poukazom na § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku z dôvodu nepričetnosti obvineného v čase spáchania skutku. Po preskúmaní predloženého spisu konštatujem, že návrh vyšetrovateľa je v danom prípade dôvodný.

Obvinený XXXXX uviedol, že nie je závislý na alkohole, ale alkohol požíva dosť často. Zároveň sa lieči v ambulancii u MUDr. Bahledovej vo Zvolene, ale nebol u nej už dlhšiu dobu, naposledy asi rok dozadu. Trvá na svojej predošlej výpovedi a on si tieto skutočnosti naozaj nepamätá. Nie je si vedomý, že by sa skutku dopustil tak, ako je to napísané v uznesení. Už v minulosti s týmto mal problém, nakoľko trpí paranoidnou schizofréniou, ale lieky neužíva žiadne. Veľmi ľutuje svoje konanie a týmto sa chce poškodeným aj polícii a súdu ospravedlniť. V rámci ďalšieho výsluchu uviedol, že nebude k veci vypovedať, pretože si na skutok nepamätá.

Poškodená XXXXX uviedla, že dňa 03.02.2024 bola doma so synom Petrom, pričom mladší syn bol v tom čase v práci. Okolo 15.30 h XXXXX zrazu vybehol z bytu von na chodbu a začal kričať na susedov. Práve šla po schodoch suseda Čipčalová so synom a XXXXX začal po jej synovi Tomášovi húkať z ničoho nič a chcel ho ísť biť. Ona Petra stiahla do bytu, konkrétne do kuchyne, ale on napriek tomu opäť vybehol na chodbu, kde už nikto nebol, ale aj tak kričal na celú bytovku. Hovorila mu, aby nebláznil, že má podmienku. Opäť Petra stiahla do kuchyne, kde ju zrazu začal škrtiť rukami, ona mu ruky chytila a vrela nech prestane bláznit', veď bol predtým v pohode. On jej povedal, že ju nenávidí, že ju zabije, lebo kvôli nej má zničený život a toto opakoval. Potom prevrátil stojan na nože, schytil nôž do pravej ruky, držal ho oproti nej, asi 30 cm od jej hrude a stále opakoval slová „zabijem ťa, zabijem ťa“. Ona mu opakovala, aby sa ukludnil, takže si dal povedať, nôž položil na kredenc a ona rýchlo schytila telefón a psíka a ušla von z bytu a z bytovky, kde privolala políciu. Do príchodu polície čakala vonku. Syn jej žiadne zranenia nespôsobil a preto ani nepôjde na lekárske ošetrenie. Nôž, ktorý syn chytil, je kuchynský s kovovou čepeľou dlhou asi 15 cm, širokou asi 5 cm, taký širší nôž. Rúčka na noži je čierna, so žltým lemovaním, plastová, dĺžka rúčky je približne 10 cm, čiže celková dĺžka noža môže byť približne 25 cm. Tento nôž je toho času odložený doma v kuchyni. Syn bol určite pod vplyvom alkoholu, pretože bol ráno

vonku s nejakým kamarátom na pivo, potom doobeda doma pil pálenku asi 2 dcl hruškovice, potom ju poslal po ďalšiu a aj tú vypil a išiel asi spať. Ona išla okolo 10.30 h na brigádu a keď sa vrátila okolo 14.00 h, tak bol XXXXX v poriadku, zdal sa jej vyspatý. Bol k nej milý, vravel, že či si dačo nedajú a tak kúpila pol litrovú fľašu vodky, z ktorej si spoločne dali. Ona vypila asi 4 až 5 šampričkov a on vypil ten zvyšok. Necítila som sa byť opitá a XXXXX bol celý čas kludný, nerozumie čo sa mu stalo. Celé to mohlo trvať tak polhodinu a suseda Čipčalová to počula. Ona sa veľmi bála, bola vystrašená, lebo človek nikdy nevie čo by ho v tej opitej hlave mohlo napadnúť. Bol veľmi zúrivý, agresívny a určite z neho mala strach, preto z bytu ušla. Petrovi povedala, že ide vyvenčiť psa a on na ňu zakričal nech zavolá policajtov, že on chce ísť sedieť. XXXXX nikde nepracuje, priateľku nemá, ale ten alkohol pije často, vždy keď sa dá. Keď je veľmi opitý, tak je agresívny, rád sa vtedy s hocikým pobije, keď je triezvy, je úplne milý. V minulosti, asi keď mal 18 rokov, tak ju mnohokrát urážal, ponižoval, lietali aj facky a aj to riešila na polícii.

Vo vzťahu ku priebehu skutku vypovedali aj **svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX**, ktorých výpovede nasvedčujú priebehu skutku tak, ako bol vyššie ustálený.

Ďalšími podpornými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise sú záznamy hovoru realizovaného poškodenou na tiesňovú linku bezprostredne po skutku a zaistenie doličnej veci – noža, ktorým obvinený na poškodenú útočil. Nôž do konania vydala poškodená XXXXX. Do spisu tiež boli zabezpečené listiny preukazujúce recidívu obvineného a aj lustrácie jeho osoby v príslušných evidenciách.

Vzhľadom na zistenia týkajúce sa psychického stavu obvineného bolo v trestnom konaní nariadené skúmanie jeho duševného stavu. Súčasťou spisu je tak aj **znalecký posudok č. 21/2024 vypracovaný znalcom XXXXX, zo záverov ktorého vyplýva**, že obvinený v čase spáchania skutku a aj toho času trpí závažnou duševnou chorobou v pravom slova zmysle – paranoidnou schizofróniou. V čase spáchania skutku sa u obvineného jednalo o akútnu dekompenzáciu duševnej poruchy, ktorá sa prejavovala chorobným testovaním reality, bludmi s dopadom na vôľu a konanie. Táto porucha je trvalého charakteru a nie je vyliečiteľná. Liečbou je však ovplyvniteľná. V jej dôsledku obvinený nemohol v čase skutku rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol ho ani ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli úplne vymiznuté. Zároveň u obvineného zisťuje syndróm závislosti od viacerých psychoaktívnych látok (alkohol, kanabinoidy) v štádiu vynútenej abstinencie v podmienkach väzby. U obvineného zistená alkoholová opojenosť stredne ťažkého stupňa mohla v čase spáchania skutku prehĺbiť psychotické príznaky jeho ochorenia. Pobyt obvineného na slobode v súčasnej dobe považuje z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť a to z dôvodu pretrvávania duševného ochorenia obvineného. Zároveň navrhuje uloženie ochrannej psychiatrickej a aj protitoxikomanickej a protialkoholickej liečby obvinenému ústavnou formou. V podmienkach ambulantnej liečby je totiž obvinený non-kompliantný, odmietavý k liečbe a pravidelne porušuje liečebný režim.

Vyššie uvedeným dokazovaním bolo zistené a preukázané, že skutok špecifikovaný vo výroku tohto uznesenia sa stal, je konkrétnym prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, tento

spáchal obvinený XXXXX a zároveň nenastali okolnosti spôsobujúce neprípustnosť trestného stíhania podľa § 9 Tr. poriadku.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na závery znaleckého skúmania duševného stavu obvineného o tom, že obvinený v čase skutku **trpel závažnou duševnou chorobou v pravom slova zmysle – paranoidnou schizofréniou, v dôsledku ktorej mal rozpoznávaciu aj ovládaciu schopnosť úplne vymiznutú, bolo potrebné uzavrieť, že obvinený v čase spáchania činu nebol príčetný. Obvinený z uvedeného dôvodu nemôže byť za preukázaný skutok trestne zodpovedný.**

Preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Andrea Karkalíková
prokurátorka