



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
J. Hollého 1, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 1 Pv 232/23/6613-24
EEČ: 2-52-259-2024

Žiar nad Hronom 02.04.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.07.2023 v čase okolo 16:00 hod. v meste Kremnica na chodníku vedúcom z ul. Bystrickej smerom na hlavnú železničnú stanicu po predchádzajúcej slovnej hádke pri následnom vzájomnom fyzickom konflikte jedenkrát bodol kuchynským nožom do oblasti dolnej ľavej končatiny v oblasti stehna a jeden krát do oblasti hrudníka - v oblasti približne piateho rebra vľavo, osobu XXXXX, nar. 1983, čím mu spôsobil bodno-reznú alebo sečnú ranu v oblasti piateho rebra vľavo o veľkosti cca 3 cm, bez preniknutia do podhrudnicovej dutiny a do pľúc a bodno-reznú alebo sečnú ranu kože a podkožia na ľavom stehne o veľkosti cca 6 cm, s dobou liečenia týchto zranení do 7 dní,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Žiari nad Hronom, Obvodného oddelenia PZ Kremnica (ďalej len „poverený príslušník PZ“) ČVS: ORP-335/KC-ZH-2023 zo dňa 15.07.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením pod tým istým ČVS dňa 27.10.2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu trestného konania bolo v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku vykonané nasledujúce dokazovanie:

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu najmä uviedol, že v čase skutku šiel dole od RHO v meste Kremnica smerom domov, na lavičke tam sedeli 4 ľudia, bol tam Paľo XXXXX, Beta a ďalšia osoba s prezývkou XXXXX, XXXXX ležal na zemi, následne sa postavil a šiel proti nemu. Niečo hovoril v tom zmysle, že obvinený mal problém s jeho otcom, také mu vyčítal. XXXXX ho začal napádať takým spôsobom, že najskôr ho XXXXX brzdil, pričom cez Paľu ho XXXXX kopal, preto on zobral batoh a šiel preč. Potom sú už len domnienky, čo sa mohlo stať, lebo si nič nepamätá, len ako už bol od krvi na chatke a mal poranenú hlavu, problémy so sluchom a rozbité obočie. Potom mal telefonovať od polície, že kde je. Druhý konflikt s XXXXX si nepamätá. Pri druhom konflikte ho asi musel XXXXX dobehnúť. Po skutku mal rozbitú hlavu, obočie, poranené rebrá a problémy s krčnom chrbticou a modriny. XXXXX bol asi nadrbaný a sprostý, hrubý. V čase konfliktu mal obvinený pri sebe v batohu dáke nože, ako vždy. Nevie uviesť, ako vznikli rany na tele poškodeného. Nevie, prečo vytiahol z rucksaku nôž, bol mimo od toho úrazu hlavy. Bol to kuchynský nôž s červenou rúčkou. Pri prvom konflikte poškodenému nespôsobil žiadne zranenia, pri druhom nevie, lebo si to nepamätá. Mrzí ho, že sa niečo také vôbec stalo.

Svedok-poškodený XXXXX najmä vypovedal, že v deň skutku požíval alkohol, bol spolu s Palom XXXXX, jeho frajerkou, Betou XXXXX a Andrejom XXXXX, zabávali sa, pričom šiel okolo obvinený, zjavne pod vplyvom alkoholu. Obvinený sa pri nich zastavil, rozprával sa s Betou. Oni ho tam nechceli, on obvineného prvotne slušne poslal preč, potom na neho zvýšil hlas a povedal mu, nech vypadne. Obvinený sa zobral preč, poškodený sa šiel povyššie vyčúrať, kde na neho z kríkov vyskočil tento obvinený, hodil ho na zem a potom už len skončil dopichaný a mal na tele dáke poranenia. Mal dve bodné rany, jednu v oblasti hrudníka a druhú na ľavom kolene. Dokonca ho nožom porezal aj na pravej strane pod pazuchu, ale to bolo len také škrabnutie. Potom volal na ostatných, prišiel za ním ten Paľo, bol v šoku. Následne bol ošetrený. On na obvineného XXXXX vôbec neútočil. Ten útok s nožom nemohol vidieť nikto, lebo to bolo na chodníku za takou zákrutou. Všetci boli pod vplyvom alkoholu. On obvinenému nespôsobil žiadne zranenia. Poškodený sa už obdobného skutku v minulosti dopustil, bol stíhaný za ublíženie na zdraví pri XXXXX. Obvinený nôž nevytiahol z batohu, mal ho umiestnený v puzdre za opaskom na viditeľnom mieste, ním ho potom aj bodol. Bola to asi malá dýka, cca 10-15 cm. Obvinený držal nôž v pravačke a vyskočil na neho, pričom ho najskôr bodol do hrudníka a potom na zemi do ľavej nohy. Noha ho dosť bolí, bol obmedzený v práci, nakoľko nedokázal dlho obstať a musí navštevovať neurológa.

Svedkyňa-poškodená XXXXX, poverený zástupca poškodeného Sociálna poisťovňa, pobočka Žiar nad Hronom, sa k samotnému skutku nevedela vyjadriť, pričom v mene poškodeného subjektu uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 333,20,-€, ktorá suma predstavuje nemocenské dávky vyplatené poškodenému v súvislosti so spáchaním skutku.

Svedkyňa-poškodená XXXXX, poverený zástupca poškodeného Union zdravotná poisťovňa, a. s., sa k samotnému skutku nevedela vyjadriť, pričom v mene poškodeného subjektu uplatnila nárok na náhradu škody vo výške, ktorú oznámi dodatočne.

Následne Uninon zdravotná poisťovňa, a. s., si písomným potvrdením zo dňa 08.11.2023 uplatnila nárok na záhradu škody vo výške 2073,84,-€, ktorá suma predstavuje náklady vynaložené na poskytnutú zdravotnú starostlivosť ich poistencovi - poškodenému XXXXX.

Svedkyňa Viktória XXXXX k samotnému skutku najmä uviedla, že XXXXX začal do obvineného skákať a nadávať mu, Paľo chytil XXXXX, aby obvineného nebil, lebo ho chcel udrieť, aj ona na XXXXX kričala a aj Beta si obvineného ochraňovala, aby mu dal XXXXX pokoj, následne obvinený odišiel a XXXXX sa vytrhol od Paľa a začal utekať za obvineným, keď ho dobehol, tak ho silno udrel do hlavy, na čo obvinený padol na zem a tam sa medzi sebou mali biť, nevidela žiadny nožík, že by obvinený vytiahol na XXXXX, nevie ako mohlo dôjsť k tomu konfliktu s nožom, Mišo XXXXX všetko vyprovokoval a prvý fyzicky zaútočil, udrel obvineného do hlavy, všetci boli pod vplyvom alkoholu, z výpovedí svedkyne XXXXX a svedka XXXXX vyplýva, že si presne na to, čo sa malo stať, nepamätajú, nakoľko toho dosť vypili a boli pod vplyvom alkoholu, svedok XXXXX pri svojom výsluchu predovšetkým uviedol, že obvinený s poškodeným XXXXX si začali niečo vykrikovať, všetci boli opití a húkali tam po sebe, on ich od seba oddelil, XXXXX zadržal a povedal obvinenému, aby odišiel, potom išiel XXXXX za obvineným, videl, ako padli na zem, čo sa tam stalo nevidel, utekal za nimi a XXXXX krvácal, obvinený mal rozbitú hlavu, svedok rýchlo zahodil kuchynský nôž s čepeľou 12 až 13 cm, ktorý sa nachádzal medzi nimi dvoma na zemi, potom volali záchranku.

Podľa záverov znaleckého posudku č. 63/2023 zo dňa 16.09.2023 vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia úrazovej chirurgie, poškodenému boli pri skutku spôsobené zranenia, ktoré sú popísané v skutkovej vete tohto uznesenia.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú tiež znalecký posudok KEÚ PZ, Slovenská Ľupča, ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2023/2575 zo dňa 29.09.2023, z ktorého nevyplývajú žiadne podstatné dôkazné informácie, zápisnica o vydaní veci podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 15.07.2023, pri ktorom úkone obvinený dobrovoľne vydal 2 ks kuchynských nožov, lekárske správy, zápisy o vykonaných dychových skúškach, ďalšie listinné podklady a iné.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, prečinu výtržníctva sa dopustí *inter alia* ten, kto sa dopustí fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým,

že napadne iného a spácha čin závažnejším spôsobom konania - so zbraňou.

Vyhodnotením vyššie uvedeného dokazovania v rámci tzv. *zásady voľného hodnotenia dôkazov* podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku možno dospieť k záveru o vyššej miere pravdepodobnosti, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia a spáchal ho obvinený XXXXX. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že agresorom mala byť osoba poškodeného XXXXX, ktorá najskôr slovné a následne aj fyzicky zaútočila na obvineného XXXXX (za ktoré konanie je XXXXX trestne stíhaný ako obvinený v inom/samostatnom trestnom konaní - pozn.), pričom obvinený na tento atak zo strany poškodeného reagoval zjavne neprímeraným spôsobom, pričom poškodeného XXXXX opakovane bodol kuchynským nožom, ktorý mal v tom čase pri sebe. Uvedené skutočnosti zakladajú dôvodné podozrenie zo spáchania skutku obvineným XXXXX, ktoré podozrenie v čase vydania tohto uznesenia pretrváva.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel.

V priebehu trestného konania bolo zistené, že **obvinený XXXXX zomrel**. Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený úmrtný list obvineného, z ktorého vyplýva, že obvinený zomrel **dňa 12.02.2024**. Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia – zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Andrej Morkes
prokurátor