



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 1 Pv 300/23/8802-8  
EEČ: 2-63-89-2024

Košice I 18.01.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach a ani nikde inde od XXXXX do dnešného dňa neplní pravidelne vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére mal. XXXXX, nar: XXXXX, trvalo bytom XXXXX, prechodne bytom XXXXX, XXXXX XXXXX a to v období od 15.01.2008 do 27.06.2010 sumou vo výške 30 eur mesačne a v období od 28.06.2010 do budúca sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené nepĺnoleté dieťa vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX hoci je na to zaviazaný rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX/2008 zo dňa 17.02.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.04.2011 a teda za obdobie od XXXXX do 06.12.2023 dlhuje na výživnom oprávnenej XXXXX sumu vo výške 3.762,05 -eur

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Dňa 12.07.2023 uznesením sp. zn. ČVS:ORP-XXXXX-2023 začala vyšetrovatelka PZ OR PZ XXXXX - XXXXX trestné stíhanie v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. b/ Trestného zákona.

Na základe zhromaždených dôkazov vydala vyšetrovatelka PZ dňa 21.09.2023 uznesenie o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Tr. por. osobe XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvalo bytom XXXXX - XXXXX, XXXXX, XXXXX č. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. b/ Trestného zákona.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi z 06.12.2023 uviedol, že berie na vedomie, že rozsudkom Okresný súd XXXXX zo dňa 17.02.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.04.2011 rozhodol tak, že XXXXX, nar. XXXXX je otcom dieťaťa mal. XXXXX súd zveril do osobnej starostlivosti matke. Otec dieťaťa bol povinný platiť výživné, na mal. XXXXX od XXXXX do 27.06.2010 vo výške 30 eur mesačne a od 28.06.2010 do budúca vo výške 30% mesačne zo sumy životného minima vždy do 20teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Od rozhodnutia súdu on platil na XXXXX aj keď nie stále v plnej výške. Doklady o zaplatení výživného na mal. XXXXX za roky 2008 - 2016 nemá k dispozícii. Viac krát sa s rodinou sťahoval v Anglicku na rôzne adresy a nie všetky papiere sa teda našli. Uznáva, že nevie dokladovať zaplatené výživné za roky 2008 - 2016 a berie na vedomie, že za toto obdobie je dlh vo výške 2.975,79 eur: Uvádza, že dlžné výživné uvedené v rozsudku Okresný súd XXXXX zo dňa 17.02.2011 nevyplatil. Do vyšetrovacieho spisu doložil potvrdenia o zaplatení výživného na mal. XXXXX za roky 2017 - 2023. Všetky doklady ktoré našiel dokladá do spisu a berie na vedomie že dlžná suma na výživnom za tieto roky 2017 — 2023 ktoré nedokladoval že má vyplatené je v sume 786,26 eur. Berie na vedomie že celková dlžná suma za obdobie od januára 2008 do dnešného dňa je teda 3.762,05 eur. Bude sa snažiť túto sumu vyplatiť matke dieťaťa XXXXX do konca mesiaca január 2024. Uvádza, že mal opakovane súd v Anglicku ohľadom výživného kde ale súd zamietol XXXXX toto dlžné výživné a stanovil že má platiť cez nejakú organizáciu a cez súd a zadal mu číslo účtu tejto organizácie ktorej aj pravidelne platí podľa rozhodnutia anglického súdu. Dokladá do spisu peňažné príkazy aj poukážky cez Western Union a potom výpisy z účtov na uvedené číslo účtu. Nie všetky platby sa zhodujú s uvedenou sumou, nakoľko aj anglický súd vydával rozhodnutia najprv na platbu 23 libier napr. v roku 2020 a potom v roku 2023 mu doručil list kde bolo presne uvedené aké sumy na výživnom má platiť v roku 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022. Za každý rok to bola iná suma. Teraz sa pridriava tohto najnovšieho súdneho listu.

Poškodená XXXXX, vo výpovedi uviedla, že otcom dcéry mal. XXXXX je XXXXX, nar. XXXXX. S otcom jej dcéry nikdy netvorili spoločnú domácnosť. Ona v roku 2010 podala na súd návrh na určenie otcovstva na jej dcéru. Súd rozhodol rozsudkom OS XXXXX zo dňa 17.02.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.04.2011 a ktorým teda určil, že XXXXX, nar. XXXXX je otcom dieťaťa. XXXXX súd zveril do osobnej starostlivosti matke. Otec dieťaťa bol povinný platiť výživné na mal. XXXXX od XXXXX do 27.06.2010 vo výške 30 eur mesačne a od 28.06.2010 do budúca vo výške 30% mesačne zo sumy životného minima vždy do 20teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Dlžné výživné za obdobie od XXXXX do 28.02.2011 vo výške 908,20 eur je otec povinný zaplatiť po 30 eur mesačne k rukám matky

spolu s bežným výživným. Súd upravil aj styk otca s maloletou. Od vydania predmetného rozsudku zaplatil XXXXX v roku 2019 na výživnom sumu 101,54 eur, v roku 2020 zaplatil sumu 79 eur, v roku 2021 zaplatil sumu 317,80 eur, v roku 2022 zaplatil sumu 331,47 eur a v roku 2023 zaplatil sumu 142,63 eur. Tieto peniaze sú jej zasielané prostredníctvom Centra pre medzinárodnú ochranu detí a mládeže Bratislava ktoré spolupracuje s úradmi v Anglicku. On sa nikdy o dcéru nezaujímal, nikdy s ňou nebol v styku, nič jej nikdy nekupoval, nedaroval, ani nijak inak na ňu neprispieval. Matka dieťaťa do istého času poberala náhradné výživné z Úradu práce v XXXXX, ale potom jej ho prestali vyplácať, nakoľko jej zaslalo Centrum pre medzinárodnú podporu detí nejaké peniaze ktoré zrejme vymohli od XXXXX. Preto ona prišla o náhradné výživné. Avšak z Centra jej chodia peniaze nepravidelne a nie v plnej sume ako určil súd. Niektoré platby ako už uviedla jej boli zasielané prostredníctvom Centra pre medzinárodnú ochranu detí a mládeže Bratislava ktoré centrum spolupracuje s úradmi v Anglicku. Niektoré platby jej došli priamo od XXXXX zväčša prostredníctvom Western Union. Stále keď posielal peniaze cez Western Union, tak jeho manželka / partnerka/ jej napísala SMS kde jej uviedla PIN kód cez ktorý jej na Hlavnej pošte XXXXX vyplatili peniaze. Potom prišli nejaké peniaze cez Centrum pre medzinárodnú ochranu detí a mládeže Bratislava. Teraz po nahliadnutí do spisového materiálu ako XXXXX doložil potvrdenia o zaslanom výživnom uvádza, že berie na vedomie, že dlžné výživné je v sume 3.762,05 eur tak ako to vyplýva z doložených dokladov a nie v sume 4.337,43 eur tak ako ona uviedla vo svojom výsluchu zo dňa 06.09.2023. Uvádza, že mala nesprávne zrátané dlžné výživné, nakoľko ako už uviedla bol v tých platbách chaos odkedy sa angažovali do zasielania platieb tieto inštitúcie. Poškodená potvrdila, že dňa 08.01.2023 jej XXXXX prostredníctvom Western Union zaslal dlžnú sumu na výživnom na dcéru mal. XXXXX, v sume 3.770 eur. Ona si túto sumu vyzdvihla na Hlavnej pošte XXXXX a teda uvádza, že XXXXX jej už na výživnom **nedlži žiadne peniaze a celý dlh je vyplatený.**

Matka doložila do vyšetrovacieho spisu rodný list dieťaťa, potvrdenia o návšteve základnej školy, rozsudok Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 17.02.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.04.2011

Z dôkaznej situácie je zrejmé, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX na svoju dcéru mal. XXXXX, v období rokov 2008 až 2016 neplatil žiadne výživné. Za toto obdobie bol dlh na výživnom v sume 2.975,79 eur. Od roku 2017 do dnešnej doby platil výživné na dcéru aj keď nie pravidelne a v plnej výške, tak ako stanovil rozsudkom OS KE I. sp. zn. XXXXX zo dňa 17.02.2011. Platil výživné na dcéru od obdobia ako prebehlo súdne konanie v Anglicku a ako ho touto povinnosťou zaviazal aj súd v Anglicku. Zo spisového materiálu je zrejmé, že za obdobie od roku 2017 do dnešnej doby dlhoval oprávnenej XXXXX na výživnom sumu 786,26 eur. Jeho celkový dlh na výživnom bol v sume 3.762,05 eur. Dňa 10.01.2024 sa na OKP OR PZ KE dostavila poškodená XXXXX a do zápisnice uviedla, že dňa 08.01.2024 jej obvinený XXXXX zaslal sumu 3.770 eur o čom doložila aj doklad do spisu. Týmto je celé dlžné výživné vyplatené a ona nežiada žiadnu náhradu. Dcéra mal. XXXXX núdzou za toto sledované obdobie netrpela, nakoľko finančne jej vypomáhala matka ako aj ďalší členovia rodiny.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin

nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu

V uvedenej trestnej veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona obvinený XXXXX využil zákonné právo v zmysle § 86 písm. a) Trestného zákona a dodatočne uhradil poškodenej celú dlžnú sumu na výživnom, pričom z výpovede poškodenej nevyplynuli také skutočnosti, ktoré by poukazovali na to, že konaním obvineného boli spôsobené trvalo nepriaznivé následky, preto s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo trestné stíhanie v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 písm. a) Trestného zákona zastavené, nakoľko zanikla trestnosť činu zanedbania povinnej výživy.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený XXXXX uhradil dlžné výživné v plnom rozsahu a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Kmec  
prokurátor