



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenskú 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 1 Pv 3/19/8810-37
EEČ: 2-68-376-2024

Spišská Nová Ves 15.02.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. b) Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 01.06.2000 až 31.08.2010 v obci XXXXX, vo Francúzsku a inde si neplnil podmienky vyživovacej povinnosti vyplývajúcej zo Zákona o rodine a uloženým rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi pod číslom 4C 536/94-28 zo dňa 12.01.1995, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.01.1995 voči svojmu maloletému synovi XXXXX, XXXXX na základe ktorého má prispievať na jeho výživu sumou 19,92 eur (600,-Sk) mesačne vždy do 15-tého dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX, nar. 04.07.1970, bytom XXXXX, následne rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi pod číslom 11P 417/07-19 zo dňa 07.12.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.12.2007 bolo zvýšené výživné na maloletého syna XXXXX, XXXXX, zo sumy 19,92 eur (600,-Sk) na sumu 66,38 eur (2000,- Sk) mesačne počnúc od 01.09.2006 vždy do 15-tého dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX, nar.

04.07.1970, bytom XXXXX , čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 3 472,44 eur

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Policajný orgán Okresného riaditeľstva PZ, Úrad justičnej a kriminálnej polície, uznesením ČVS: ORP-1003/1-OSV-SN-2004 zo dňa 02.06.2004 podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 na tom skutkovom základe, že obvinený v dobe od mesiaca júl 2000 až doposiaľ v obci XXXXX a inde si neplnil podmienky vyživovacej povinnosti vyplývajúcej zo Zákona o rodine účinného do 31.03.2005 a uloženým rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi pod číslom 4C 536/94-28 zo dňa 12.01.1995, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.01.1995 voči svojmu maloletému synovi XXXXX, XXXXX na základe ktorého mal prispievať na jeho výživu sumou 19,92 eur (600,-Sk) mesačne vždy do 15-tého dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX, nar. 04.07.1970, bytom XXXXX, čím mu takto vznikol dlh na bežnom výživnom v sume 1 542,52 eur (46 470,-Sk).

V priebehu vyšetrovania bolo preukázané, že obvinený uhradil synovi XXXXX sumu 1000,- eur dňa 10.10.2023 , sumu vo výške 1.500,- eur dňa 08.12.2023 a sumu 1000 Eur dňa 17.01.2024, čo potvrdil oprávnený pri svojom výsluchu, kedy uviedol, že nebol vystavený nebezpečenstvu núdze v dôsledku neplatenia výživného a tento čin nemal pre neho trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Keďže boli splnené podmienky účinnej ľútosti, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dávid Stašák
prokurátor