



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 134/23/4403-15
EEČ: 2-32-94-2024

Nitra 20.03.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.10.2022 v čase o 19.26 hod. v Nitre na ulici Štefánikova trieda č. 61, na Obchodnom centre Mlyny, pri bočnom vchode do reštaurácie McDonalds, poškodil 1 ks obkladovej dosky o rozmere 119 x 141 cm, hrúbke 5 mm, materiál Trespa, farba purewhite, a to tým spôsobom, že do tohto obkladu kopol svojou pravou nohou, následkom čoho sa táto platňa rozbila a spadla na zem, čím bola spoločnosti OC Mlyny a.s., so sídlom Veľká Okružná 59A, XXXXX spôsobená škoda na majetku vo výške 425,95 eur,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX-západ pod sp. zn. ORP-296/ZA-NR-2023 zo dňa 09.03.2023 podľa § 199

odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a následne vyšetrovateľ OKP OR PZ XXXXX uznesením so sp. zn. ORP-396/4-VYS-NR-2023 zo dňa 04.05.2023 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku za tento prečin vzniesol obvinenie mladistvému XXXXX na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že v prípravnom konaní boli zadokumentované všetky potrebné dôkazy nevyhnutné na rozhodnutie vo veci.

V prípravnom konaní bol vypočutý mladistvý obvinený XXXXX, ktorý sa priznal ku spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu. Uviedol, že predmetný deň bol nahnevaný kvôli priateľke, tak si zlosť vyventiloval na obklade pri OC Mlyny, kde stál vo večerných hodinách so svojimi kamarátmi. Kopol do obkladu, ktorý spadol na zem a rozbil sa. Je mu to ľúto, škodu je ochotný nahradiť.

Z výpovede svedka-poškodeného XXXXX vyplýva, že je splnomocnený za spoločnosť OC Mlyny a.s., pričom o poškodení obkladu sa dozvedel z hlásenia SBS služby. Na základe kamerových záznamov bola stotožnená osoba páchatela. On vyrátal výšku škody na sumu 369,75 EUR s DPH, na základe odborného vyjadrenia bola škoda určená na sumu 425,95 EUR. Netrvajú na trestnom stíhaní v prípade nahradenia škody.

Do spisu boli zabezpečené aj ďalšie dôkazy (kamerový záznam, odborné vyjadrenie k výške škody, listinné dôkazy), ktoré potvrdzujú, že skutok sa stal tak, ako je uvedené v skutkovej vete a spáchal ho mladistvý obvinený XXXXX, ktorý tak svojim konaním naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 124 odsek 1 Trestného zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona veta prvá škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je však aj rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol v spojení s uznesením Krajského súdu v XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX právoplatnosť dňa 05.12.2023. Týmto rozsudkom bol mladistvý obvinený právoplatne odsúdený za zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý mu bol s poukazom na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 5 Trestného zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 2 roky 9 mesiacov a pre výkon tohto trestu bol zaradený

do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 117 odsek 1 Trestného zákona trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu; horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

V prípade podania obžaloby a odsúdenia mladistvého obvineného za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý je stíhaný v tejto trestnej veci, ktorého sa dopustil dňa 07.10.2022, by súd podľa § 42 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona ukladal súhrnný trest, pričom by mu s prihliadnutím na ustanovenie § 117 odsek 1 Trestného zákona (spáchanie trestného činu mladistvým páchatel'om), zohľadnenie poľahčujúcich okolností (§ 36 písmeno l) Trestného zákona) a priťažujúcich okolností (§ 37 písmeno m) Trestného zákona) hrozila sankcia trestu odňatia slobody až na 6 mesiacov. S prihliadnutím na uvedené možno uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 2 roky 9 mesiacov považovať za dostatočný a s poukazom na už uložený nepodmienečný trest odňatia slobody a znenie ustanovenia § 44 Trestného zákona možno dôvodne očakávať, že súd by pri rozhodovaní o treste obvineného pravdepodobne rozhodol v zmysle § 44 Trestného zákona a upustil by od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Pretože v prípravnom konaní bolo preukázané, že konanie mladistvého obvineného napĺňa všetky znaky prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a trest, ku ktorému by mohlo toto trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý mu bol právoplatne uložený rozsudkom

Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, rozhodol som tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Peter Packa
prokurátor