



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY  
Radničná 3, 940 02 Nové Zámky

Číslo: 1 Pv 484/22/4404-18  
EEČ: 2-33-29-2024

Nové Zámky 18.03.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1, odsek 2 písmeno d  
Trestného zákona  
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1, odsek 23 písmeno d  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku **schvaľujem zmier uzavretý medzi:**  
**obvinenými:**

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

a

**poškodenou:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Poškodena XXXXX a jej zákonná zástupkyňa - matka XXXXX, boli poučené o mediácii, vyjadrili svoj súhlas s mediáciou a uzavretím zmiernu podľa § 220 Trestného poriadku. Vyjadrili sa, že si neuplatňujú nárok na náhradu škody.

Obvinené ml. XXXXX a XXXXX XXXXX uhradili peňažnú sumu každá vo výške 20,00 Eur na účet Krajskej prokuratúry Nitra určenú Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov.

II. Podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku trestné stíhanie obv. mladistvej XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom J. Kráľa č. XXXXX, XXXXX a obv. mladistvej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona vedené na Okresnom riaditeľstve PZ XXXXX, Obvodnom oddelení PZ XXXXX pod ČVS: ORP-807/SU-NZ-2022 na tom skutkovom základe, že dňa 14.11.2022 v čase okolo 07.20 h v meste XXXXX na Ulici Školská na autobusovej stanici pri autobusovej zastávke, ktorá je umiestnená ako prvá od parkoviska OD Lidl, obvinené mladistvé XXXXX a XXXXX pristúpili k poškodenej, ktorá tam v autobusovej zastávke sedela na lavičke, začali sa s poškodenou medzi sebou hádať. Následne sa poškodená z lavičky postavila a obvinená mladistvá XXXXX rukami sotila poškodenú, ktorá následkom toho stratila rovnováhu, cúvla do zadu a spadla späť na lavičku, kde zostala sedieť, načo ju obe obvinené mladistvé začali rukami udierať do oblasti hlavy a tela a taktiež kopať do oblasti brucha a tela. Poškodená sa popri tomto fyzickom napadnutí pokúsila postaviť, čo sa jej aj podarilo, prešla pred autobusovú zastávku, kde ihneď sa za ňou presunuli aj obe obvinené mladistvé, pričom ju opakovane fyzicky napadli, takým spôsobom, že ju ťahali za vlasy a následne ju udierali rukami do oblasti hlavy. Obvinená mladistvá XXXXX sa od poškodenej vzdialila a nepokračuje v útoku na poškodenú, pričom obvinená mladistvá XXXXX zostáva pri poškodenej a naďalej pokračuje vo fyzickom útoku voči poškodenej tak, že ju ťahá za vlasy a udiera ju rukami do oblasti tváre a hlavy, pričom poškodená pred týmto útokom ustupovala v smere dnu do autobusovej zastávky, snažila sa brániť rukami pred fyzickým útokom obvinenej mladistvej XXXXX XXXXX a pri lavičke v autobusovej zastávke ju obvinená mladistvá XXXXX sotila na lavičku, následkom čoho si poškodená sadla, pričom stále obvinená mladistvá XXXXX pokračovala vo fyzickom útoku voči poškodenej. Poškodená sa po chvíli postavila z lavičky, pričom sa s obvinenou mladistvou XXXXX XXXXX navzájom trzmovali a následne obvinená mladistvá XXXXX odišla k vedľajšej autobusovej zastávke za obvinenou mladistvou XXXXX, kde za nimi prišla poškodená, počas slovnej výmeny názorov obvinená mladistvá XXXXX poškodenú sotila do oblasti hrudníka, následkom čoho poškodená stratila rovnováhu a stúpila na okraj chodníka, kde si vyvrtla nohu v členku, a po tomto obe obvinené mladistvé z miesta odišli. Obvinené mladistvé XXXXX a XXXXX sa takto svojím konaním dopustili slovne alebo fyzicky, verejne alebo na verejne prístupnom mieste hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadli poškodenú mladistvú XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX a poškodenej spôsobili zranenia vyžadujúce si dobu liečenia menej ako 7 dní

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvinených**

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-807/SU-NZ-2022

na tom skutkovom základe, že:

tak obvinená mladistvá XXXXX ako aj obvinená mladistvá XXXXX vyhlásili, že spáchali skutok spočívajúci v tom, že dňa 14.11.2022 v čase okolo 07.20 h v meste XXXXX na Ulici Školská na autobusovej stanici pri autobusovej zastávke, ktorá je umiestnená ako prvá od parkoviska OD Lidl, obvinené mladistvé XXXXX a XXXXX pristúpili k poškodenej, ktorá tam v autobusovej zastávke sedela na lavičke, začali sa s poškodenou medzi sebou hádať. Následne sa poškodená z lavičky postavila a obvinená mladistvá XXXXX rukami sotila poškodenú, ktorá následkom toho stratila rovnováhu, cúvla do zadu a spadla späť na lavičku, kde zostala sedieť, načo ju obe obvinené mladistvé začali rukami udierať do oblasti hlavy a tela a taktiež kopať do oblasti brucha a tela. Poškodená sa popri tomto fyzickom napadnutí pokúsila postaviť, čo sa jej aj podarilo, prešla pred autobusovú zastávku, kde ihneď sa za ňou presunuli aj obe obvinené mladistvé, pričom ju opakovane fyzicky napadli, takým spôsobom, že ju ťahali za vlasy a následne ju udierali rukami do oblasti hlavy. Obvinená mladistvá XXXXX sa od poškodenej vzdialila a nepokračuje v útoku na poškodenú, pričom obvinená mladistvá XXXXX zostáva pri poškodenej a naďalej pokračuje vo fyzickom útoku voči poškodenej tak, že ju ťahá za vlasy a udiera ju rukami do oblasti tváre a hlavy, pričom poškodená pred týmto útokom ustupovala v smere dnu do autobusovej zastávky, snažila sa brániť rukami pred fyzickým útokom obvinenej mladistvej XXXXX XXXXX a pri lavičke v autobusovej zastávke ju obvinená mladistvá XXXXX sotila na lavičku, následkom čoho si poškodená sadla, pričom stále obvinená mladistvá XXXXX pokračovala vo fyzickom útoku voči poškodenej. Poškodená sa po chvíli postavila z lavičky, pričom sa s obvinenou mladistvou XXXXX XXXXX navzájom trzmovali a následne obvinená mladistvá XXXXX odišla k vedľajšej autobusovej zastávke za obvinenou mladistvou XXXXX, kde za nimi prišla poškodená, počas slovnej výmeny názorov obvinená mladistvá XXXXX poškodenú sotila do oblasti hrudníka, následkom čoho poškodená stratila rovnováhu a stúpila na okraj chodníka, kde si vyvrtila nohu v členku, a po tomto obe obvinené mladistvé z miesta odišli. Obvinené mladistvé XXXXX a XXXXX sa takto svojím konaním dopustili slovne alebo fyzicky, verejne alebo na verejne prístupnom mieste hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadli poškodenú

mladistvú XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX a poškodenej spôsobili zranenia vyžadujúce si dobu liečenia menej ako 7 dní

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1, odsek 23 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-807/SU-NZ-2022

na tom skutkovom základe, že:

tak obvinená mladistvá XXXXX ako aj obvinená mladistvá XXXXX vyhlásili, že spáchali skutok spočívajúci v tom, že dňa 14.11.2022 v čase okolo 07.20 h v meste XXXXX na Ulici Školská na autobusovej stanici pri autobusovej zastávke, ktorá je umiestnená ako prvá od parkoviska OD Lidl, obvinené mladistvé XXXXX a XXXXX pristúpili k poškodenej, ktorá tam v autobusovej zastávke sedela na lavičke, začali sa s poškodenou medzi sebou hádať. Následne sa poškodená z lavičky postavila a obvinená mladistvá XXXXX rukami sotila poškodenú, ktorá následkom toho stratila rovnováhu, cúvla do zadu a spadla späť na lavičku, kde zostala sedieť, načo ju obe obvinené mladistvé začali rukami udierať do oblasti hlavy a tela a taktiež kopať do oblasti brucha a tela. Poškodená sa popri tomto fyzickom napadnutí pokúsila postaviť, čo sa jej aj podarilo, prešla pred autobusovú zastávku, kde ihneď sa za ňou presunuli aj obe obvinené mladistvé, pričom ju opakovane fyzicky napadli, takým spôsobom, že ju ťahali za vlasy a následne ju udierali rukami do oblasti hlavy. Obvinená mladistvá XXXXX sa od poškodenej vzdialila a nepokračuje v útoku na poškodenú, pričom obvinená mladistvá XXXXX zostáva pri poškodenej a naďalej pokračuje vo fyzickom útoku voči poškodenej tak, že ju ťahá za vlasy a udiera ju rukami do oblasti tváre a hlavy, pričom poškodená pred týmto útokom ustupovala v smere dnu do autobusovej zastávky, snažila sa brániť rukami pred fyzickým útokom obvinenej mladistvej XXXXX XXXXX a pri lavičke v autobusovej zastávke ju obvinená mladistvá XXXXX sotila na lavičku, následkom čoho si poškodená sadla, pričom stále obvinená mladistvá XXXXX pokračovala vo fyzickom útoku voči poškodenej. Poškodená sa po chvíli postavila z lavičky, pričom sa s obvinenou mladistvou XXXXX XXXXX navzájom trzmovali a následne obvinená mladistvá XXXXX odišla k vedľajšej autobusovej zastávke za obvinenou mladistvou XXXXX, kde za nimi prišla poškodená, počas slovnej výmeny názorov obvinená mladistvá XXXXX poškodenú sotila do oblasti hrudníka, následkom čoho poškodená stratila rovnováhu a stúpila na okraj chodníka, kde si vyvrtila nohu v členku, a po tomto obe obvinené mladistvé z miesta odišli. Obvinené mladistvé XXXXX a XXXXX sa takto svojím konaním dopustili slovne alebo fyzicky, verejne alebo na verejne prístupnom mieste hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadli poškodenú

mladistvú XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX a poškodenej spôsobili zranenia vyžadujúce si dobu liečenia menej ako 7 dní.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením poverenej príslušníčky PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie dňa 01.12.2022 pod ČVS: ORP-807/SU-NZ-2022 a uznesením pod tou istou spisovou značkou dňa 31.12.2022 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie mladistvej XXXXX XXXXX a obv. mladistvej XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 14.11.2022 v čase okolo 07.20 h v meste XXXXX na Ulici Školská na autobusovej stanici pri autobusovej zastávke, ktorá je umiestnená ako prvá od parkoviska OD Lidl, obvinené mladistvé XXXXX a XXXXX pristúpili k poškodenej, ktorá tam v autobusovej zastávke sedela na lavičke, začali sa s poškodenou medzi sebou hádať. Následne sa poškodená z lavičky postavila a obvinená mladistvá XXXXX rukami sotila poškodenú, ktorá následkom toho stratila rovnováhu, cúvla do zadu a spadla späť na lavičku, kde zostala sedieť, načo ju obe obvinené mladistvé začali rukami udierať do oblasti hlavy a tela a taktiež kopat' do oblasti brucha a tela. Poškodená sa popri tomto fyzickom napadnutí pokúsila postaviť, čo sa jej aj podarilo, prešla pred autobusovú zastávku, kde ihneď sa za ňou presunuli aj obe obvinené mladistvé, pričom ju opakovane fyzicky napadli, takým spôsobom, že ju ťahali za vlasy a následne ju udierali rukami do oblasti hlavy. Obvinená mladistvá XXXXX sa od poškodenej vzdialila a nepokračuje v útoku na poškodenú, pričom obvinená mladistvá XXXXX zostáva pri poškodenej a naďalej pokračuje vo fyzickom útoku voči poškodenej tak, že ju ťahá za vlasy a udiera ju rukami do oblasti tváre a hlavy, pričom poškodená pred týmto útokom ustupovala v smere dnu do autobusovej zastávky, snažila sa brániť rukami pred fyzickým útokom obvinenej mladistvej XXXXX XXXXX a pri lavičke v autobusovej zastávke ju obvinená mladistvá XXXXX sotila na lavičku, následkom čoho si poškodená sadla, pričom stále obvinená mladistvá XXXXX pokračovala vo fyzickom útoku voči poškodenej. Poškodená sa po chvíli postavila z lavičky, pričom sa s obvinenou mladistvou XXXXX XXXXX navzájom trzmovali a následne obvinená mladistvá XXXXX odišla k vedľajšej autobusovej zastávke za obvinenou mladistvou XXXXX, kde za nimi prišla poškodená, počas slovnej výmeny názorov obvinená mladistvá XXXXX poškodenú sotila do oblasti hrudníka, následkom čoho poškodená stratila rovnováhu a stúpila na okraj chodníka, kde si vyvrtla nohu v členku, a po tomto obe obvinené mladistvé z miesta odišli. Obvinené mladistvé XXXXX a XXXXX sa takto svojím konaním dopustili slovne alebo fyzicky, verejne alebo na verejne prístupnom mieste hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadli poškodenú mladistvú XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX a poškodenej spôsobili zranenia vyžadujúce si dobu liečenia menej ako 7 dní.

Spáchanie skutku obvineným mladistvým bolo dostatočne preukázané okrem ich vlastného priznania aj výsluchmi svedkov a zabezpečenými listinnými dôkazmi. Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu piatich rokov, stanovenú v ustanovení § 220 odsek 1 Trestného poriadku.

Podľa § 220 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiery a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci. Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou neprevyšujúcou päť rokov, stanovenou v § 220 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinené mladistvé zastúpené zákonnými zástupcami a splnomocnenými obhajcami, ako aj poškodená zastúpená zákonnou zástupkyňou prehlásili, že zmier uzavreli dobrovoľne, slobodne a vážne. Obsahuje ich skutočnú vôľu, o prejave a obsahu ktorej v budúcnosti nemôžu vzniknúť žiadne pochybnosti. Obvinené mladistvé slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásili, že skutok, za ktorý sú stíhané ako obvinené spáchali a zároveň svoj čin oľutovali.

Dňa 29.01.2024 v rámci konania o mediácii bola na Okresnom súde XXXXX pod sp. zn. 1M/7/2023 uzatvorená podľa § 220 Trestného poriadku zmluva o zmieri medzi obvinenými mladistvými a ich zákonnými zástupcami a poškodenou zastúpenou zákonnou zástupkyňou, pričom poškodená prehlásila, že si neuplatňuje nárok na náhradu škody.

Obvinené mladistvé taktiež uhradili peňažnú sumu vo výške 20,00 EUR na účet Krajskej prokuratúry v Nitre určenú Ministerstvom spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinených, ich osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia vo veci je dostačujúci.

Obvinené neboli dosiaľ súdne trestané.

Z výpisu evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR zisťujem, že obvinené nemajú záznam v evidencii priestupkov.

Z uvedeného dôvodu zastávam názor, že je dané rozhodnutie adekvátne a pre zabezpečenie ochrany spoločnosti dostačujúce.

S poukázaním na vyššie citované zákonné ustanovenia a rozpísané skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Tibor Vojtek  
prokurátor