



**OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ**  
**Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1**

Číslo: Pv 588/23/7702-16  
EEČ: 2-55-49-2024

Humenné 20.03.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: kuchár  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13. januára 2023 v čase okolo 5:20 hodine vzal z rodinného domu číslo XXXXX v obci XXXXX, okres Snina železnú tyč s ktorou následne prišiel k neuzamknutej bráne rodinného domu číslo XXXXX v obci XXXXX, okres Snina, ktorého vlastníčkou je XXXXX, túto otvoril a vošiel dovnútra na oplotený pozemok evidovaný na CKN, parcelné číslo 317, katastrálne územie XXXXX, pristúpil k tam zaparkovanému osobnému motorovému vozidlu značky Kia Sportage, evidenčné číslo SV-981BK, VIN:U5YPH814AJL493073, šedej farby, ktorého vlastníkom je XXXXX, po tomto opakovane udieral železnou tyčou a tým poškodil sklenenú výplň zadného ľavého

okna dverí, taktiež zadné ľavé dvere, predné ľavé dvere a prednú kapotu, čím svojím konaním spôsobil poškodenému XXXXX škodu vo výške 4.999,76,- EUR,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného Zboru v Humennom, odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie Policajného Zboru Snina spisovej značky ORP-345/SV-HE-2023 zo dňa 5. júna 2023 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obbbvinenie XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a iné.

Trestné stíhanie je vedené na tam uvedenom skutkovom základe.

\*\*\*

V posudzovanej trestnej veci bolo vykonané dokazovanie v zásade v takom rozsahu, ktorý vychádzajúc z ustanovenia § 2 odsek 10 Trestného poriadku, po jeho vyhodnotení spôsobom uvedeným v ustanovení § 2 odsek 12 Trestného poriadku, umožňoval poverenému príslušníkovi dospieť k finálnym skutkovým a právnym záverom.

V kontexte predchádzajúceho odseku bol na Okresnú prokuratúru Humenné predložený návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku v spojení so súvisiacim vyšetrovacím spisom.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

V zmysle ustanovenia § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiacie proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

V zmysle ustanovenia § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Prečinu Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odek 1 Trestného zákona sa dopustí kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrva.

Prečinu Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak zákon neustanovuje inak.

\*\*\*

Pri posudzovaní naplnenia dikcie ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku a síce, že prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, pristúpila som k hodnoteniu vo veci zadovážených a vykonaných dôkazov tak, ako to predpokladá ustanovenie § 2 odsek 12 Trestného poriadku a dospela som k záveru, že návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

V rámci výkonu dozoru nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní je prokurátor oprávnený v plnom rozsahu posúdiť procesný postup a závery policajného orgánu na základe ktorých dospel k rozhodnutiu a to po stránke skutkovej, ako aj po stránke právnej.

Už zrejme notoricky známy záver o tom, že definitívne zhodnotenie dôkazov prináleží súdom, samozrejme za predpokladu, že vo veci bude podaná obžaloba, na účely prebiehajúceho trestného konania som pri rozhodovaní o návrhu povereného príslušníka na zastavenie trestného stíhania pristúpila v miere potrebnej pre rozhodnutie podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku k hodnoteniu všetkých vo veci vykonaných dôkazov.

Vec realizujúci poverený príslušník pri podaní návrhu na zastavenie trestného stíhania vychádzal z dôkazov zabezpečených v priebehu skráteného vyšetrovania.

### **K dôvodnosti vedeného trestného stíhania**

Vec realizujúci poverený príslušník pri postupe v zmysle ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vychádzal z dôkazov, ktoré boli zabezpečené v štádiu pred a po začatí trestného stíhania a ktoré smerovali k vzneseniu obvinenia XXXXX. Po ich vyhodnotení konštatujem, že tieto boli svojou dôkaznou hodnotou spôsobilé objektivizovať dôvodnosť trestného stíhania vo vzťahu k obvinenému a sú dôkaznými prostriedkami, ktoré prispeli k objasneniu skutkového stavu veci, aby tak mohol byť naplnený hlavný predmet trestného konania deklarovaný v ustanovení § 1 Trestného poriadku a to bez akýchkoľvek pochybností o jeho pravdivosti a vierohodnosti.

Obvinený XXXXX po zákonom poučení využil svoje právo a vo veci vypovedať odmietol.

S charakterom usvedčujúcim obvineného zo spáchania trestnej činnosti sú vo vyšetrovacom spise zabezpečené nasledujúce dôkazy:

- vyluch XXXXX v procesnom postavení svedka – poškodeného

- výsluch XXXXX v procesnom postavení svedka – poškodeného, pričom obaja vypovedali po zákonom poučení v podstatných rysoch zhodne. Bez akýchkoľvek rozumných pochybností usvedčili osobu obvineného zo spáchania stíhanej trestnej činnosti.
- výsluch XXXXX v procesnom postavení svedka – poškodeného, ktorá sa po zákonom poučení pripojila k trestnému konaniu a uplatnila si nárok na náhradu škody vo výške 4.800,76 EUR. Jedná sa u sumu, ktorú Komunálna poisťovňa zaslala na bankový účet autoservisu Trebišovský Auto HE, s. r. o.

#### Listinné dôkazy:

- uznesenie Okresného súdu Humenné spisovej značky 2Nt/3/2023 zo dňa 26. apríla 2023 ktorým bolo podľa § 73 odsek 1 Trestného zákona obvinenému XXXXX uložené ochranné psychiatrické liečenie – ústavnou formou
- správa Psychiatrickej nemocnice Michalovce, n. o., spisovej značky 789/2023 zo dňa 17. júla 2023 z obsahu ktorej plynie, že v posudzovanom čase bol obvinený hospitalizovaný na základe vyššie konkretizovaného uznesenia Okresného súdu Humenné
- oznámenie Komunálnej poisťovne, XXXXX Group o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia v spojení s vyjadrením a oznámením o plnení škodovej udalosti spisovej značky 8014916905 zo dňa 19. septembra 2023
- výpis z listu vlastníctva číslo 499 preukazujúci vlastnícky vzťah XXXXX k nehnuteľnosti – dom číslo XXXXX, parcelné číslo 317, druh stavby 10
- správou starostu obce XXXXX spisovej značky UL-2024/38-OcÚ-001 zo dňa 1. februára 2024 je obvinený hodnotený tak, že býva v spoločnej domácnosti s rodičmi, avšak v mieste bydliska sa dlhodobo nezdržiava
- lustrácia Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky z obsahu ktorej plynie, že obvinený bol doposiaľ tri krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Humenné spisovej značky 3T/58/14 zo dňa 20. júna 2014, právoplatným dňa 12. júla 2014 pre prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a iné. Na obvineného sa hľadá akoby nebol odsúdený.

V posudzovanej trestnej veci sú pre vyslovenie záveru o dôvodnosti zastavenia trestného stíhania obvineného ťažiskovým dôkazom predovšetkým:

- znalecký posudok XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácie – odvetvie psychiatria spisovej značky 7/2024 zo dňa 14. januára 2024, zapísaného v zozname znalcov Ministerstva spravodlivosti SR, evidenčné číslo 912824, ktorého úlohou bolo zodpovedať otázky, presne konkretizované v uznesení povereného príslušníka zo dňa 31. decembra 2023. Z jeho záverov plynie, že znalec u obvineného zisťuje bludovú poruchu, ktorá je prítomná aj v čase vyšetrenia, jej prejavy sú tlmené liekmi, môže chronifikovať. Obvinený v čase spáchania skutku nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania, nemohol ho ovládať, čím jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti znalec vyhodnotil ako zaniknuté. Obvinený v čase skutku nechápal zmysel trestného konania. Navyše, znalec u neho zisťuje syndróm závilosti na alkoholických nápojoch. Obvinený trpí závažnou psychickou poruchou, ktorá mala vplyv na zaniknutie jeho rozpoznávacích a ovládacích schopností v čase skutku a je vysoko pravdepodobné, že bez kontrolovanej liečby by sa mohlo opakovať konanie, pre ktoré je aktuálne trestne stíhaný. V súčasnosti má nariadené ochranné psychiatrické liečenie –

ambulantnou formou, v rámci tejto navštevuje ambulanciu v mesačných intervaloch, pravidelne užíva lieky, a preto nariadenie ďalšej ochrannej liečby sa javí ako neúčelné.

Znalecký posudok bol vypracovaný na základe Príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Humenné spisovej značky 1Tp/81/2023 zo dňa 30. novembra 2023.

V kontexte vyššie uvedených skutočností bolo bez akýchkoľvek rozumných pochybností preukázané, že skutok, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie sa stal, vykazuje všetky zákonné znaky stíhaných trestných činov, avšak v nadväznosti na závery znaleckého dokazovania je dôvodné aplikovať zákonné ustanovenia upravujúce inštitút zastavenia trestného stíhania a to pre nepríčetnosť obvineného.

Za daného stavu rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Kellerová  
prokurátorka