



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Mnoheľova 833/26, 058 01 Poprad

Číslo: 1 Pv 360/23/7706-27
EEČ: 2-57-152-2024

Poprad 04.03.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
prečin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Ad 1) dňa 10.07.2023 v čase približne o 12.00 hod. na presne nezistenom mieste, počas telefonického rozhovoru so svojou manželkou XXXXX, nar. XXXXX trvalé bytom XXXXX XXXXX č. XXXXX ktorá sa v tom čase nachádzala v obci XXXXX na adrese XXXXX č. XXXXX z telefónneho čísla XXXXX XXXXX XXXXX na telefónne číslo XXXXX XXXXX XXXXX uviedol XXXXX „keď prídem do XXXXX tak máš po piči“, čím mal takto vzbudiť u XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie, pričom jej týmto konaním nebola spôsobená ujma na zdraví,

Ad 2) dňa 11.07.2023 okolo 11.40 hod. v obci XXXXX na adrese XXXXX č. XXXXX na dvore rodinného domu, pristúpil ku svojej manželke XXXXX, a bez jej súhlasu ju rukami zodvihol a odniesol do svojho osobného motorového vozidla, kde ju posadil na miesto spolujazdca vo vozidle, pričom počas toho sa poškodená nebránila a obvinený následne zatvoril dvere na vozidle, poškodená XXXXX s uvedeným konaním nesúhlasila, následne na to podozrivý s osobným motorovým vozidlom odišiel z uvedeného miesta a zastavil na krátky čas na čerpacej stanici XXXXX v meste Poprad a následne sa presunul pred obchodný dom XXXXX XXXXX v meste Poprad, kde poškodená z vozidla vystúpila, vošla do predajne XXXXX XXXXX a tam požiadala predavačku, aby zavolala na políciu, aby takto oznámila uvedenú skutočnosť, pričom obvinený týmto spôsobom bez oprávnenia bránil poškodenej XXXXX v užívaní osobnej slobody,

Obvodnému úradu v Poprade, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa Zákona č. 372/1990 Zb. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, o ktorom je tento orgán príslušný rozhodnúť.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky Odboru kriminálnej polície OR PZ Poprad sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX pre

- 1) prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona,
- 2) zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že :

Ad 1) obvinený XXXXX dňa 10.07.2023 v čase približne o 12.00 hod. na presne nezistenom mieste, počas telefonického rozhovoru so svojou manželkou XXXXX, nar. XXXXX trvalé bytom XXXXX XXXXX č. XXXXX ktorá sa vtom čase nachádzala v obci XXXXX na adrese XXXXX č. XXXXX z telefónneho čísla XXXXX XXXXX XXXXX na telefónne číslo XXXXX XXXXX XXXXX uviedol XXXXX „keď prídem do XXXXX tak máš po piči“, čím mal takto vzbudiť u XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie, pričom jej týmto konaním nebola spôsobená ujma na zdraví,

Ad 2) obvinený XXXXX dňa 11.07.2023 okolo 11.40 hod. v obci XXXXX na adrese XXXXX č. XXXXX na dvore rodinného domu, pristúpil ku svojej manželke XXXXX, a bez jej súhlasu a proti jej vôli ju rukami zodvihol a odniesol do svojho osobného motorového vozidla, kde ju nasilu posadil na miesto spolujazdca vo vozidle pričom počas toho sa poškodená bránila a obvinený následne zatvoril dvere na vozidle, poškodená XXXXX s uvedeným konaním nesúhlasila kde na to podozrivý s osobným motorovým vozidlom odišiel z uvedeného miesta a zastavil na krátky čas na čerpacej stanici XXXXX v meste Poprad a následne sa presunul pred obchodný dom XXXXX XXXXX v meste Poprad, kde poškodená z vozidla vystúpila, vošla do predajne XXXXX XXXXX a tam požiadala predavačku aby zavolala na políciu aby takto oznámila uvedenú skutočnosť, pričom obvinený týmto spôsobom bez oprávnenia bránil poškodenej XXXXX v užívaní osobnej slobody.

Trestné stíhanie bolo začaté vykonaním zaistovacieho úkonu, a to zadržaním podozrivého XXXXX dňa 11. 07. 2023 v čase o 18.10 hod. v zmysle § 85 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku.

Vo veci bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že v súčasnosti je nezamestnaný. S manželkou XXXXX sú spolu asi 8 rokov. Zdržiava sa na adrese ul. XXXXX XXXXX v Poprade, ale po udalostiach z posledných dní plánuje toto spoločné bývanie zrušiť a vrátiť sa do Košíc. S manželkou majú problémy, hádajú sa denne, kvôli rôznym veciam. Tieto nezhody pretrvávajú od doby, kedy sa vrátili z Kanady, otehotnela a následne sa zmenila, prestali si rozumieť ako manželia a odcudzili sa. Dňa 10.07.2023 v čase okolo 10.00 hod. sa nachádzali spolu s manželkou v byte v Poprade, ktorý majú v prenájme, kde nájomná zmluva je na oboch. On maľoval zárubne a manželka odišla do XXXXX na taxíku za ich synom, ktorý tam bol u starých rodičov od 09.07.2023. Najprv chcela aby ju tam odviezol, ale bol celý od farby, tak odmietol a preto sa na neho urazila a odišla. Následne jej po cca 10 min. volal a uviedol jej, že príde po nich do XXXXX ku svokrovcom. Ich telefonický rozhovor skončil opäť hádkou a to kvôli tomu, že povedala, že ona aj so synom ostáva u rodičov a nejde domov. Nevie presne uviesť, čo jej do telefónu povedal a či jej vynadal. Následne prišiel do XXXXX kde zobral syna a manželku a odišli naspäť do bytu. Tam sa znova hádali, pretože ona fajčila a nestarala sa o malého. Po hádke jej zbalil veci a povedal jej aby odišla z bytu, kde na svojom mobile vytočil svokru a podal jej do ruky telefón, aby mame povedala, nech po ňu príde. Za cca 20 min. po ňu prišla mama a on mal nervy, tak rozbil televízor a jej telefón, pretože v kuse bola na telefóne. Následne prišla polícia, ktorú zavolała manželka, on jej odovzdal syna a spolu so svokrou odišli do XXXXX Jeho zobrali policajti, vykonali s ním nejaké úkony a potom ho pustili. On následne volal so svokrovcami, ktorý mu povedali, aby dal byt do poriadku a ráno prišiel po manželku a syna a že bude znova všetko dobre. Dňa 11.07.2023 v čase okolo 11.40 hod. prišiel po svoju manželku a syna do XXXXX na aute zn. Seat Leon, ktoré má z požičovne, nevie uviesť jeho evidenčné číslo. Zaparkoval vozidlo pred domom, vošiel na pozemok, kde na záhrade videl manželku a syna, taktiež tam bol jej brat XXXXX a jej bratranci XXXXX a XXXXX. On manželke povedal, aby sa porozprávali a prestali sa hádať a aby ich problémy neriešili cez políciu. Keď ho syn uvidel, tak sa k nemu rozbehol a povedal, že chce byť s ním a je smädný. Tak syna zobral do auta a tiež chcel, aby išla s ním jeho manželka, nakoľko nechcel aby syn bol v aute sám. On ju volal, aby išla s nimi, ale ona mu povedala, že nejde a preto ju vzal na ruky a dal ju sadnúť do auta na sedadlo spolujazdca ku malému, lebo tento nechce sedieť vzadu. Manželke povedal, že idú s malým na benzínku, aby kúpili niečo synovi na pitie a že sa porozprávajú. Počas toho, ako ju zobral na ruky a posadil do auta, ona sa nebránila, ale po tom, čo sa s autom pohol, tak otvorila dvere, že vystúpi, pričom mala ich syna na rukách a on jej povedal, že čo to robí, či jej šibe. Na to zatvorila sama dvere a odišli spreď domu na benzínku XXXXX v Poprade pri podchode, oproti nákupnému stredisku XXXXX Po príchode na benzínku XXXXX on vystúpil z auta a išiel na predajňu, pričom manželka a syn ostali v aute, kde auto nebolo zamknuté a aj kľúče od neho boli v zapaľovaní. V predajni sa zdržal cca 1 minútu a vrátil sa ku vozidlu. Následne syn povedal, že je hladný, no on mal posledných 5 eur a tak manželke navrhol, že pôjdu do predajne XXXXX XXXXX v Poprade na západe, nevie, aká je to ulica, pretože tam mali zaplatenú skriňu a keďže s ním nechcela už bývať v byte v Poprade, tak jej povedal, aby išla po peniaze za skriňu, ktorú ešte neprevzali. V aute sa hádali, kto pôjde po peniaze, lebo on bol špinavý a ona bola v župane. Nakoniec išla manželka, kde on so synom sa presunul na auto umývačku a

cca po 10 min. zbadal, že ku predajni ide policajná hliadka. Keď videl, že sa manželka rozpráva s policajtmi vedel, že ich ona zavolala na neho a tak zobral syna na ruky a išiel pešo ku nim. Policajti ho následne zobrali a skončil v cele. Na otázku vyšetrovateľa, aký má toho času vzťah s manželkou uviedol, že s manželkou majú zložitý vzťah, často sa hádajú, on ju stále chce, ona jeho asi nie. Potom, keď ju začne ignorovať, dáva mu najavo, že ho chce. On už sám nevie. Na otázku vyšetrovateľa, aby sa vyjadril k telefonátu, ktorý prebehol medzi ním a jeho manželkou dňa 10.07.2023 v čase okolo 12.00 hod., čo bolo obsahom telefonátu, či sa hádali, prípadne či sa manželke vyhráždal uviedol, že nevyhráždal sa jej, aj keď jej niečo povedal zle, tak to nemyslel vážne. Myslí, že to bolo niečo v zmysle nech ide do piči. On sa snaží pre ňu robiť všetko možné a ona si to neváži. Na otázku vyšetrovateľa, aký má vzťah s členmi rodiny manželky uviedol, že so svokrovcami má dobrý vzťah, so švagrom má normálny vzťah. Na otázku vyšetrovateľa, či v súčasnej dobe, alebo v minulosti fyzicky napadol manželku uviedol, že v minulosti, cca 2 mesiace dozadu zistil, že si píše s iným chlapom a tak dostal nervy a sotil ju na zem. Na otázku vyšetrovateľa, či sa niekedy slovne vyhráždal svojej manželke uviedol, že on sa jej nevyhráždal, počas hádok jej možno niečo škaredé povedal, ale on to všetko považuje iba za hádku a za slová, nikdy by jej neublížil. Na otázku vyšetrovateľa z akého dôvodu dňa 11.07.2023 v čase približne o 11.40 hod prišiel k rodinnému domu v XXXXX na ulici XXXXX č. XXXXX uviedol, že sa prišiel porozprávať a dať veci do poriadku a taktiež chcel ísť do predajne XXXXX XXXXX Na otázku vyšetrovateľa, či naliehal dňa 11.07.2023 v čase okolo 11.40 hod. na svoju manželku, aby s ním odišla z XXXXX do mesta Poprad uviedol, že on nijako nenaliehal, povedal jej aby išla s nimi, že treba riešiť veci v Poprade a nakoľko sa k ničomu nemala, tak ju vzal na ruky a posadil do vozidla. Nebránila sa, chcela raz vystúpiť, no nakoľko mala na rukách ich syna, tak ostala aute. Počas cesty mohla hocikedy vystúpiť, on jej nebránil. Chcel naspäť peniaze za skriňu, keďže už s ním nechce byť. Na otázku vyšetrovateľa, či svojej manželke obmedzil osobnú slobodu, tak, že ju nasilu zobral na ruky a odniesol do auta uviedol, že to nebolo nasilu, on ju vzal na ruky, pretože ju volal aby si nastúpila do auta, ona sa nebránila, iba mu vravela, že nejde a on jej povedal, že či pôjde malý s ním sám. Na to už bola ticho a odišli s autom preč. Na otázku vyšetrovateľa, kto bol v danom čase spolu s nimi vo vozidle uviedol, že v aute bol on, ich syn a manželka. Je mu ľúto čo sa stalo a pokiaľ bude prepustený, tak odíde ku mame do Košíc.

V priebehu vyšetrovania bola ako svedok - poškodený vypočutá XXXXX, ktorá po zákonom poučení uviedla, že od mája do júna spolu nežili, už predtým nemali dobrý vzťah, lebo ju podvádzať a raz jej brat XXXXX prichytil pri tom, ako sa s ňou háda, aj ju udrel po hlave, tak ho vyhodil z domu, žili u rodičov v XXXXX od tej doby spolu neboli a potom sa jej prosil, boli v kontakte za tie dva mesiace, mal poslednú šancu že sa zmení, že to proste také už nebude, že sa k nej chovať nebude tak ako sa choval, tak sa rozhodla dať mu poslednú šancu kvôli malému, lebo majú spolu dvojročného syna ale s tým, že k nim už bývať nepríde, že pôjdu do nájmu. Tak povedal že dobre no a 2.7.2023 sa nasťahovali do nájmu, kde zo začiatku tie prvé dni bolo normálne, snažil sa, choval sa ku nej normálne až na to, že keď boli vonku bez malého a ona si pridala fotku na Facebook s jeho dovoľením a na druhý deň ráno jej ju vymazal, lebo začali žiarlivostné scény, vraj si nemá pridávať takéto fotky a začal pridávať fotky ako svoje fotky s ňou, ktoré sa jej nepáčili a nesúhlasila aby ich pridával na jej Facebook. Pre toto začala hádka, to bolo toho 10-teho a do toho im mamka volala, že majú ísť do XXXXX po malého, nechali ho tam kvôli tomu, že si opravujú byt, že si ho dávajú do poriadku. A on sa stále iba hádal. Ona na neho

čakala dve hodiny, potom ju prešli nervy tak si zavolala taxík a odišla za malým do XXXXX O 5 alebo 10 minút bol v XXXXX s tým, že jej povedal, že teraz zhorí, pretože mu povedala že ho nechce, v textovej správe mu to písala, tak prišiel do XXXXX zobral malého aj ju, šli do bytu a tam to už pokračovalo. On bol vždy takýto ku nej, vždy keď bola malá hádka tak vždy jej začal ničiť oblečenie, kozmetiku vždy zničil, proste rôzne veci jej rozbíjal a ničil, ona mu povedala že to je jeho posledný krát, že čakala na tú chvíľu kedy niečo urobí a že zavolá mamke nech po ňu prídu a ona odíde. Tak on šiel do skrine a vybral jej veci, ona to mala po celej izbe, po celom dome všetko porozhadzoval vraj má vypadnúť. Tak volali jej mamke, aby prišla po ňu a keď už videl že prišla a ona si začala baliť veci, tak ju proste začal presviedčať že nemá odchádzať, že je to len hádka, že bude všetko v poriadku, ale on nerozumie že aj ona má svoje práva. Zaobchádzal s ňou akoby bola jeho majetok. Nechce, aby to malý videl a vyrastal v takomto prostredí. Toto sa stalo, potom vyšla von, hneď už susedia volali mestských policajtov, že sa tam cigáni hádajú, do toho volala hliadku aj ona, lebo sa zľakla, lebo jej nechcel dať malého a takto to skončilo. Na otázku vyšetrovateľa, v akom vzťahu je s obvineným, ako dlho sú manželia a ako by charakterizovala ich spolužitie uviedla, že sú manželia, manželia sú od roku 2018. Zo začiatku to bol normálny a dobrý vzťah, kde si vychádzali, on pracoval a všetko bolo normálne, až pokiaľ sa nevrátili z Kanady, keď otehotnela, tak sa musela vrátiť, už tam nemohla ďalej pracovať, tak sa vrátili a on sa celý premenil akoby to nebol on, začal ju podvádzať, začal sa k nej chovať úplne inak, choval sa k nej akoby bola nejaká hračka, takto sa pri ňom cítila. Na otázku vyšetrovateľa, ako by charakterizovala manžela ako osobu uviedla, že on ako osoba nie je zlý človek, on by pre ňu urobil všetko, ona nevie, on asi nevie ovládať svoje nervy alebo je to jeho povaha. Nevie presne ako ho má charakterizovať. Na otázku vyšetrovateľa ako sa správal na začiatku ich vzťahu a ako sa správa v súčasnej dobe uviedla, že na začiatku vzťahu bol starostlivý, pracoval, vždy ju vedel pochopiť a nebol taký sebecký ako je teraz. Teraz je sebecký a pozerá len na svoje city, nevidí čo cíti ona, vôbec sa o to nezaujíma, vôbec ho to netrápi, jeho trápi ako sa cíti on a chcel by od nej aby sa trápila kvôli nemu ako sa cíti on. Na otázku vyšetrovateľa, či manžel požíva alkoholické nápoje a ako často uviedla, že nie, nepije. Na otázku vyšetrovateľa, aké mala pocity v súvislosti so správaním manžela dňa 10.7.2023, ako pociťovala celé to jeho správanie uviedla, že nebol taký, akože bol taký nahneváný, ale nebol veľmi agresívny na ňu. Žeby sa úplne bála o seba, bála sa, že jej nedá malého. Tak preto aj volala hliadku, on ju proste tak položil za tie posledné dva roky psychicky, že ona to už nezvláda, on sa s ňou začne hádať a ona ho už ani nechce počuť, lebo ju začne bolieť hlava, začne zvracať. Na otázku vyšetrovateľa, či podľa nej by jeho vyhrážky zo dňa 10.07.2023 aj reálne naplnil uviedla, že to ona nevie. Na otázku vyšetrovateľa, či počas ich spolužitia v minulosti došlo k obdobným udalostiam, ak áno kedy a či to riešila na polícii a s akým záverom uviedla, že áno, riešila podobné, tu na kriminálke a raz sa pohádali, bolo to minulý rok pred Vianocami, kde zistila, že ju znova podvádza a proste boli tam také nezhody, aj ju pár krát udrel a riešili, že obkradol jej mamku. Na otázku vyšetrovateľa, aké vzťahy má jej manžel s ostatnými členmi jej rodiny uviedla, že s nimi má dobré vzťahy. Na otázku vyšetrovateľa, či ju alebo niekoho z jej rodinných príslušníkov jej manžel napadol uviedla, že ju. Na otázku vyšetrovateľa, že uviedla, že to riešila na polícií, aké tam boli závery vyšetrovania uviedla, že potom to stiahla, lebo mu nechcela robiť zle. Aj mamka jej povedala, že ak s ním proste nechce byť, tak to má stiahnuť, že mu nemá robiť problémy a že sa nebudú nadarmo naťahovať s políciou. Na otázku vyšetrovateľa, či si fyzické útoky z jeho strany aj v minulosti vyžiadali nejaké lekárske

ošetrenie uviedla, že nie, nebolo to až také vážne. Na otázku vyšetrovateľa, ako často sa v súčasnosti hádajú a či majú tendenciu tieto hádky sa stupňovať uviedla, že nevie povedať, ako často sa hádajú. Bolo to dosť často. Nie na dennej báze. Na otázku vyšetrovateľa, či má zo svojho manžela strach uviedla, že áno, má z neho strach. Nemá z neho až taký strach, že by ju zabil, má taký strach, že mu prepne a ju môže zbiť alebo niečo, napadnúť, ale má skôr taký strach, že sa ho proste nikdy v živote nezbaví a že to nikdy neskončí. Na otázku vyšetrovateľa, aby sa vyjadrila ku skutku zo dňa 11.07.2023, pre ktoré je vedené trestné stíhanie a nech popíšte udalosti, ktoré tomu predchádzali, teda aby sa vyjadrila ku skutku druhému v nasledujúci deň uviedla, že zobudila sa neskoro, keďže celú noc nespala, bolo jej zle, zvracala, tak sa zobudila neskoro no a mamka s otcom šli k lekárovi, tak šla na záhradu v župane, hneď čo vyšla, že si ide vypiť kávu, malý sa na záhrade hral a on do toho prišiel. Prišiel normálne ako normálny človek, pozdravil sa aj zobral malého. Ona mu povedala, že ona proti tomu nemá nič, aby si malého vzal na chvíľu, lebo vie, že by malému neublížil, ale nech dá pokoj a nech odíde. Najprv sa jej pýtal, proste najprv jej hovoril, že má ísť s ním, že idú s malým len na benzínku, že ide niečo vyplatiť, nejaký benzín, čo ráno nezaplatil a ona odmietla. Potom ju zobral do náručia a dal ju do auta. Nasilu. Na otázku vyšetrovateľa, či bol ešte niekto okrem nej, jej manžela a ich dieťaťa prítomný v tom čase, keď ju mal naložiť do auta uviedla, že nie, nebol tam nikto. Na otázku vyšetrovateľa, či súhlasila s tým, že pôjde s manželom do vozidla uviedla, že nie, nesúhlasila. Na otázku vyšetrovateľa, či sa v prvotnej fáze, kedy ju mal manžel z dvora rodinného domu jej rodičov vziať do vozidla, ak sa bránila ako, uviedla, že bránila sa rukami, lenže to nejde, ona je nízka, chudá, ona sa neubrání chlapovi. Na otázku vyšetrovateľa, či jej spôsobil nejaké zranenia alebo či ona jemu spôsobila nejaké zranenia uviedla, že nie. Na otázku vyšetrovateľa, či kričala o pomoc uviedla, že kričala, o pomoc nekričala, kričala nech ju pustí von. Na otázku vyšetrovateľa, nech uvedie presný spôsob, ako ju chytil a následne naložil do vozidla uviedla, že si to presne nepamätá, len ju zobral do náručia a dal ju do auta, usadil ju dopredu na miesto spolujazdca. Na otázku vyšetrovateľa, kam smerovali vo vozidle s vozidlom, keď ju naložil uviedla, že šli najprv na benzínku, tam šiel, zaplatil to čo mal, keď sa vrátil jej povedal, že idú vrátiť kľúče od bytu, že nech mu vrátia peniaze za nájom. Ona povedala, že to bude riešiť mama, keďže to riešila ona za nich, že keď sa vráti od lekára, že to vyrieši ona, nech si zavolajú a potom nech sa dohodnú na peniazoch a tak potom ju zobral do obchodu, kde kupovali skriňu a povedal jej, že tú skriňu má ísť stornovať. Ona odmietla, lebo bola v župane a takto ju stále nútil, nech vojde do vnútra a vráti tú skriňu, lebo potrebuje peniaze, aby odišiel, ale podľa nej to bola len zámienka, tak ona už nezvládla ten jeho nátlak, tak vyšla z auta a vošla do predajne. Hneď ako vošla do predajne poprosila pani predávajúcu nech jej zavolá hliadku. Na otázku vyšetrovateľa, či mala možnosť opustiť vozidlo na čerpacej stanici uviedla, že áno mala možnosť, ale neurobila to. Na otázku vyšetrovateľa, aby uviedla dôvod prečo to neurobila uviedla, že nevie. Na otázku vyšetrovateľa či mala možnosť počas presunu z domu jej rodičov ku čerpacej stanici a následne k predajni XXXXX XXXXX či bolo vozidlo uzamknuté uviedla, že nebolo. Na otázku vyšetrovateľa, či mala možnosť kedykoľvek to vozidlo opustiť uviedla, že áno, mala možnosť. Na otázku vyšetrovateľa, nech popíše situáciu po príchode k predajni XXXXX XXXXX uviedla, že sa hádali v aute. Chcel, aby vošla do vnútra a ona stále odmietala až nakoniec išla do tej predajne. On bol s malým v aute. Na otázku vyšetrovateľa, v čom spočíval psychický nátlak jej manžela, aby s ním do vozidla nastúpila a zotrvala tam uviedla, že nevie, že sa ho proste bojí, keď začne kričať, bojí sa ho a splní to, čo požaduje.

Na otázku vyšetrovateľa, prečo z predajne XXXXX XXXXX zavolala, čo v danom momente pociťovala uviedla, že on proste nerozumie, že aj ona má svoje práva. Aj ona má právo byť slobodná. On tomu nechápe, on si proste myslí, keď sú manželka, tak proste s ňou môže narábať ako on chce vždy keď si on pomyslí, že s ňou chce byť, tak on bude, ona na to právo nemá. Taký má z toho pocit a preto s ním nechce byť. Chcela by odísť zo Slovenska, aby od neho mala klud, aby sa jej nikdy v živote neozval a ak by chcela niečo riešiť ohľadom malého alebo ohľadom niečoho, tak určite by to už nebolo cez ňu, ale nechce mu ublížiť aj keď on jej naubližoval dosť, ona taká nie je a nechce mu robiť zle. Chce, aby žil slobodne a aby to neurobil už nikomu inému, čo si myslí, že už neurobí, že sa poučil. Nechce, aby sa naťahovali s políciou.

V priebehu vyšetrovania bola ako svedok vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že obvinený XXXXX je jej zať, má za manželku jej dcéru XXXXX. Jej dcéra XXXXX žije toho času s obvineným XXXXX v jednej domácnosti asi 2 týždne v prenajatom byte v meste Poprad ul. XXXXX číslo presne uviesť nevie. Tento podnájom im vybavila ona, nakoľko pozná majiteľku bytu, aby sa osamostatnili a prospelo to ich vzťahu. Od začiatku ich vzťahu čo je asi 7 rokov bývali u nich doma na adrese XXXXX - XXXXX ul. XXXXX XXXXX v RD, kde okrem nej a manžela je s nimi jej syn XXXXX Nikto iný v dome s nimi nebýval a ani nebýva. Ku vzťahu jej dcéry a zaťa uviedla, že tento sa začal kaziť v čase po návrate z Kanady, kedy sa narodil jej XXXXX Ona to prikladá ku chybe zaťa, nakoľko má vedomosť, že začal jej dcéru podvádzať a preto sa začali hádať a logicky sa ich manželstvo narušilo a zhoršilo. Môže uviesť, že počas doby, keď žili u nich v dome sa zvykli hádať cca 2 krát do týždňa, možno viac, ona sa snažila do ich manželstva nezasahovať. Zvykli sa hádať v ich izbe na poschodí, ona býva na prízemí, teda nikdy priamo nebola svedkom ich hádky. Taktiež nemá vedomosť o tom, žeby jej zať niekedy fyzicky napadol jej dcéru. Čo sa týka skutku zo dňa 10.07.2023 v čase okolo obeda, tak vie k tomu uviesť toľko, že jej dcéra telefonovala, ona v tom čase bola doma a povedala jej, že sa pohádala so zaťom a že má prísť po ňu, lebo tam s ním nechce byť. Ona požiadala svojho synovca XXXXX z XXXXX aby ju zaviezol za dcérou. Spoločne s nimi išla aj jeho manželka XXXXX. Od telefonátu jej dcéry bola v ich byte asi do 10 minút, presne nevie. Synovec a jeho manželka ostali sedieť v aute pred bytovkou a ona šla do bytu, ktorý je na 1. poschodí. Po príchode do jedno-izbového bytu videla porozhadzované veci a nakoľko maľovali bol v byte neporiadok. Dcéra jej povedala, že berie syna a ide ku nej domov, lebo nechce žiť so zaťom, lebo sa povadili. Nepovedala jej v tu chvíľu, prečo sa hádali, ani zať jej to nepovedal a tak pomohla dcére s vecami, naložiť do auta. Zať sedel, nič nerobil, až po čase vyšiel von pred bytovku aj s jej vnukom a povedal jej dcére, aby sa vrátila do bytu. Ona mu povedala, že sa nevráti a nasadla do auta, chvíľu sa s ním hádali, aby to nechal tak, až na miesto prišli policajti, ktorí zaťa zobrali sebou ako aj dcéru. Ona zobrala vnúčika a išla s ním ku sebe domov. Dcéra sa ku nej dostavila taxíkom asi po troch hodinách, od kedy išla s policajtmí a povedala jej, že podala oznámenie na jej zaťa. Bolo jej veľmi zle a ľahla si spať, ona sa jej preto ani nič nepýtala. Taktiež jej ešte okolo 22.00 hod. dňa 10.07.2023 volal zať XXXXX, plakal a vravel, aby sa ku nemu XXXXX vrátila. Ona mu na to povedala, aby to teraz nechal tak, nech poprace byt a že bude všetko dobre. Nasledujúci deň 11.07.2023 v čase okolo 08.30 hod. ona a manžel odišli z ich domu do Popradu a doma ostala len dcéra XXXXX a vnúčik XXXXX. Nikto iný u nich doma nebol, ani jej syn. Domov sa s manželom a aj vnúčikom vrátila v čase o 15.30 hod. Predchádzal tomu telefonát jej dcéry XXXXX v čase okolo 14.00 hod., presne si už nepamätá, kde jej uviedla, aby prišli po vnúčika, lebo je na polícii. Bližšie jej nič nepovedala a tak šiel

manžel po vnúčika na políciu. Dňa 11.07.2023 v čase okolo 17.30 hod. prišla ku nim domov jej dcéra XXXXX a povedala jej, že zať XXXXX prišiel po ňu a malého a uniesol ich do Popradu a preto na neho zavolať políciu. Bližšie jej nič nepovedala, len že ju zobral v župane a že šli do obchodu, aby im vrátili peniaze za skriňu. Na otázku vyšetrovateľa, ako vníma manželstvo svojej dcéry XXXXX a zaťa XXXXX uviedla, že by to nazvala talianskym manželstvom, kde sa raz pohádajú a inokedy je zas dobre a toto sa odohráva dookola. Na otázku vyšetrovateľa, ako by charakterizovala svojho zaťa XXXXX uviedla, že ona by som povedala, že je to dobrý človek, ku nej a manželovi sa vždy dobre správal, aj keď na neho pokričala, nikdy jej nič zle nepovedal. Na otázku vyšetrovateľa, v čom vidí príčinu častých konfliktov medzi jej dcérou a zaťom uviedla, že podľa nej je to pre ich povahy, kde obaja chcú mať navrch a byť dominantný. Zať chce, aby bolo všetko podľa neho a jej dcéra je tiež tvrdohlavá a preto sa hádajú. Na otázku vyšetrovateľa, či má vedomosť o tom, že by jej zať niekedy fyzicky napadol jej dcéru uviedla, že nie, nemá o tomto vedomosť. Na otázku vyšetrovateľa, či má vedomosť o tom, že sa jej zať XXXXX jej dcére XXXXX niekedy vyhrážal uviedla, že nie, nemá o tomto vedomosť. Na otázku vyšetrovateľa, či má vedomosť o tom, že sa okrem jej dcéry a vnúčika niekto nachádzal v ich dome, prípadne na jeho pozemku v inkriminovanom čase dňa 11.07.2023, kedy mal jej zať odviezť jej dcéru a vnúčika uviedla, že pokiaľ ona vie, nikto nemal u nich byť doma a ani na pozemku. Ďalej uviedla, že ona by bola nerada, aby išiel zať do basy, lebo neverí, žeby dcére ublížil. Je pravda, že sa hádajú, no je to ich povahami.

V priebehu vyšetrovania sa XXXXX dostavila pred vyšetrovateľa, kde požiadala o doplnenie a úpravu svojej výpovede, na základe čoho bola doložená ako svedok - poškodený, pričom pri výsluchu uviedla, že v danej veci vypovedala pred vyšetrovateľom dňa 12.07.2023 a chcela by ju doplniť a upraviť. Chcela by zmeniť tú výpoveď, lebo v tom čase, keď podávala trestné oznámenia bola mimo. Bola pod psychickým návalom pocitov. Keď som podávala tie trestné oznámenia bola nahnevaná na manžela, lebo sa v tom čase hádali, boli tam žiarlivostné scénky. S manželom sú zosobášení od roku 2018. Mali sme pekný vzťah. Žili v Kanade do roku 2020. Potom otehotnela, tak sa s manželom vrátili na Slovensko. Žili u jej rodičov v XXXXX Od kedy otehotnela, tak mala pocit, že si ju manžel prestal všímať. Keď porodila, dostala popôrodnú depresiu a všetko si vybíjala na ňom. Zo začiatku sa nehádali až tak často, ale postupne sa to stupňovalo, tak si asi v máji 2023 dali s manželom pauzu. Ona ostala bývať u rodičov a manžel odišiel, nevie, kde bol tú dobu, u nejakých kamarátov. Keď sa dali opäť dokopy niekedy v júni 2023 s tou podmienkou, že sa zmení, že nebude taký výbušný ako je. Vtedy, keď podala to trestné oznámenie, bolo to 10.07.2023, boli doma v byte, ktorý si prenajali v Poprade, XXXXX XXXXX boli tam necelé dva týždne. Manžel ju začal provokovať tak, že išiel na jej facebookový účet a začal jej tam mazať fotky. Ona dostala nervy a chcela to ukončiť, že to proste nejde. Povedala mu, že chce ísť domov, že chce ísť k mame. On jej hovoril, že nemá ísť. Ale ona volala mame, že má prísť, tá prišla a išla s ňou domov aj s dieťaťom. Na druhý deň prišiel za nimi do XXXXX a chcel vidieť malého, že či mu ho dá. Ona a malý boli ešte stále v pyžame, on prišiel, dovolila mu zobrať malého, ale v nej bol ešte stále ten hnev. On je taký človek, že vždy keď sa povadia, jeho to hneď prejde a u nej to zase trvá, kým to prejde. Volal ju, že má ísť s ním, ona mu hovorila, že už s ním nechce byť, tak ju zobral do auta. Potom sa udialo to, čo už vypovedala. Ona v tom hneve, potom tej predavačke v XXXXX XXXXX povedala, že ju uniesol. Po celom tomto incidente ona s ním nebola v kontakte, všade ho mala „bloknutého“. Komunikovali s ním jej otec a jej mama. On potom

chodil za malým k nim do XXXXX a potom, po čase, nevie presne kedy to bolo, sa dali znovu dokopy. Ona si uvedomila, že je to jej manžel, otec jej dieťaťa, že ho ľúbi, že sú rodina, rodinu si treba vážiť a že chcú zostať spolu. Uvedomila si, že tie hádky boli zbytočné, že im zbytočne ubližovali a že si tými hádkami robili len jeden druhému naschvál. Asi to všetko potrebovali prežiť, aby si to všetko uvedomili. Manžel v hneve povie veľa vecí, ale ona vie, že by to neurobil, že má rád ju aj malého syna. Chcú spolu opäť žiť ako šťastná rodina. Na otázku vyšetrovateľa, ako sa k sebe správajú s manželom ona aj on uviedla, že zo začiatku to bolo ako povedala, boli aj hádky ale tie boli obojstranné, ale teraz je to dobré, správa sa k nej milo, je k nej dobrý. Na otázku vyšetrovateľa, či dochádza medzi nimi ku konfliktom, ako často a čo je dôvod uviedla, že teraz už nie, nedochádza. Na otázku vyšetrovateľa, či sa jej manžel niekedy vyhrážal smrťou, alebo že jej nejako ublíži uviedla, že v hneve manžel povedal hocičo keď sa hádali, ale ona vie, že by to neurobil. On si strašne váži jej rodinu za to, čo im dávajú. Na otázku vyšetrovateľa, či ju manžel bije, prečo, ako často, či sa jej vyhráža, či v nej vyvoláva strach a čo vtedy pociťuje uviedla, že manžel ju nebije, nevyhráža sa jej a nemá z neho strach, vie, že by jej ani synovi nikdy neublížil. Všetky tie predošlé hádky boli zo žiarlivosti a hnevu. Ale to si už vyrozprávali. Na otázku vyšetrovateľa, či sa agresívne správa voči synovi uviedla, že nie. Na otázku vyšetrovateľa či na ňu zaútočil jej manžel niekedy fyzicky uviedla, že nie. Na otázku vyšetrovateľa, či ju niekto nabádal na zmenu výpovede uviedla, či sa jej niekto vyhrážal, aby zmenila výpoveď uviedla, že nie. Na otázku vyšetrovateľa, z akého dôvodu uvádzala v trestných oznámeniach okolnosti v takom stave, ako sú predmetom dokazovania a prečo takto vtedy vypovedala uviedla, že bola v hneve. Manžel v tom čase na ňu strašne žiarlil, kontroloval jej mobil a chodil na jej facebookový profil. Chcela sa mu takto pomstiť. Porozumela poučeniam vyšetrovateľa o trestných následkoch krivého obvinenia a krivej výpovede. Uvedomuje si, že zmenou výpovede sa vystavuje nebezpečenstvu trestného stíhania. Pri podávaní trestného oznámenia dňa 11.07.2023 a 12.07.2023 nebola pod vplyvom alkoholu ani iných látok. V minulosti sa liečila u psychológa v Kanade, mávala depresie. Lieky na depresiu ale nebrala.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu na chránenej osobe.

Zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému bez oprávnenia bráni užívať osobnú slobodu na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

V zmysle § 127 ods. 4 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel.

Trestným činom je skutok len vtedy, ak napĺňa znaky skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Skutkovou podstatou trestného činu sa rozumie súhrn znakov, ktoré charakterizujú určité ľudské správanie ako trestný čin. Jej obligatónnymi znakmi sú: objekt, objektívna stránka, subjekt,

subjektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu. Všetky tieto štyri znaky tvoria jednotný celok a v prípade, že niektorý z týchto znakov chýba, nejde o trestný čin.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov a po starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne som dospela k záveru, že konaním XXXXX nedošlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona ani zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Z výsluchov svedkyne - poškodenej XXXXX, svedkyne XXXXX ako aj obvineného XXXXX vyplýva, že manželia XXXXX žijú štandardný rodinný život, majú sa radi a starajú sa o svoje dieťa. Medzi manželmi dochádzalo k hádkam, prevažne z dôvodu žiarlivosti z jednej alebo druhej strany. Vždy po týchto hádkach sa manželia zmierili, čo vzhľadom na výpovede ako aj náтуру sporových strán možno považovať za obvyklý spôsob života.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutky, ktoré by mohli byť priestupkom, na prejednanie ktorých je príslušný Obvodný úrad v Poprade.

Podľa § 231 písm. c) Trestného poriadku iba prokurátor je oprávnený v prípravnom konaní postúpiť vec podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Trestného poriadku policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Pudláková
prokurátorka