



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Mnoheľova 833/26, 058 01 Poprad

Číslo: 1 Pv 354/22/7706-51
EEČ: 2-57-205-2024

Poprad 04.04.2024

P O K Y N O O D Ň A T Í V E C I

Trestná vec: *Neznámy páchatel'*

Trestný čin: prečin: poškodzovanie veriteľa podľa § 239 odsek 1 písmeno a, odsek 4 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Využívajúc oprávnenie v ustanovení § 6 ods. 1 písm. b/ Zákona o prokuratúre **odnímam** vec trestného stíhania neznámeho páchatela,

ktorú vedie Okresná prokuratúra Poprad pod spisovou značkou 1 Pv 354/22/7706, prokurátorovi:

XXXXX

a ďalším výkonom oprávnení a povinností prokurátora v trestnom konaní vo veci **poverujem** prokurátora:

XXXXX

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bardejove, Odboru kriminálnej polície sp. zn. XXXXX zo dňa 11.07.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie prečin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a/, ods. 4 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že páchatel' vystupujúci pod identitou „XXXXX“ po tom ako mu bola rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k.: XXXXX zo dňa 05. 01. 2018, ktorý v spojení s rozsudkom Krajského súdu XXXXX, č. k.: XXXXX zo dňa 27. 02. 2019, nadobudol právoplatnosť dňa 03. 04. 2019 a vykonateľnosť dňa 09. 04. 2019, uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, Reg. No.: XXXXX, sumu vo výške 347.520,24 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 08. 05. 2010 do zaplataenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, uzatvoril dňa 17. 04. 2019 v Bardejove zmluvy o prevode obchodných podielov na základe ktorých previedol vlastníctvo k svojim obchodným podielom v spoločnosti XXXXX s. r. o. so sídlom XXXXX, okr. Bardejov, IČO: XXXXX vo výške 50 % a v spoločnosti XXXXX s. r. o. so sídlom XXXXX, okr. Bardejov, IČO: XXXXX vo výške 100 %, na osobu XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, Bardejov, potom dňa 20.05.2019 v

Bardejove, uzatvoril kúpnu zmluvu spísanú formou notárskej zápisnice č. XXXXX zo dňa 20.05.2019, ktorou previedol vlastníctvo k bytu č. XXXXX s príslušenstvom vo vchode č. XXXXX na XXXXX p. v obytnom bloku XXXXX so s. č. XXXXX vedený na XXXXX na XXXXX pod XXXXX, podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu XXXXX pod XXXXX, ktorého bol výlučným vlastníkom a spoluvlastnícky podiel k pozemku nachádzajúcemu sa na parcele vedenej na XXXXX XXXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXXX2 pod XXXXX, všetko v k. ú. Bardejov na osobu XXXXX, rod. XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX - XXXXX Ves a následne dňa 28.06.2019 podpísal v Bardejove zmluvu o prevode obchodného podielu ktorou previedol vlastníctvo k svojmu obchodnému podielu v spoločnosti XXXXX s. r. o. so sídlom XXXXX vo výške 100 % na osobu XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, okr. Sabinov, čím takto svojím konaním v úmysle vyhnúť sa plneniu svojej splatnej pohľadávky, zmaril uspokojenie svojho veriteľa, spoločnosti XXXXX, ktorá predmetnú pohľadávku na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 29. 04. 2021, postúpila spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, kde týmto konaním spôsobil svojmu veriteľovi škodu najmenej vo výške 26.660 Eur.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli vykonávané procesné úkony za účelom náležitého zistenia skutkového stavu.

Následne vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bardejove, Odboru kriminálnej polície uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 13.07.2023 bolo trestné stíhanie pre prečin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a/, ods. 4 Trestného zákona zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, nakoľko skutok nebol trestným činom a nebol dôvod na postúpenie veci.

Voči citovanému uzneseniu podal poškodený obchodná spoločnosť XXXXX, sťažnosť, ktorá bola uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Poprad sp. zn. XXXXX zo dňa 20.09.2023 zamietnutá postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku ako nedôvodná.

Dňa 13.12.2023 bola Okresnej prokuratúre Poprad doručená žiadosť Krajskej prokuratúry Prešov sp. zn. XXXXX zo dňa 13.12.2023 o predloženie obsahu dozorového spisu Okresnej prokuratúry Poprad sp. zn. 1 Pv 354/22/7706 a príslušného vyšetrovacieho spisu. Kompletný spisový materiál bol nadriadenej prokuratúre predložený dňa 03.01.2024.

Dňa 08.02.2024 bol Okresnej prokuratúre Poprad doručený pokyn Krajskej prokuratúry XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 02.02.2024, v zmysle ktorého dohľadový prokurátor Krajskej prokuratúry Prešov podľa § 6 ods. 1 písm. a/ zákona č 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších právnych predpisov vydal pokyn zabezpečiť opätovné začatie trestného stíhania pre zločin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a/, ods. 5 písm. a/ Trestného zákona, pričom do znenia skutku je potrebné zahrnúť aj ukracujúci úkon uzavretia dedičskej dohody, ktorým sa Ing. XXXXX vzdal svojho dedičského podielu na dedičstve po otcovi XXXXX, ďalej v rámci dokazovania venovať pozornosť preukazovaniu hodnoty prevádzaného majetku ku dňom realizácie scudzovacích úkonov, resp. hodnoty dedičského podielu, ktorý by podozrivému patril bez úkonu uzavretia dedičskej dohody, taktiež venovať pozornosť preukazovaniu toho, či podozrivý disponoval aj iným majetkom, z ktorého

by bolo možné pohľadávku podávateľa uspokojiť a súčasne zabezpečiť dokazovanie aj vo vzťahu k subjektívnej stránke konania podozrivého /zápisnice z pojednávania, doručenky k súdnym rozhodnutiam, ktorými bola pohľadávka podávateľa, resp. jeho právneho predchodcu judikovaná/.

Dozorujúci prokurátor v trestnej veci vedenej na Okresnej prokuratúre Poprad pod sp. zn. 1 Pv 354/22/7706 sa oboznámil s pokynom dohľadového prokurátora Krajskej prokuratúry Prešov sp. zn. XXXXX zo dňa 02.02.2024, pričom v žiadosti sp. zn. 1 Pv 354/22/7706-50 zo dňa 06.03.2024 adresovanej okresnému prokurátorovi v Poprade, vyslovil právny názor a to tým, že poukázal na odôvodnenie uznesenia sp. zn. 1 Pv 354/22/7706-41 zo dňa 20.09.2023 a uviedol, že na podklade trestného oznámenia XXXXX sú vedené na Okresnej prokuratúre Poprad 4 trestné konania, a to pre tr. čin zvýhodňovania veriteľa, spreneveru /aktuálne na rovnakom skutkovom základe na základe pokynu KP bolo začaté tr. stíhanie pre tr. čin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku/, poškodzovanie veriteľa a skrátenie dane a poistného a okrem podozrenia z daňovej tr. činnosti je meritom ostatných tr. konaní totožná skutočnosť- spornosť pohľadávky a následné konanie XXXXX, ktoré na základe pokynu nadriadenej prokuratúry sa aktuálne vyšetruje v troch osobitných konaniach. O danom trestnom oznámení bolo právoplatne rozhodnuté už v roku 2014, kedy bolo vyšetrovateľom zastavené tr. stíhanie pre tr. čin sprenevery. Toto podanie /trestné oznámenie/ následne nadriadený prokurátor vyhodnotil ako žiadosť o preskúmanie postupu vyšetrovateľa a prokurátora /nie ako nové tr. oznámenie/, pričom zo strany GP bol prijatý záver, že je potrebné opakovane viesť nové tr. konanie pre podozrenie z tr. činu sprenevery, na totožnom skutkovom základe /s výnimkou skutočnosti, že civilné spory o platnosti/neplatnosti postúpenia pohľadávky už mali byť v čase podania nového tr. oznámenia právoplatne ukončené/. Na tunajšej prokuratúre sú tieto tr. veci vedené pod XXXXX /§ 240 TZ/, XXXXX /§ 237 TZ, predtým § 213 TZ/, XXXXX /§ 239 TZ/, XXXXX /§276 TZ/. Dozorujúci prokurátor má za to, že závery vyšetrovateľa v uznesení XXXXX, ktorým podľa § 215 odsek 1 písm. b/, ods. 4 Trestného poriadku zastavil trestné stíhanie vedené pre prečin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a/ ods. 4 Trestného zákona sú správne. Zotrváva na právnych záveroch, ktoré konštatoval v uznesení sp. zn. 1 Pv 354/22/7706-41 zo dňa 20.09.2023, ktorým sťažnosť oznamovateľa zamietol. Dôvody, pre ktoré bolo zastavené tr. stíhanie, a pre ktoré sťažnosť zamietol, sú dané a opakované začatie tr. stíhanie v tej istej veci, v zmysle vyššie uvedeného pokynu KP PO, podľa jeho právneho názoru, nie je dôvodné. Navyše má za to, že opakované začatie tr. stíhania, pre ten istý tr. čin a ten istý skutok /s doplnením ďalšieho úkonu podozrivého, ktorým mal poškodiť veriteľa/ nie je zákonné, keďže dané tr. konanie bolo právoplatne skončené a po jeho skončení nevzišli žiadne nové relevantné skutočnosti. Ukracujúci úkon - vzdanie sa dedičstva po otcovi, bolo uvedené už v tr. oznámení a vyšetrovateľ v rámci rozhodovania konal komplexne a vzhľadom na rozsiahlosť tr. oznámenia nie je možné, a ani potrebné, osobitne hodnotiť každý bod oznámenia osobitne, pokiaľ vyšetrovateľ má za to, že dané konanie je oznamovateľom vyjadrené ako ničím nepodložené tvrdenie /domnienka oznamovateľa/.

Podľa § 6 ods. 7 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov ak podriadený prokurátor považuje pokyn za rozporný s právnym predpisom alebo so svojím právnym názorom, môže písomne požiadať nadriadeného prokurátora, aby mu vec odňal. Žiadosť musí odôvodniť. Nadriadený

prokurátor jeho žiadosti vyhovie a vybavením veci poverí iného prokurátora, alebo ju vybaví sám.

Nakoľko prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad XXXXX zotrval na svojej žiadosti sp. zn. 1 Pv 354/22/7706-50 zo dňa 06.03.2024 predloženej okresnému prokurátorovi v Poprade na ďalší postup dňa 08.03.2024 a naďalej považuje pokyn dohľadového prokurátora Krajskej prokuratúry Prešov sp. zn. XXXXX zo dňa 02.02.2024 za rozporný s jeho právnym názorom, bolo potrebné rozhodnúť zo strany okresného prokurátora v Poprade ako nadriadeného prokurátora v zmysle § 6 ods. 7 Zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov o odňatí tejto trestnej veci z ďalšieho výkonu prokurátorského dozoru XXXXX. Zároveň bola táto vec pridelená na výkon prokurátorského dozoru a na vybavenie inému prokurátorovi Okresnej prokuratúry Poprad, a to XXXXX, ktorého povinnosťou bude po oboznámení sa s predmetnou vecou a pokynom dohľadového prokurátora Krajskej prokuratúry Prešov sp. zn. XXXXX zo dňa 02.02.2024 rozhodnúť o ďalšom postupe vo veci samotnej.

JUDr. Ján Škovránko
okresný prokurátor