



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 3 Pv 5/24/7707-14
EEČ: 2-58-206-2024

Prešov 20.03.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.01.2024 v čase približne o 18.20 hod. viedol ako vodič osobné motorové
vozidlo zn. Ford Galaxy, ev. č.: PO352HD, po ul. Obrancov mieru v Prešove v smere
na ul. Požiarnickú, v takom čase po požití alkoholu, keď sa alkohol ešte mohol
nachádzať v jeho organizme a svojou prednou pravou časťou vozidla narazil do
obrubníka vpravo, v smere jazdy, pričom poškodil pravé predné koleso a nápravu na
vozidle, kde bol na mieste dopravnej nehody hliadkou pohotovostnej motorizovanej
jednotky XXXXX, ktorá udalosť zaznamenala kontrolovaný a vyzvaný, aby sa
podrobil dychovej skúške k zisteniu požitia alkoholického nápoja, alebo inej
návykovej látky pred, alebo počas vedenia vozidla, ktorej sa menovaný podrobil
prístrojom Alcoquant 6020 plus, č. A409224 a ktorej výsledok bol v čase o 18.46
hod. s pozitívnym výsledkom 0,57 mg/1 (miligram etanolu na liter vydychovaného
vzduchu) čo je v prepočte 1,19 promile, teda obvinený svojim konaním porušil

ustanovenie § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 8/2009 o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

Okresnému dopravnému inšpektorátu, Oddelenie BCP aDE XXXXX na prejednanie priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. e), k) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,

lebo výsledky skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o priestupok proti bezpečnosti a plynulosti v cestnej premávke.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu v Prešove bolo dňa 03.01.2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre skutok kvalifikovaný ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona. Následne dňa 04.01.2024 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku poverený príslušník PZ vzniesol XXXXX, nar. XXXXX obvinenie pre totožný prečin, ktorého sa mal dopustiť tak, dňa 03.01.2024 v čase približne o 18.20 hod. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Ford Galaxy, ev. č.: PO352HD, po ul. Obrancov mieru v Prešove v smere na ul. Požiarnickú, v takom čase po požití alkoholu, keď sa alkohol ešte mohol nachádzať v jeho organizme a svojou prednou pravou časťou vozidla narazil do obrubníka vpravo, v smere jazdy, pričom poškodil pravé predné koleso a nápravu na vozidle, kde bol na mieste dopravnej nehody hliadkou pohotovostnej motorizovanej jednotky XXXXX, ktorá udalosť zaznamenala kontrolovaný a vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške k zisteniu požitia alkoholického nápoja, alebo inej návykovej látky pred, alebo počas vedenia vozidla, ktorej sa menovaný podrobil prístrojom Alcoquant 6020 plus, č. A409224 a ktorej výsledok bol v čase o 18.46 hod. s pozitívnym výsledkom 0,57 mg/1 (miligram etanolu na liter vydychaného vzduchu) čo je v prepočte 1,19 promile, teda obvinený svojim konaním porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 8/2009 o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Dňa 08.03.2024 poverený príslušník podľa § 209 ods. 1 Tr. poriadku predložil tunajšej prokuratúre ukončený vyšetovací spis s návrhom na postúpenie veci v zmysle § 214 ods. 1 Tr. poriadku. Preskúmaním predmetného návrhu je možné konštatovať je správnosť a zákonnosť.

V priebehu skráteného vyšetovania boli do vyšetovacieho psiu zabezpečené výsluchy všetkých do úvahy prichádzajúcich svedkov, bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctva. Zároveň obsahom spisu je sú aj zápisnice z prvotných úkonov realizovaných na mieste nehody a to záznam o dopravnej nehode, obhliadky miesta dopravnej nehody, fotodokumentácia, úradne záznamy hliadky, zápisy o dychových skúškach, kamerový záznam.

Z výpovede XXXXX okrem iného vyplynulo, že v ten deň kedy sa nehoda stala t. j. 03.01.2024 asi hodinu pred jazdou vypil z fľaše zn. Jack Daniels 1,0L asi jednu tretinu a zapíjal s colou, spolu s kamarátom. Nemal v pláne šoférovať a nevie si to vysvetliť prečo jazdil. Potreboval ísť do obchodného domu Karmen a na ul. Obrancov mieru v Prešove ako chcel odbočiť na ul. Požiarnickú tak y poslednom momente sa

rozhodol zmeniť smer jazdy vľavo, dostal šmyk a pravou prednou časťou vozidla narazil do obrubníka. Potom po náraze, chcel posunúť vozidlo aby netvorilo prekážku v premávke ale nevedel s vozidlom pohnúť. Potom vyrozumel odťahovú službu a následne k menovanému prišla hliadka polície a jeho kamarát XXXXX. Hliadka polície ho riadne skontrolovala a podrobila dychovej skúške s pozitívnym výsledkom alkoholu.

Z výsluchu svedka XXXXX okrem iného vyplynulo, že v ten deň kedy sa nehoda stala t.j. 03.01.2024 v čase približne o 18:26 hod., mu volal jeho kamarát XXXXX, že dostal šmyk a narazil so svojim vozidlom zn. Ford Galaxy, ev. č.:P0352HD na ul. Obrancov mieru v Prešove v smere na ul. Požiarnickú. Keďže býva neďaleko, tak mu šiel pomôcť, ako prišiel sadli si do vozidla, kde mu kamarát XXXXX všetko vysvetlil a následne už prišla hliadka polície. Kamarát XXXXX mal pozitívny výsledkom na alkohol a keďže som sa nachádzal na mieste, tak podrobili aj mňa s negatívnym výsledkom. Prišiel som len kamarátovi pomôcť odtláčiť vozidlo preč aby netvorilo prekážku ale bolo tak poškodené, že musela prísť po neho odťahová služba. Vozidlo zn. Ford Galaxy nevedol XXXXX v danom čase, kedy sa stala udalosť lebo bol doma.

Dňa 05.01.2024 bol uznesením podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratý do konania znalec z odboru zdravotníctvo - farmácia, odvetvie súdne lekárstvo (toxikológia, alkoholológia, sérohematológia) XXXXX, ktorý vypracoval znalecký posudok č. 044/2024 vo veci stanovenia koncentrácie alkoholu u vodiča - obvineného XXXXX k času dopravnej nehody, ktorý bol na základe kamerového záznamu, ktorý je súčasťou spisového materiálu, ustálený na 03.01.2024 čase 18.18 hod. Znalec vo vypracovanom znaleckom posudku konštatuje, že vzhľadom ku skutočnosti, že u menovaného stúpala koncentrácia etanolu v krvi a vo vydychovanom vzduchu, nebolo možné vykonať spätný prepočet. Porovnaním rýchlosti vstrebávania etanolu, za predpokladu, že menovaný vypil alkoholický nápoj približne hodinu pred dopravnou nehodou, bolo možné vypočítať, že menovaný mohol mať v čase dopravnej nehody v krvi koncentráciu 0,86 g/kg (promile) etanolu, čo predstavuje podnapitosť a nachádzal sa v stave vylučujúcom spôsobilosť viesť osobné motorové vozidlo. Uvedená koncentrácia etanolu v krvi zodpovedá hodnote 0,41 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu.

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Na naplnenie znakov tohto trestného činu stačí také ovplyvnenie fyzických a psychických schopností návykovou látkou, ktorá vylučuje spôsobilosť vykonávať zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohlo dôjsť k zákonom predpokladanému ohrozeniu života alebo zdravia, prípadne k spôsobeniu značnej škody na majetku. Z medicínskeho hľadiska, ktoré je akceptované trestnoprávnou praxou, schopnosť vodiča bezpečne viesť motorové vozidlo je nepriaznivo ovplyvnená, ak hladina alkoholu v krvi dosiahne 0,4762 mg/l etanolu vo vzduchu, čo je hladina alkoholu v krvi 1,00 g/kg, teda 1 promile.

Zhodnotením takto zadokumentovaného skutkového stavu veci, právnym úvahám a zisteného skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, zhodnotením dôkazov získaných zákonným spôsobom, podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v úhrne je nutné konštatovanie, že nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu Ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, ale k naplneniu skutkovej podstaty priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa §-u 22 ods. 1 písm. e), k) zák. SNR č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnení.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie. Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom. Podľa ods. 2, policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

S poukázaním na starostlivé uváženie všetkých dôkazov získaných zákonným spôsobom tak jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, ďalej na zásadu náležitého zistenia skutkového stavu obsiahnutú v ustanovení § 2 ods. 10/ Trestného poriadku a zásadu voľného hodnotenia dôkazov obsiahnutú v ustanovení § 2 ods. 12/ Trestného poriadku som vzhliadol a mám zato, že výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. František Štefko
prokurátor