



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN  
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 2 Pv 57/24/3309-5  
EEČ: 2-28-227-2024

Trenčín 29.02.2024

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*hoci je ako otec dieťaťa podľa § 62 a nasl. zákona č. 36/2006 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov ako aj na základe rozsudku Okresného súdu Trenčín, sp. zn. XXXXX, z 13. mája 2019, právoplatného a vykonateľného 13. júna 2019 prispievať mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, XXXXX trvale bytom v XXXXX – XXXXX, prechodne v XXXXX na výživu maloletej S.K., XXXXXXXXXXXX v sume 140,00 (sto štyridsať) Eur, maloletého T.K., XXXXX v sume 130,00 (sto tridsať) Eur a maloletého M.K., XXXXX v sume 110,00 (sto desať) Eur, pričom táto povinnosť mu bola zmenená rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. XXXXX, z 19. júna 2023, vykonateľného 23. júna 2023, právoplatného 26. júna 2023 tak, že vyživovacia povinnosť mu bola zvýšená k maloletej S.K., XXXXX na sumu 160,00 (stošesťdesiat) Eur mesačne, k maloletému T.K., XXXXX na sumu 150,00 (stopäťdesiat) Eur mesačne a k maloletému M.K., XXXXX na sumu 130,00 (stotridsať) Eur mesačne, avšak napriek uvedenému z nedbanlivosti v období od februára 2023 až februára 2024 vyššie konkretizovanú vyživovaciu povinnosť plnil*

*bud' nepravidelne alebo vôbec a v uvedenom období bol zamestnaný, nebol evidovaný na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ani nebol poberateľ akejkoľvek sociálnej dávky, čím mu vznikol dlh na výživnom v celkovej sume 2.715,00 (dvetisíc sedemstopäťnásť) Eur,*

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľky Okresného riaditeľstva PZ v Trenčíne, odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania, ČVS: XXXXX, z 29. januára 2024 bolo postupom podľa § 199 ods. 1 v spojení s § 206 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, ktorého sa menovaný mal dopustiť na skutkovom základe podrobne rozvedenom v skutkovej vete výrokovej časti dotknutého uznesenia (č.l. 7 a nasl., vyšetrovací spis).

V priebehu prípravného konania boli v štádiu po vydaní uznesenia o vznesení obvinenia menovanému vykonané nasledovné vecne relevantné procesné úkony:

- výsluch obvineného XXXXX (12. februára 2024)
- výsluch svedkyne XXXXX z toho istého dňa, súc v rozpore s pomerne stabilne judikovaným záverom o nemožnosti jej výsluchu „aj“ ako poškodeného (R 18/1993); treba poznamenať, že tento formálny nedostatok spočívajúci v označení dotknutého úkonu - výsluchu XXXXX - ako „svedkyne – poškodenej“ nepredstavuje vadu nezákonnosti,
- vyšetrovateľka ďalej do vyšetrovacieho spisu zabezpečila listinné dôkazy a síce rozsudok Okresného súdu Trenčín, sp. zn. XXXXX, z 19. júna 2023, rodné listy maloletých S.K., M.K., T.K., potvrdenia o návšteve školy, správu k osobe obvineného vypracovanú mestom Nová Dubnica, výpis údajov – priebeh poistení evidovaných v Sociálnej poisťovni ohľadne menovaného, odpis z Registra trestov ako aj výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR a napokon
- do spisu založila e – mailové správy obvineného a svedkyne XXXXX z 22. februára 2024, resp. 21. februára 2024, z ktorých vyplýva vskutku logicky nespochybniteľný záver, že obvinený, cit. „na poslednú chvíľu“ uhradil dlžné výživné v priebehu trestného stíhania do rúk poškodenej XXXXX, ktorá, konštatujúc, že „dlh má u nej vyplatený“ tak potvrdila paralelne formulované tvrdenie obvineného o tom, že poškodenej 21. februára 2024 odovzdal v hotovosti dlžné výživné v celkovej sume 2.700,00 (dvetisíc sedemsto) Eur.

Zhrnúc vyššie vyjadrené preto niet rozumného sporu o tom, že obvinený XXXXX v priebehu trestného stíhania uhradil dlh na dlžnom výživnom v plnej sume, a teda uhradil sumu vo výške 2.700,00 tak, ako vyplýva z vyššie podrobne uvedených výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, *kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

Podľa § 207 ods. 3 písm. b) Trestného zákona, *odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.*

Podľa § 138 písm. j) Trestného zákona, *závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.*

Z dôkazov zabezpečených v predložennom vyšetrovacom spise (čo napokon nerozporoval ani obvinený XXXXX – vid' skôr zmienená zápisnica o výsluchu obvineného) vyplýva že skutok sa stal a že tento napĺňa znaky (včítane kvalifikovanej) skutkovej podstaty horeuvedeného prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona [za súčasného naplnenia osobitného kvalifikačného pojmu – závažnejší spôsob konania - podľa § 138 písm. j) Trestného zákona (na viacerých osobách; za súčasného poukazu na § 127 ods. 12 Trestného zákona, t.j. najmenej troch osobách).

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona, *trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.*

Obligatórnou podmienkou opodstatňujúcou aplikáciu naposledy označeného ustanovenia Trestného zákona je existencia v zásade neexistencia akejkoľvek pochybnosti o tom, že sa stal skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, tento má znaky dotknutého trestného činu a že ho spáchal práve obvinený. K tomu pristupuje kritérium úhrady celého dlhovaného výživného za časové obdobie, v ktorého súvislosti sa vedie trestné stíhanie (tzv. podmienka aktívneho spolupôsobenia povinného subjektu) za súčasného splnenia predpokladu, že sa dlhovaná suma aj reálne dostala do dispozície oprávnenej osoby (nie je rozhodujúce, akou formou). Obvinený môže dlžné výživné pritom v celom rozsahu buď uhradiť sám, resp. zariadiť, aby ho za neho uhradila iná osoba (R 4/1972). Ostatnou podmienkou je negatívny záver ohľadne vzniku trvalo nepriaznivých dôsledkov neplnenia vyživovacej povinnosti obvineným (buď úplne, alebo len ťažko odstrániteľné dôsledky neplnenia vyživovacej povinnosti zo strany povinného subjektu – najmä na telesnom zdraví oprávneného, resp. straty možnosti absolvovať určitý stupeň vzdelávania a pod.).

Zánik trestnej zodpovednosti v naznačenom kontexte predpokladá, že existovali všetky podmienky trestnej zodpovednosti pre trestný čin podľa § 207 a nasl. Trestného zákona vrátane zavinenia a trestná zodpovednosť naproti tomu zanikla až neskôr (po ich splnení).

Nakoľko je z obsahu predloženého vyšetrovacieho spisu zrejmé, že obvinený v priebehu trestného konania dodatočne a preukázateľne splnil svoju zákonnú povinnosť v rozsahu celého dlžného výživného a jeho konanie opísané v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia nemalo trvalo nepriaznivé následky, možno prijať záver, že trestnosť činu zanikla v dôsledku splnenia podmienok špecifickej účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona – okolností, ktoré nastali

po spáchaní trestného činu a zakladajú zánik jeho trestnosti. Následkom vzniknutej procesnej situácie je tak nutné zastaviť trestné stíhanie menovaného.

Riadiac sa vyššie vyjadreným som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tatiana Vooková, PhD.  
prokurátorka