



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 2 Pv 617/23/3309-24
EEČ: 2-28-301-2024

Trenčín 21.03.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1, odsek 1 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 14.12.2023, ÚVTOS a ÚVV XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1, odsek 1 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.12.2023 v čase približne o 11:45 hod. na mieste verejnosti prístupnom, konkrétne na ceste za čerpacou stanicou „Daliol“ na adrese XXXXX, ul. Centrum I. 1725 (GPS súradnice: 48.9662714N, 18.1790799E), pristúpil k poškodenému XXXXX, svojmu otcovi, ktorý v tom čase sedel na mieste vodiča vo svojom zaparkovanom osobnom motorovom vozidle, kde následne sa obvinený cez vodičove otvorené okno bezdôvodne vyhroził poškodenému slovami: „Si skončil, ty si vrah, skončím s tebou, zabijem ťa, ja už nemám čo stratiť, aj s doktorom si skončil, psychicky ma týraš“, po čom na neho zaútočil a to tak, že sa ho snažil udierať

striedavo päšťami oboch rúk do oblasti hlavy, počas čoho brániaceho sa poškodeného udrel minimálne raz do pleca, pričom týmto útokom nespôsobil poškodenému žiadne zranenie vyžadujúce lekárske ošetrenie

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“) ČVS: ORP-1223/DC-TN-2023 zo dňa 14.12.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zák. a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. v súbehu s prečinom výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.. Následne poverený príslušník PZ uznesením zo dňa 15.12.2023 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zák. a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. v súbehu s prečinom výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Na základe návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín podľa § 87 odseku 1 Trestného poriadku bolo sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu v Trenčíne uznesením č. k. 7Tp/60/2023 zo dňa 17.12.2023, právoplatného dňa 17.12.2023, podľa § 87 ods. 2 z dôvodu uvedeného v § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku rozhodnuté o vzatí obvineného do väzby.

Z výsluchu obvineného Vaška vyplýva, že skutok ako taký nepopiera, tvrdí, že čakal na svojho otca pri benzínovej pumpe Daliol v Dubnici nad Váhom, lebo počítal s tým, že tam príde. Bol na neho nahnevaný a chcel mu vynadať. Uviedol, že ako otca zbadal sediaceho v aute, tak prišiel za ním, požiadal ho aby stiahol okienko a začal mu nadávať, je možné, že mu aj uviedol, že ho zabije ale toto si nepamätá. Potom vznikla medzi nimi šarvátka, kde on ho chytil za rukáv a ťahal von z auta, na čo ho otec striasol a odišiel preč. Záverom uviedol, že svoje konanie ľutuje ale nemyslel to zle. Pri otázkach policajta uviedol obvinený, že nemá vedomosť o tom, ako mohol mať pozitívny výsledok z moču na amfetamín, benzodiazepín a metamfetamín, nakoľko podľa vlastného vyjadrenia drogy neberie už veľmi dlho. Taktiež uviedol, že momentálne v sebe cíti taký hnev a z toho má depresie.

K veci bol v procesnom postavení svedka – poškodeného vypočutý XXXXX starší, ktorý k veci uviedol, že sa plne pridržiava skutočností uvedených v Zápisnici o trestnom oznámení, ktorá bola s ním spísaná dňa 14.12.2023 na OO PZ XXXXX. K veci samotnej okrem toho, čo v tejto zápisnici uviedol, už viacej nemá čo uviesť. K osobe jeho syna Milana, voči ktorému vypovedal, okrem skutočností uvedených v uvedenej zápisnici ešte uviedol, že po predmetnom incidente stále pociťuje obavu o svoj život a zdravie. Syn XXXXX má kvôli svojej chorobe vo všeobecnosti komplikovanú a nevyspytateľnú povahu, no od večera dňa 12.12.2023 sa nevyspytateľnosť jeho povahy nebezpečne zvyšuje, nakoľko voči manželke posledné dni naznačoval útok celým svojím telom. Zároveň, chcel poukázať na predmetný incident zo dňa 14.12.2023, kedy ho napadol aj fyzicky. To sa v minulosti, keď nepočítal večer dňa 12.12.2023, nikdy nestalo. Osobne si myslí, že poslednú dobu musí počuť hlasy v hlave. Avšak, on sám to určite neprizná pred ostatnými, lebo

dobré vie, že by ho psychiater poslal na liečenie, kam by sám dobrovoľne nechcel ísť. Podľa XXXXX staršieho je nebezpečný a to dosť. Navyše je aj veľmi fyzicky zdatný a ovláda karate. Bojí sa s manželkou, že by im mohol ublížiť alebo aj sebe. Nezaskočili ho len jeho slová: „Zabijem Ťa“, ale aj slová: „Ja už nemám čo stratiť“. Takéto niečo nikdy v minulosti nepovedal. Ak by sa mal teraz vrátiť domov, tak nevedel, čo by zo strachu o seba a manželku spravil. Domov by sa ho bál pustiť, no na druhej strane on nemá kam ísť. Musel by zostať len na ulici. Nechce mu zle, no je z toho v koncoch.

K veci bola v procesnom postavení svedka vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že nebola prítomná pri predmetnom incidente, ktorý sa odohral dňa 14.12.2023 medzi jej manželom a ich synom. Manžel jej len volal z polície, že ide podať trestné oznámenie na syna. V tomto telefonáte pôsobil na ňu vystrašeným dojmom a preto chápala, že ide podávať trestné oznámenie na svojho vlastného syna. Čo sa týka ich syna Milana, tak ten sa lieči na schizofréniu. Navštevuje MUDr. Glézla. Má aj predpísané lieky. Normálne nebýva tak agresívny, ako je od večera dňa 12.12.2023. Nerozumie tomu, prečo sa jeho agresivita za tieto dva dni takto vystupňovala, no myslí si, že začal brať drogy. Nemá na to dôkaz, no inak si jeho agresívne správanie nevie vysvetliť. V spomínaný večer dňa 12.12.2023 sa vrátil domov z prechádzky, pričom sa snažil bezdôvodne fyzicky napadnúť jej manžela a teda jeho otca XXXXX staršieho, ktorý bol v tom čase v spálni. Vyzýval ho sa ísť biť von pred bytový dom. Ďalej uviedla, že dňa 13.12.2023 bola so synom doma, pričom bezdôvodne naznačoval voči nej úder svojou hlavou. Ako by jej chcel dať „hlavičku“. Taktiež dodala, že má obavu o svojho manžela, nakoľko ich syn posledné dni počuje nejaké hlasy a bojí sa aby mu takýto hlas nepovedal aby niekomu ublížil. Na záver sa vyjadrila tak, že by bola rada aby jej syn neskončil vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody, lebo on potrebuje hlavne liečenie.

V rámci postupu povereného príslušníka bola vykonaná lustrácia v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, za účelom zistenia, či je obvinený XXXXX pozbavený spôsobilosti na právne úkony, pričom bolo zistené, že menovaný nie je pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Ďalej bola spracovaná žiadosť o podanie predbežnej správy adresovaná XXXXX, ktorý v spracovanej lekárskej správe uviedol, že obvinený XXXXX je jeho pacientom od 26.04.2010, pričom sa lieči na Paranoidnú schizofréniu. Obvinený XXXXX má sklon k agresivite len pri recidíve schizofrenie, pričom aktuálne u neho došlo k recidíve schizofrenického ochorenia a preto je predpoklad k agresívnemu správaniu a XXXXX sa vyjadril tak, že by bolo vhodné ho umiestniť v spádovom psychiatrickom zariadení a realizovať ústavné liečenie.

Na podklade podaného návrhu bol Okresným súdom Trenčín spisová značka 1Tp/5/2024 zo dňa 05.01.2024 vydaný príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX týkajúce sa skutku pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenia. Zo znaleckého posudku č. 46/2024 vypracovaného Centrom duševného zdravia, s.r.o. konkrétne znalcom XXXXX vyplýva, že **„obvinený XXXXX v súčasnosti trpí a aj v čase spáchania predmetnej trestnej činnosti trpel duševnou chorobou v pravom slova zmysle. Jedná sa u neho Reziduálnu schizofréniu, ktorá sa začala klinicky manifestovať schizofrénnymi príznakmi približne od roku 2011, intenzita príznakov kolíše v závislosti od priebehu ochorenia, postupne sa diagnosticky kryštalizuje, a od roku 2014 je na klinike v Trenčíne a na oddeleniach v Považskej Bystrici a v Psychiatrickej nemocnici Veľké Zálužie stav**

*jednoznačne hodnotený ako Paranoidná schizofrénia. **Priebeh schizofrénneho ochorenia má epizodický priebeh (v atakách) s narastajúcim defektom, ktorý sa v psychiatrickej zdravotnej dokumentácii popisuje už od roku 2018 (2x Považská Bystrica a 1x Veľké Zálužie). Analýzou konzumu viacerých návykových látok (alkohol, marihuana a metamfetamín) zisťujem u obvineného Syndróm závislosti od viacerých psychoaktívnych látok (alkohol, marihuana, pervitín) od ktorých aktuálne vynútené abstinuje vo väzbe, dg. F19.21 podľa 10. revízie Medzinárodnej klasifikácie chorôb – ďalej ako MKCH-10). Z hľadiska forenzne psychiatrického hodnotím, že obvinený v dôsledku psychotickej paranoidnej ataky chronického schizofrénneho ochorenia nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a toto svoje konanie nemohol ani ovládať, teda jeho rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti boli vymiznuté. Konanie obvineného bolo chorobne, paticky motivované. Vzhľadom na platnosť novely Tr. poriadku doporučujem v tomto smere postup podľa § 236 ods. 1 Tr. por. a teda doporučujem, aby súd vydal predbežný príkaz na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia, kde začne efektívna liečba ihneď. Vzhľadom na prítomnosť Reziduálnej schizofrénie u obvineného doporučujem tiež začať u neho konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, pretože obvinený je ochorením výrazne sociálne handicapovaný.***

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe – blízkej osobe.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejne prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Príčetnosťou sa všeobecne rozumie spôsobilosť byť páchatelom trestného činu vzhľadom na duševné schopnosti páchatela. Príčetnosť je jedna z významných podmienok trestnej zodpovednosti. Trestný zákon nedefinuje pojem príčetnosti. Vymedzuje pojem nepríčetnosti, čo v zmysle § 23 vylučuje trestnú, pokiaľ trestný zákon neustanovuje niečo iné.

Pre naplnenie tohto obligatórneho znaku subjektu je potrebné, aby boli súčasne naplnené tri podmienky:

- páchatel trpí duševnou poruchou,
- páchatel je zbavený schopnosti rozpoznať protiprávnosť činu alebo ovládať svoje konanie v dôsledku tejto duševnej poruchy,
- páchatelova duševná porucha a strata rozpoznávacej a ovládacej schopnosti musí byť v čase spáchania činu inak trestného.

Duševná porucha (tzv. biologické kritérium nepríčetnosti) môže mať dlhotrvajúci alebo prechodný charakter, môže byť vrodená či získaná. Duševné poruchy sa tradične členia na:

- *duševné choroby (napr. schizofrénia, progresívna paralýza, maniodepresívna psychóza),*
- *chorobné duševné stavy (napr. vývojové poruchy, psychopatia, slabomyseľnosť),*
- *krátkodobé duševné poruchy (napr. patologická opilstosť, patologické poruchy spánku, hlboké poruchy vedomia, epilepsia, poruchy po otrase mozgu, po omráčení bleskom, po otrave kysličníkom uhličítým).*

Nedostatok (strata) schopnosti rozpoznávacej (rozumovej) alebo schopnosti ovládacej (tzv. psychologické – juristické – kritérium nepríčetnosti musí byť dôsledkom duševnej poruchy (tzv. príčinná súvislosť). K vylúčeniu príčetnosti stačí nedostatok jednej z týchto schopností.

Nedostatok rozpoznávacej schopnosti spočíva v tom, že páchatel' nie je schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Takáto osoba všeobecne nie je schopná pochopiť spoločenský zmysel svojho činu. V konkrétnom prípade páchatel', ktorý trpí duševnou poruchou, môže byť schopný rozpoznať protiprávnosť napr. vraždy, nie je však spôsobilý pochopiť význam a dosah napr. zneužívania vlastníctva alebo všeobecného ohrozovania. Preto takýto páchatel' môže byť vo vzťahu k niektorým z trestných činov príčetný a vo vzťahu k iným nepríčetný (R 17/1979).

Nedostatok ovládacej schopnosti spočíva v absencii konkrétneho konania osoby, ktorá je predmetnom posudzovania.

Čin inak trestný je konanie, ktoré má inak (za predpokladu príčetnosti) znaky trestného činu (tzv. kvázidelikt). Môžu to byť znaky ktoréhokoľvek trestného činu (aj ohrozovacieho). U trestných činov, ktorých znakom je pohnútka, posudzovanie konania ako kvázideliktu je vylúčené.

Otázka nepríčetnosti je otázkou právnou, čo znamená, že jej posúdenie prináleží orgánu činnému v trestnom konaní a súdu, ktorí za tým účelom priberú znalca na podanie znaleckého posudku (R 24/1976, R 17/1979).

Dňa 19.03.2024 bol vyšetrovateľom PZ predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že v predmetnej veci sú splnené podmienky na rozhodnutie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, nakoľko znaleckým skúmaním znaleckej organizácie Centrum duševného zdravia bolo zistené, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel duševnou chorobou v zmysle choromyseľnosti – reziduálnu schizofréniu, pričom uvedená psychotická porucha spôsobila vymiznutie ako jeho rozpoznávacích, tak ovládacích schopností, pričom v čase spáchania trestnej činnosti nevedel rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť ani jeho protiprávnosť, rovnako v dôsledku psychotickej poruchy nevedel obvinený XXXXX v

čase spáchania trestnej činnosti toto svoje konanie ovládať. Vzhľadom na skutočnosť, že znalec navrhuje u obvineného XXXXX ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, bude vo veci podaný príslušný návrh na Okresný súd Trenčín.

Z týchto skutkových a právnych dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ondrej Kováčik
prokurátor