



KRAJSKÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Dolné Bašty 1, 917 44 Trnava 1

Číslo: Kv 29/21/2200-40
EEČ: 2-15-421-2024

Trnava 06.03.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: vražda podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 576/2004 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: vražda podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 576/2004 Zbierky zákonov spáchaný formou účasti podľa § 10 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 576/2004 Zbierky zákonov (pomocník),

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

osoba XXXXX XXXXX (nar. 26.07.1954, zomrel 23.02.2010), si po vzájomných nezhodách s poškodeným XXXXX, nar. XXXXX, ale najmä z dôvodu získania vplyvu v meste Šaľa a v okolí a z dôvodu zabránenia poškodenému, aby nepodnikol kroky spočívajúce vo fyzickej likvidácii jeho osoby a konania poškodeného v rámci vytvárania komplotu cez orgány činné v trestnom konaní voči jeho osobe, objednal v presne nezistenom čase, avšak pravdepodobne v roku 2003 na spáchanie vraždy najskôr obvineného XXXXX, s ktorým sa poznal od detstva z mesta Veľký Krtíš, pričom po ich prvom kontakte po dlhšej dobe, ktorá bola zapríčinená odsťahovaním XXXXX z Veľkého Krtíša do mesta Šaľa, pravdepodobne v roku 2003 vyhľadal obvineného XXXXX v mieste jeho bydliska a pod príslubom práce, zobral ho do

Šale, kedy mu ihneď počas cestovania prezentoval, že potrebuje zavraždiť poškodeného XXXXX, s ktorým mal dlhodobé konflikty, pričom po spoločnom dohadovaní sumy za fyzickú likvidáciu poškodeného XXXXX toto obvinený XXXXX odmietol s tým, že on vraždiť nebude, avšak sa dohodli na činnosti vo forme pomoci pred spáchaním tohto činu a teda v sledovaní poškodeného XXXXX, pričom obvinený XXXXX vo vedomosti, že sa XXXXX XXXXX chystá zavraždiť poškodeného XXXXX a vybavený zbraňou presne nezistenej značky a kalibru, avšak zaopatrenú tlmičom, ktorú zabezpečil XXXXX XXXXX potom, čo mu XXXXX XXXXX ukázal miesto bydliska poškodeného ako aj samotného poškodeného XXXXX, za finančnú odplatu sledoval činnosť poškodeného pred obytným domom na ulici Nitrianska č. 16 v Šali – Veči, kde sa pohyboval v okolí tohto domu, využíval aj miesta na sedenie pri susediacich obytných domoch, bežne oblečený s igelitkou v ktorej sa nachádzala zbraň s tlmičom, sledoval poškodeného XXXXX od večerných hodín do presne nezistených časov, avšak hneď ráno podával informácie o pohybe poškodeného XXXXX priamo XXXXX, u ktorého býval, pričom sledovanie vykonával asi jeden týždeň a potom, čo sa ho XXXXX XXXXX opätovne spýtal, či zavraždí poškodeného XXXXX, na čo odpovedal, že on vraždiť nebude, ho XXXXX XXXXX zobral do mesta Veľký Krtíš k jeho rodine, následne si XXXXX XXXXX objednal ďalšie doposiaľ nestotožnené osoby, avšak minimálne dve, pričom doposiaľ nezistená osoba označená ako „strelec č. 1“ potom, čo sa telefonicky nakontaktovala na poškodeného XXXXX, kde sa mu pod legendou policajta pplk. XXXXX a po dohode, že budú spoločne riešiť trestné stíhanie XXXXX, dostala k poškodenému XXXXX, s ktorým sa pravdepodobne v čase okolo 10:30h dňa 01.12.2003 presunuli cez vchodové dvere a následne do bytu, ktorý sa nachádzal na siedmom poschodí v obytnom dome na ulici Nitrianskej č. 16 v Šali - Veči a ktorý patril poškodenému XXXXX, kde sa pravdepodobne spolu rozprávali nejaký čas, avšak v čase od 12:00h do 12:20h spustil „strelec č. 1“ streľbu na poškodeného XXXXX s doposiaľ neustálenou zbraňou, avšak kalibru 22 Long Rifle, pričom poškodeného zásahmi neusmrtil, následne sa z bytu dostali von, kde medzi piatym a šiestym poschodím čakal pri výťahovej šachte „strelec č. 2“, pričom tento s doposiaľ nezistenou zbraňou kalibru 7,65 mm Br spustil streľbu na poškodeného XXXXX, čím mu spôsobili mnohopočetné poranenia, ktorého zasiahli minimálne 11 krát, ďalej vnútrolebečné a vnútrohruďné poškodenie smrteľného charakteru nezlučiteľné so životom, a následne z miesta odišli na neznáme miesto, po nejakom čase XXXXX XXXXX opäť prišiel pre obvineného XXXXX do Veľkého Krtíša, nakoľko mu dal prácu „ochrankára“ na nelegálnych privátoch, v ktorých XXXXX Kacian „podnikal“ a ihneď mu po vzájomnom kontakte oznámil, že poškodeného XXXXX zavraždil,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľom Krajského úradu justičnej polície PZ Nitra podľa § 160 odsek 1 Trestného poriadku účinného v čase spáchania skutku bolo dňa 01.12.2003 pod ČVS:KUJP-124/OVVK-2003 začaté trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, spáchaného na tom skutkovom základe, ako to je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Dňa 23.01.2004 na základe opatrenia Prezidenta Policajného zboru č. p.: PPZ-25-7/BOK-Z-1-2004 bola predmetná trestná vec prevzatá do vtedajšieho úradu boja proti organizovanej kriminalite Prezídia Policajného zboru, kde bola uvedená vec zaevidovaná pod ČVS: PPZ-9/BOK-Z-2004.

V priebehu vyšetrovania bola nariadená súdna pitva poškodeného XXXXX, kde v znaleckom posudku pod č. 266/2003 znalci skonštatovali, že bezprostrednou príčinou smrti boli so životom nezlučiteľné strelné poranenia pre život dôležitých orgánov (mozgu, srdca a pľúc) so zakrvácaním do mozgových obalov, vakov osrdcovníkového a ľavej dutiny pohrudnicovej, po napadnutí druhou osobou strelnou zbraňou, teda v danom prípade ide o násilnú smrť.

Počas vyšetrovania boli vykonané výsluchy svedkov, a to nasledovne:

Poškodená XXXXX, matka XXXXX, vo svojej výpovedi uviedla, že vie, že jej syn pracoval v súkromnej bezpečnostnej službe, o jeho aktivitách v čase osobného voľna nevedela uviesť nič, len toľko, že si jej syn kúpil byt v Šali – Veči na Nitrianskej ulici, ktorý si prerábala.

Svedkyňa XXXXX, priateľka XXXXX, uviedla, že mal nejaké problémy s osobou menom XXXXX pričom ona prítomná osobne pri konflikte s takouto osobou nebola, informácie mala sprostredkované od XXXXX. K veci vedela uviesť len toľko, že v deň pred jeho zavraždením sa jej zdal byť XXXXX nervóznym a podráždeným, ale dôvod jej nepovedal.

XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že sa poznal s XXXXX a mali neustále medzi sebou problémy, ktoré sa riešili na príslušných policajných útvaroch. V deň vraždy bol od skorých ranných hodín na ceste do Veľkého Krtíša, kde sa zúčastnil na poľovačke a správu o zastrelení XXXXX sa dozvedel až z médií, vo večernom spravodajstve televízie. Domov do Šale sa vrátil až dňa 04.12.2003 a dobrovoľne sa dostavil k výsluchu na políciu do Nitry. Rodinní príslušníci XXXXX, manželka XXXXX a syn XXXXX potvrdili, že v deň zastrelenia XXXXX - XXXXX XXXXX odišiel v skorých ranných hodinách na poľovačku do Veľkého Krtíša.

Ďalej boli vypočutí svedkovia z obytného domu na Nitrianskej č. 16, Šaľa-Veča, a to XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorí zhodne potvrdili, že počuli výstrely a hluk vo forme tupého, dutého zvuku pochádzajúceho z chodby v čase okolo 12:00h až 12:20h, pričom podozrivé osoby sa pohybovať v obytnom dome nevideli.

Svedok XXXXX uviedol, že z okna svojej obývacej izby videl pred vchodom č. 16 prechádzať sa poškodeného XXXXX a následne si podával ruku s neznámym mužom a vojsť ich do uvedeného vchodu, pričom sa nepodarilo zistiť totožnosť tejto osoby. Iné skutočnosti uviesť nevedel.

XXXXX XXXXX - XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX ako svedkovia uviedli, že poškodeného prezývali Muro a poznali ho ako veľmi dobrého kamaráta, športovca a človeka ochotného vždy pomôcť, pričom si ale chránil súkromie a o svojich problémoch a starostiach s nimi nehovoril, okrem konfliktu čo mal s XXXXX ešte na jar roku 2003. Ďalej uviedli, že o zastrelení XXXXX sa dozvedeli od ľudí v meste a vzájomnými telefonátmi, nakoľko v inkriminovanej dobe s ním neboli. Večer pred vraždou niektorým z nich spomínal, že má ísť v pondelok v doobedňajších hodinách na jedno stretnutie do Nitry, pričom im nepovedal meno osoby ani dôvod stretnutia.

Vzhľadom k tomu, že sa v priebehu vyšetrovania v predmetnej trestnej veci nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určite osobe a teda postupovať v zmysle § 163 odsek 1 Trestného poriadku účinného v čase spáchania skutku, vyšetrovateľ PZ dňa 30.07.2004 v zmysle §-u 173 odsek 1 písmena f) Trestného poriadku účinného v čase spáchania skutku, trestné stíhanie prerušil.

Následne s prihliadnutím na nové dôkazy, ktorými v uvedenej veci vyšli najavo nové skutočnosti a v ďalšom konaní bolo potrebné vykonať procesné úkony, teda pominuli dôvody prerušenia trestného stíhania, vyšetrovateľ Národnej kriminálnej agentúry Policajného zboru, odbor Západ Nitra dňa 09.03.2021, pod sp. zn.: ČVS: PPZ-65/NKA-ZA2-2021, pokračoval v trestnom stíhaní v zmysle § 228 odsek 5 Trestného poriadku.

Vo veci bol následne opätovne vypočutý XXXXX XXXXX ktorý sa k veci vyjadril, že poškodeného XXXXX, prezývaného Muro spoznal asi v r. 1998, tento začal mať problémy s XXXXX, ktorý v tej dobe býval tiež v Šali – Veča. Sám ho vnímal ako starého pána, ktorý by neublížil nikomu, až postupom času pochopil, že XXXXX je nebezpečný človek. Tento prevádzkoval priváty na Veči, na ktoré si chodievali z partie privyrábať, teda, keď ich XXXXX požiadal, tak tam zabezpečovali poriadok, keď sa to Muro dozvedel, tak sa mu to nepáčilo a hrotilo to len to napätie medzi XXXXX a Murom. Bol osobne v aute s Murom, keď predchádzali vo Veči po sídlisku, tak uvidel, ako XXXXX nastupuje aj so ženou do svojho auta, vtedy ho Muro zablokoval a začal po ňom vykrikovať. XXXXX a XXXXX dochádzalo ku viacerým konfliktom. Bolo to v tom roku, ako bol Muro zastrelený, mal konflikt s XXXXX, a to tak, že v Hepaji alebo pri Hepaji, XXXXX XXXXX vytiahol na Mura samopal a mal sa mu tam vyhrážať so slovami, že ho zabije. Následne od Mura alebo od niekoho z ich partie počul, že Muro bol kontaktovaný nejakým vyšetrovateľom XXXXX z Nitry, ktorý mal urovnať konflikt medzi XXXXX a Murom, aspoň takto si na to pamätal, nakoľko Muro asi dvakrát udal XXXXX Na deň zastrelenia Mura si pamätal tak, že ráno išli viacerí na súd svedčiť. Nevedel, či boli na jednom aute a išli tam spoločne alebo boli na dvoch autách a išli za sebou, na Veči sa napojili na tzv. „Nitriansku ulicu“ a s istotou si pamätal, že na úrovni pri krčme zvanej Čibrík, zaregistroval auto zn. Škoda, ktorá patrila XXXXX Vedel s určitosťou povedať, že to bolo jeho auto, lebo takú farbu malo to jeho auto, bola to taká výrazná hnedá a hore na streche mal „záhradku“. Táto Škoda, mala vzadu také podlhovasté svetlá. V tom čase, ako prechádzali okolo pohostinstva Čibrík, tak zaregistroval toto XXXXX auto. Predtým toto auto patrilo XXXXX rodičom, preto si to pamätal a teda, ako bol na úrovni pohostinstva Čibrík, pozrel sa cez okno, kde priamo toto auto zaregistroval ako prechádzalo, ako protiidúce auto vedľa nich a pokračovalo svojim smerom. On si tam všimol človeka, ktorý určite nebol XXXXX videl nejakého pána, ktorý držal volant a vyzliekal si čierny kabát, plášť. Mal na hlave látkový klobúk, takisto čiernej farby a videl mu z boku, že mal nejakú briadku. Bol to taký úhľadnejší pán vo veku 60 rokov. Tohto zazrel na ten moment, ako sa ich autá stretli na rovnakej úrovni. Potom sa dozvedeli o tom, že bol Muro zastrelený. Vtedy si spomenul na takú situáciu, že ako partia sedeli v Hepaji, kde sedel Kacian, ktorého si osobne pamätal, že ho pozdravil podaním ruky, lebo s ním nemal osobné konflikty. Pri pozdravení podaním ruky zaregistroval, že pri XXXXX sedeli ešte ďalšie dve osoby. Jeden bol taký úhľadný, mal na sebe oblečenú košeľu, nebol nejaký „šupák“, bol to taký upravený, mal briadku, avšak upravenú, pekne zostrihanú. Ako nad všetkým rozmýšľal, tak tento človek mu presne zapadal ako ten človek, ktorý sa vyzliekal v tom aute, keď

prechádzal okolo ich auta a on si to spojil hlavne s celkovým výrazom a tou upravenosťou brady, že to mohol byť on. Títo ľudia určite neboli z Veči ani zo Šale, nakoľko je to malé mesto a tieto osoby by poznal. Pre neho to boli úplne cudzie osoby a vyzeralo to tak, že prišli „na návštevu“ ku XXXXX že to boli jeho známi. On potom ešte vnímal zastrelenie XXXXX na Veči. Potom mu začali o ňom hovoriť bližšie skutočnosti, aký to bol blázon a psychopat, že mal rád zbrane, že to bol taký „starý mafián“.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že poškodeného XXXXX poznal z telocvične v Galante, boxovali v boxing klube v Galante, v čase, kedy ho zastrelili, mal 14 rokov. V roku 2007 bol na väzbe v Leopoldove, kde ho dali na jednu celu s XXXXX, jeho priviezli z nemocnice z Trenčína, bol vo väzbe pre pokus vraždy na Vasarába. Tam sa s ním spoznal. Jeho prepustili a sám bol v roku 2008 tiež pustený. Nevie, ako sa to dozvedel XXXXX že ho pustili, ale prišiel za ním do Galanty a oslovil ho, že či by mu nerobil ochranku. On s tým súhlasil, a tak pre neho pracoval a chodieval často s ním. Asi 2 mesiace pred tým, než XXXXX zavraždili, si všimol, že za ním chodili dvaja chlapi z Nových Zámok a chceli, aby im XXXXX platil za ochranu jeho podnikov. V podstate ho vydierali a on im potom aj platil. Keď to videl, tak ho varoval, nech si dáva pozor, vtedy odišiel od XXXXX a už mu ochrankára nerobil. O dva mesiace ho zastrelili. Počas toho, ako bol pri ňom, tak XXXXX veľa o minulosti nerozprával, ale v tom čase sa dozvedel, že vraždu XXXXX spáchali dvaja streľci. Jeden mal prísť ako policajt a bol s XXXXX v byte, kde pili kávu a potom začal po XXXXX strieľať, ten začal utekať dole schodmi, kde ho čakal ten druhý strelec a ten po ňom strieľal tiež. Myslí si, že ten druhý strelec mal byť starý XXXXX. Vo všeobecnosti sa hovorilo, že za vraždou XXXXX bol XXXXX a z toho, čo vie, tak vlastne XXXXX to spravil preto, že sa od XXXXX, ktorý bol vtedy kamarát s XXXXX dozvedel, že XXXXX plánuje zavraždiť jeho, teda starého XXXXX XXXXX mal kontakty na polícii, chodil za policajtmí do Nitry. Tiež mu spomínal, že mu nejakí policajti v Nitre gratulovali za vraždu XXXXX že „dobrá robota“. Počul tiež, že keď sa XXXXX vyhrážal XXXXX so samopalom pri Hepaji v Šali, tak to XXXXX udal, policajti hneď leteli ku XXXXX a vtedy jeho žena cez okno vyhodila samopal, ktorý polícia zaistila a na polícii boli potom z neho utreté všetky odtlačky, aby sa nedal spojiť s XXXXX a jeho rodinou. Párkrát za XXXXX prišiel aj XXXXX, ktorý bol neskôr stíhaný za pokus vraždy Vasarába. Tiež vedel, že XXXXX chodil do Veľkého Krtíša za Janom, nevedel priezvisko, bol to poľovník.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že s XXXXX sa spoznal asi 10 rokov pred spoznaním poškodeného XXXXX, čo bolo asi v r. 1988, to bol aj rok, kedy sa asi prisťahovali bývať do Šale, mestská časť Veča a vtedy ho spoznal cez jeho syna XXXXX. Ihneď po zoznámení ho registroval a pravidelne sa stretával s jeho synom Peťom. Chodievali spolu na ryby, niekedy tam bol aj starý XXXXX ktorý im radil, ako chytať. On ho hodnotil ako veľmi dobrého človeka. Asi v r. 1992 - 1993 začali chodieť von, ako napríklad na biliard do podniku, ktorý sa nachádzal v Šali pri kostole a tam prvýkrát začal registrovať XXXXX. Bližšie ho spoznal až vtedy, keď začal chodiť do autoškoly, kde chodil aj on. Potom sa aj skamarátili. V r. 1998 mu povedal, že je súťaž v pretláčaní, na ktorú aj išli, toto bola ich prvá súťaž a toto bol aj taký moment, že sa začal s XXXXX XXXXX stretávať aj na diskotékach a mali spolu už aj taký kamarátsky vzťah. Potom spolu chodievali aj cvičiť. Takto vlastne boli spolu pravidelne. Okrem toho cvičievali a boli v kamarátskom vzťahu aj s XXXXX, XXXXX a ďalšími, s ktorými potom začali robiť kvázi aj na diskotékach, kde dávali pozor a udržiavali poriadok. Takto fungovali na viacerých diskotékach, robievali v

podnikoch, ktoré vybavil XXXXX, ale robili aj v iných podnikoch kvázi pod XXXXX a Sátorovcami. Od tohto obdobia r. 1999 – 2003 XXXXX a XXXXX XXXXX medzi sebou dobre vychádzali, nemali žiadne otvorené konflikty. Nevie si dodnes vysvetliť, prečo to Muro (XXXXX) spravil, ale povedal Vasarábovým ľuďom, konkrétne XXXXX a ešte nejakým ďalším dvom, aby išli do bytu, ktorý prevádzkoval XXXXX XXXXX ako „privát“ a spravili bordel v tomto „priváte“. Nebolo odprezentované nič konkrétne, čo tam mali spraviť, ale pamätal si, že vtedy im XXXXX povedal, že Muro si toto objednal, že tam poslal Vasarábových ľudí, aby to vykonali, aby to dali vedieť XXXXX. Toto bol vlastne aj incident, ktorý by tituloval ako otvorený konflikt XXXXX a XXXXX. Chvíľu po tomto incidente, si ich XXXXX XXXXX myslel tým všetkých chalanov, ktorí spolu cvičievali a boli spolu, zavolať a opýtať sa ich, že s kým chcú byť, či chcú byť s ním alebo s Muro. Vtedy viacerí začali chápať, že asi „to už nie je dobré“ a nikto sa jednoznačne nevyjadril. Boli tam ešte nejaké konflikty, kedy Muro vyblokoval XXXXX ktorý cúval na svojom aute, bol tam aj so ženou. Muro ich vtedy zablokoval a začal im niečo vykrikovať. Ďalej z počutia vedel, že bol aj taký konflikt, kedy XXXXX XXXXX vyťahol na Mura pri Hepaji v Šali samopal. Ku konkrétnemu dňu, kedy bol Muro zabitý, vtedy išli na súd v Šali, bol tam on, XXXXX jeho brat XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX súd sa odročil, išli smerom na Veču, on domov, potom mali stretnutie pri rýchlom občerstvení pri poľských barakoch, ktoré sa nachádza vedľa hlavnej cesty. Išiel tam pešo z domu a ako prebehoval cez hlavnú cestu, vtedy sa pozrel rovno a zaregistroval Škodovku. Videl, ako sa tam niekto strašne rýchlo vyzlieka, celé mu to pripadalo, akoby sa asi nevedel rýchlo vyzliecť. Tento človek sedel na mieste spolujazdca, toto auto išlo a on ho zaregistroval ako rukami sa snaží toto oblečenie cez hlavu vyvliecť, bolo to strašne rýchlo. To usúdil kvôli tomu trhaniu rúk a pripadalo mu to, akoby to bol hnedý plášť, pripomínal mu rybársky. Mohlo to byť, ako sa už neskôr dozvedel, v čase, kedy bol zabitý Peťo XXXXX. Toto auto išlo po hlavnej ceste smerom na Nové Zámky, evidenčné číslo vozidla vôbec nezaregistroval. Toto auto si všimol preto, že podobné typové auto mal kedysi XXXXX XXXXX a keďže k nim chodieval, tak ovládal všetky ich autá. Potom sa dozvedel, že Muro je zastrelený. Ešte deň pred jeho vraždou (v nedeľu dňa 30.11.2003) si ich vo večerných hodinách Muro zavolať, boli sa spolu najesť v Ypse, ktorý sa nachádza vedľa hlavnej cesty na Veči. Tu im Muro uvádzal, že má nové plány, ako budú fungovať. V tom čase už bola skoro založená aj oficiálna SBS-ka, pod ktorou by pracovali, pričom si pamätal, že chcel prebrať podniky XXXXX Vtedy im Muro aj povedal, že bol kontaktovaný istým podplukovníkom XXXXX Keď si dobre pamätal, tak im Muro povedal, že mu volal v tom čase na mobil, ktorý používal a mal to byť nejaký vyšetrovateľ z Nitry a bol kontaktovaný v spojitosti s XXXXX. V rámci ich vzájomného konfliktu, XXXXX si objednal alebo chcel objednať vraždu XXXXX. Pamätal si aj na details, ako to chcel zariadiť. Mali odísť na chatu do Terchovej, táto bola objednaná aj na dátum v rámci decembra r. 2003, pričom vtedy Muro hovoril, že starého XXXXX „vzbavia“ na záhrade, kam XXXXX XXXXX pravidelne chodievala do záhradkárskej oblasti zadným vchodom a takto to mali zariadiť. Pamätal si teda, že Muro po tom, ako mu volal ten podplukovník XXXXX zostal veľmi potešený, prezentoval mu to tak, že sa už budú mať všetci dobre, že aj prostredníctvom polície sa dá zbaviť XXXXX Asi mu to aj dobre padlo, že ho spraví prostredníctvom polície, aby nemal žiadne výčitky svedomia, keby ho musel on dať odstrániť. Nevie presný čas, ale asi tri dni pred vraždou, asi v piatok chcel Muro spraviť udanie na XXXXX. Muro s nožom porezal XXXXX ktorý sa mu na toto ponúkol s tým, že tento útok mal spraviť XXXXX Aj to sa udávalo na políciu, len ako si na to pamätal, tak policajti nevedeli, čo majú robiť, mali

rešpekt pred XXXXX ako aj pred XXXXX a vtedy sa aj z polície odišlo. Pamätal si ešte, že na druhý deň v sobotu ho sám Muro vyhľadal a spýtal sa ho, či si myslím, že by ho starý XXXXX vedel dať zabiť, nakoľko XXXXX poznal dlhú dobu a preto chcel podľa neho počuť jeho názor. Vtedy mu jednoznačne povedal, že starý je bez problémov toho schopný, vedel aj o nejakých jeho príbehoch, ktoré im rozprával. Pamätal si, že im rozprával aj príbeh, že zabil nejakého policajta, z ktorého aj unikol, nakoľko si zohnal fiktívnych svedkov. Rozprával im strašne veľa zážitkov a časom bol utvrdený v tom, že sa takéto prípady naozaj stali a vedel, že starý XXXXX je schopný čohokoľvek. Vtedy asi prvýkrát zbadal na Murovi, že si pripustil nejaké nebezpečenstvo zo strany starého XXXXX a potom prišlo v pondelok k jeho vražde. XXXXX mu o týchto príhodách rozprával na rôznych miestach, na rybách, keď bol u neho doma, na záhrade a podobne. Hovoril mu o jeho skutočných zadržaniach, to, za čo bol vo väzbe a čo sa stalo, pričom niekedy naznačoval niečo z jeho zážitkov. Pamätal si aj na to, že asi v r. 2006, kedy bol starý prepustený z väzby, do ktorej sa dostal po objednávke vraždy XXXXX, prišiel za ním domov. V tom čase už žil v Močenku, kedy prišiel za ním aj s XXXXX Vyhľadal ho a oslovil ho s tým, či bude pre neho robiť šoféra, či mu bude robiť spoločnosť, kvázi fungovať ako ochrankár. Súhlasil a začal takto robiť pre XXXXX chodievali na rôzne miesta, pričom ako sa nachádzali v herni na Veči, ktorá sa nachádza vedľa pošty, tak mu XXXXX povedal podrobnosti zo zabitia XXXXX. Doslova mu povedal, že XXXXX bol zastrelený malorážkou a že ksicht mal odstrelený na stene. Toto mu povedal po tom, ako si pozeral jeho „pero“, vlastne to bola zbraň, ktorá vyzerala ako pero, stále ju nosil pri sebe. Bola na jeden náboj a ten náboj vyzeral ako malorážka. Keď začal zosmiešňovať ten malorážkový náboj a jeho účinky, vtedy XXXXX naviazal na zastrelenie XXXXX a povedal mu to. O tomto všetkom už vypovedal asi 4 dni hneď po vražde XXXXX, ale po tomto rozsiahlom výsluchu asi 3 dni po pohrebe XXXXX prišli za ním jemu neznámi dvaja muži, že sa má obliecť, že sa chce s ním rozprávať XXXXX XXXXX a išli spolu do Kráľovej nad Váhom do takého podniku, vyzeralo to ako krčma a tam bol už XXXXX XXXXX ešte s jedným mužom, ktorého dovtedy nepoznal. Vtedy XXXXX hľadali policajti a on sa tam schovával. Ako tam prišiel, XXXXX mu povedal, že zajtra dostane papiere, že ich dá každému chlapcovi a povedia všetko od slova do slova, ako je to napísané na tom papieri a ak nie, tak skončia ako XXXXX. Na druhý deň mu dal XXXXX tie papiere, kde bolo napísané, ako a čo majú hovoriť. On sa potom stretol s chalanmi, pamätal si, že to bolo cez deň pri koniarskom internáte, kde im tie papiere odovzdal, ako majú vypovedať s tým, že im predniesol aj samotné vyhrážky XXXXX. On osobne nečítal ten papier, ani nevedel, čo tam bolo napísané. Pamätal si len jednu vec, že tam bola poznámka, že na všetko ich nahováral XXXXX, ale vedel, že nikto z „ich skupiny“ nevypovedal na XXXXX, ale ostatné vypovedali podľa papiera. On to nečítal preto, lebo predtým vypovedal 4 dni po smrti XXXXX vypovedal o všetkom, ako to vedel, vypovedal pravdu a nemal už záujem ísť vypovedať. Tu sa ešte vyjadril, že preto všetko komplexne vypovedal na polícii, lebo v tom čase mal strach, že ho starý XXXXX zabije alebo dobije, alebo ho nejako fyzicky poškodí. Vedel, že on zabil XXXXX a preto mal z neho strach. On po tom rozsiahlom výsluchu už vypočúvaný nebol. Hneď na druhý deň po tom, čo im dal tie papiere, boli tí chalani na polícii vypovedať. K tej zmenenej výpovedi, resp. k tomu papieru, ktorým mali zmeniť výpoveď uviedol, že počas jeho rozsiahlej viacdňovej výpovedi bol pobúchaný po ramene nejakým policajtom, ktorý mu doslovne povedal, že veľa rozpráva.

Vo veci bol následne vypočutý XXXXX, ktorý sa k veci vyjadril, že je rodený Krtíšan, takisto bol rodený Krtíšan aj XXXXX XXXXX poznali sa od detstva, potom v dospelosti, keď Jožo odišiel do Šale, prerušil s ním kontakt a aj ďalšie styky. Nevideli sa asi 20 rokov, ale pri jednej príležitosti, kedy Jožo navštívil jeho synovca v Krtíši sa náhodne stretli, mohol byť r. 1999. Ako povedal Jožovi, že býva sám a nemá zamestnanie, tak prišiel s návrhom, že či si nechce zarobiť, že oni majú privát v Šali a že by mohli niečo vyšpekulovať. Slovo dalo slovo, on s tým súhlasil a tak Jožo zabezpečoval dievčatá ku nemu na byt. Čo si pamätá, tak XXXXX posielal dievčatá zo Šale, ale ich aj osobne vozil, ale nie vždy. On kvázi dohliadal na poriadok, ale celé to bolo vymyslené tak, že žiadna oficiálna zmluva neexistovala. Od Joža boli dodávané dievčatá, ktoré boli poučené o tom, že keď mu odovzdávali peniaze, tak to boli peniaze za „nájom“ aj keď to boli zárobky za sexuálne služby, ktoré poskytovali. Ony mu odvádzali peniaze, on sa potom na nepravideľnej báze stretával s XXXXX ktorému peniaze odovzdával, on z tých peňazí vyplatil režijné náklady bytu, avšak jemu nedával stále určitú sumu, vždy mu dával podľa toho, aké boli zárobky z týchto služieb. Či sa XXXXX XXXXX dňa 1.12.2003 nachádzal u neho odpovedal, že to nevie, ale vždy, keď bol nejaký problém, tak sa Jožo utekal k nemu schovať, resp. zabezpečiť si alibi a takto to bolo aj v roku, vtedy ho zobrali na UBOK do Trnavy, bol z tohto prípadu aj súd, tam vypovedal aj na súde. Robila sa u neho domová prehliadka a potom vo veci vypovedal v Trnave. Joža vtedy zobrali do väzby. Vie, že aj po tom, čo sa dlho nevideli, ho použil ako alibi, doslova mu to povedal aj do tváre, keď mu povedal, že „20 rokov som ťa nevidel, zrazu sa tu objavíš a sú za tým len problémy“. Nevie konkretizovať v akých dátumoch, čo a kedy prebiehalo, ale pamätá si aj na také, že keď prišiel do Krtíša, išli spolu na poľovačku, raz boli na hríboch, raz sa zatvorili privát a vypili si v byte. Pamätá si, že boli aj v krčme. Na položenú otázku, či bol niekedy v decembri u neho XXXXX XXXXX na poľovačke, sa svedok vyjadril, že v zime asi nie a ani nemá v hlave zafixované, že by bol niekedy vyobliekaný na zimnú poľovačku. Nevie si spomenúť na konkrétne dátumy, ale čo vie, tak Jožo s pravidelnosťou chodieval každý mesiac do Krtíša a to preto, aby mu odovzdal peniaze, on vyplatil peniaze za byt a vyplatil peniaze jemu za „prácu“. XXXXX bol kvázi jeho šéfom, on mohol prísť, kedy chcel a čo vie, tak to bolo určite minimálne raz za mesiac. Potom sa udiala ešte tá záležitosť, o ktorej vypovedal aj na súde, teda pokus vraždy XXXXX za ktorú bol Jožo aj vo väzbe, potom bol prepustený.

V procesnom postavení svedka bol vypočutý XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že sa narodil v obci Bátorové Kosihy, pričom jeho otec išiel neskôr pracovať do Veľkého Krtíša do Bane – Baňa dolina a oni tam išli bývať celá rodina. Dá sa povedať, že vyrastal vo Veľkom Krtíši. V Krtíši sa spoznal s osobami XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX ktorého všetci volali XXXXX alebo Pico, XXXXX aj jeho brat, XXXXX ako aj ďalší. Ako spolu vyrastali, spravili aj veľa zlého a potom sa musel Pico z Krtíša odsťahovať, odsťahoval sa do Šale. Potom s ním v kontakte nebol, pričom raz prišiel za ním do Krtíša, vyhľadal ho v mieste bydliska a povedal mu, aby išiel s ním. Nepovedal mu dôvod prečo, doslova mu povedal, že sa dohodnú v aute. V tom čase nemal žiadnu prácu, jeho deti chodili na základnú školu vo Veľkom Krtíši a myslel si, že mu dá nejakú prácu a preto sa pobalil a išiel s ním. Prišiel za ním na nejakom čiernom aute, modernejšieho typu, ale značku si nepamätá. Potom ako nastúpil do jeho auta, išli smerom do Šale. Po ceste sa zo začiatku rozprávali o bežných veciach – ako chlapi, ale potom Pico začal hovoriť o tom, že má obrovské problémy s osobami XXXXX a XXXXX o XXXXX mu hovoril toľko, že je sprostý ako

baran, že si nedá povedať a že ho stále provokuje. Na XXXXX mu ešte povedal, že on nechce jeho kšefty, že jeho nezaujímajú, ale že je tak sprostý, že ho stále provokuje a nevie si s ním rady. Na stranu XXXXX povedal, že ten dokonca na neho vytiahol pištoľ. Vtedy, ako ho viezol v aute, mu povedal, že potrebuje „vybaviť“ tieto osoby a teda XXXXX a XXXXX lebo si nevedel dať s nimi rady. On si ho objednával na vraždu tých osôb a to bol aj ten dôvod, prečo prišiel pre neho a viezol ho do Šale. V aute mu ponúkol sumu 10 000,-Sk za vraždu XXXXX a ďalších 10 000,-Sk za vraždu XXXXX. Hneď v aute mu na to povedal, že 10 000,-Sk je neskutočne málo peňazí za to, že niekoho zabije. On začal potom postupne zvyšovať peniaze, nevie ale ako, pamätá si, že sa dostali na sumu až 100 000,-Sk za vraždu obidvoch. Ihneď mu povedal, že nechce, že po zabití človeka, by to mal pred očami po celý svoj život, že to neurobí. Počas celej cesty si ho objednával na zabitie týchto osôb (XXXXX a XXXXX) a on mu stále hovoril, že to nechce spraviť. Potom prišli do Šale a stále do neho tlačil, že za to ho zobral z Krtíša, aby spáchal pre neho vraždy. Že vie, že nepracuje a teda ako sa rozprávali, veľmi pomalými čiastkami sa dostali na sumu 100 000,-Sk. Stále to odmietal, kategoricky zamietol skutočnosť zabiť niekoho. Potom zostal v Šali asi nejaké 2 – 3 dni. Spal u XXXXX na byte, chodili do krčmy a pili alkohol. Stále do neho tlačil, ale on to stále odmietal. Potom, ako ho zobral domov do Veľkého Krtíša, normálne žil v Krtíši a neskôr prišiel asi po pol roku za ním s tým, že či si to nerozmyslel. Opäť to prebiehalo tak, že ho zobral do auta, išli do Šale a počas cesty začal na neho tlačiť s tým, či si to nerozmyslel, že on potrebuje vybaviť XXXXX a aj XXXXX. Vždy ho bral do Šale a aj potom naspäť ho bral samého. Jeho tlak bol neúprosný, stále do neho tlačil, že s tým potrebuje pomôcť a že ich musí zabiť. Na otázku vyšetrovateľa, či niečo pre XXXXX robil v Šali odpovedal, že chodil do bytov, v ktorých mal XXXXX prostitútky a dával tam pozor. Takto pracoval pre XXXXX spával u neho a potom chodieval na tieto XXXXX „priváty“, kde sa staral o bezpečnosť. XXXXX ho potom nosil do Krtíša aj do Šale a naspäť. Takto pracoval pre Pica na privátoch a zarábala 1000 korún. Vždy pre neho prišiel a vždy bola jeho prvá otázka a tiež rozhovory o tom, či si nerozmyslel spáchanie vraždy voči XXXXX a XXXXX. Chodil za ním rôzne, raz prišiel za mesiac raz za týždeň, niekedy možno aj dva - tri mesiace, vždy prišiel za ním domov. On stále nepracoval, teda resp. pracoval iba pre Pica tak, ako to on potreboval. Potom ale tiež prišiel za ním a požiadal ho, aby išiel robiť pozorovateľa na osobu XXXXX. Vtedy mu dal aj zbraň, ktorú mal so sebou, mal na sebe aj parochňu a tohto XXXXX niekoľko dní sledoval v blízkosti jeho domu. Vie, že keď ho XXXXX posielal na to miesto, tak mu povedal, že keď tam nebudú ľudia a bude mať možnosť, tak má XXXXX - do slova použil slovo „odpicnúť“. Ale aj vtedy mu povedal, že zabíjať nikoho nebude, nech na to zabudne. Vtedy bol aj zadržaný políciou a bol aj vo väzbe. Nakoniec bol súd voči nemu ukončený, ale za pokus vraždy nebol odsúdený. Za to, že tam išiel strážiť XXXXX dostal od Pica 500,- Sk. Na otázku vyšetrovateľa prečo mal so sebou zbraň, keď jeho úloha bola iba sledovať tohto človeka, odpovedal „Viete, ako to je, keď sa niekto objaví a bude robiť problémy“, tak tú zbraň mal na to. Vtedy pred políciou klamal, ako aj pred súdom, lebo povedal, že tú pištoľ našiel a išiel ju predať. Potom vlastne všetko dobre dopadlo, on bol prepustený z väzby a celé to konanie sa obrátilo, teda nebol odsúdený za pokus vraždy, ani sledovanie, ani nič podobné. Na priamu otázku vyšetrovateľa PZ, nech sa vyjadrí, kto spáchal vraždu XXXXX 01.12.2003 odpovedal, že nevie. Na položenú otázku vyšetrovateľa PZ, či sa niekedy nachádzal na Nitrianskej ulici č. 16 v Šali – Veči odpovedal, že tam nikdy nebol. Popisoval, že bol sledovať XXXXX. Zároveň XXXXX odpovedal na ďalšie otázky, avšak popisoval

iba svoju účasť na pokuse vraždy XXXXX a akékoľvek konanie voči XXXXX odmietal.

Dňa 13.11.2023 bol k veci opätovne vypočutý XXXXX za účelom zistenia ďalších nových skutočností, pričom sa k veci vyjadril, že naposledy uvádzal, že „Pico“ (XXXXX Kacian) musel odísť z Veľkého Krtíša bývať preč, nakoľko bol donútený políciou. Dlhú dobu ho nevidel a potom, ako sa po niekoľkých rokoch objavil, tak hneď začal s tým, že by potreboval jeho pomoc, ktorá spočívala v zavraždení XXXXX zo Šale a XXXXX zo Šale. Rovno povedal XXXXX že zabíjať nikoho nebude a tak vykonával len sledovanie XXXXX Toto robil asi týždeň. Najskôr mu ho Pico ukázal vonku, kto to je, bývali blízko seba. XXXXX bol veľký, tlstý, vysoký, zdá sa mu, že bol špinavý blondák. Chodil v teplákoch, v športovom oblečení. XXXXX mu dal na sledovanie aj zbraň, nevie, akej značky bola – ale popísal ju tak, že bola čierna, dlhá asi 20-25 cm, ale s tmičom aj 45 cm, išli do nej náboje asi 2,5 cm dlhé, hrubé asi ako malíček, o niečo tenšie. On si ju nenabíjal, XXXXX mu ju už dal nabitú, ale skontroloval si náboje v zásobníku. So zbraňou vedel manipulovať, nakoľko bol vojak a na vojne patril k dobrým strelcom. Tú istú zbraň mu dal XXXXX aj potom neskôr pri tom XXXXX keď ho chytili policajti. Túto zbraň mu dával XXXXX preto, že chcel, aby XXXXX zastrelil, ak by bola možnosť. On mu povedal, že neexistuje, ale zbraň si zobral. Aj sa ho pýtal potom po nejakých tých sledovaniach, či ho mohol zastreliť a on mu povedal, že áno, ale neurobil to. Vedel, že ho chce XXXXX zabiť, preto aj prišiel po neho do Krtíša, naliehal na neho, chcel si ho objednať aj na vraždu XXXXX Keďže strieľať nechcel, súhlasil so sledovaním, bolo to teda na pokyn Pica, kedy mal odsledovať zvyklosti a režim XXXXX a poprípade ho streliť, čo ale spraviť nechcel. Chodieval ho sledovať vždy vo večerných hodinách, videl, že chodieval často sám domov a niekedy v partii iných mužov – troch – štyroch. Bol pri baráku, dovnútra nikdy nešiel. Ak si dobre pamätá, tak to bol asi štvorposchodový barák, boli tam výťahy. V tomto prípade auto nemal, takže tam bol vždy na pešo. Sedel na nejakých betónových kvetináčoch tak, aby videl na vchod. Bol bežne oblečený, ako chodil aj inokedy, mal šiltovku. Na druhý deň vždy po sledovaní XXXXX povedal, čo videl. Dával mu za to 50,- Sk. XXXXX veľmi peniaze nechcel dávať. Zbraň mával v taške aj s tmičom. Bola zima, ale nasnežené ešte nebolo. Po tom týždni sa ho ešte naposledy opýtal, či teda bude strieľať, na čo mu znova povedal, že nie a XXXXX mu povedal, že teda nech ide ešte raz robiť to sledovanie a potom už pôjde domov. Ešte raz išiel sledovať XXXXX podal mu správu, čo videl, dal mu peniaze a odviezol ho domov. Keď potom asi o mesiac zase za ním Pico prišiel, povedal mu, že ten, čo ho sledoval, je už vybavený. Myslí, že mu povedal aj meno, že XXXXX. Pre XXXXX podľa jeho požiadaviek sporadicky celkovo robil asi 2 roky. Sledovanie prebiehalo tak, že ráno okolo ôsmej tam prišiel, niekedy ho videl aj odchádzať z domu. Bol tam potom až do večera, kým ho nevidel prísť domov. Niekedy prišiel až neskoro v noci, v takom prípade tam čakal až kým neprišiel. Nestalo sa mu také, ako pri XXXXX že by ho tam niekto oslovil, že čo tam robí alebo by si ho nejako všimol, a to aj napriek tomu, že sa motal s tou igelitkou, v ktorej mal zbraň. Na otázku vyšetrovateľa PZ, prečo vykonával sledovanie XXXXX, keď vedel, že ho chce XXXXX zavraždiť a on nechcel vraždiť, odpovedal, že strieľať nechcel a iné mu nevadilo.

Vyšetrovateľ Národnej kriminálnej agentúry Policajného zboru, odbor Západ Nitra dňa 27.11.2023, pod sp. zn.: ČVS: PPZ-65/NKA-ZA2-2021, zo dňa 27.11.2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin

vraždy podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, spáchaný formou účastníctva podľa § 10 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku (pomocník).

Obvinenie bolo XXXXX vznesené dôvodne na podklade spisového materiálu vedeného pod ČVS:PPZ-65/NKA-ZA2-2021, najmä na podklade samotného výsluchu XXXXX, ktorý bezprostredne vnímal okolnosti páchanej trestnej činnosti (ide o osobu, ktorá bola v danom období spojená s objednávateľom tejto vraždy, bol informovaný o jej spáchaní, plánovaní a bol na uvedenú činnosť aj objednaný, kedy chodil sledovať poškodeného za účelom zistenia bežného režimu XXXXX), ako aj na podklade výsluchov ďalších svedkov XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX (ide o ďalšie osoby, ktoré vnímali spáchanie tohto skutku, nakoľko to boli blízki ľudia poškodeného, zároveň poznali objednávateľa a vnímali okolnosti pred spáchaním a po spáchaní vraždy), ďalej z ďalších výsluchov, ktoré potvrdzujú buď úplne alebo čiastočne vykonané výsluchy, či už výpoveď XXXXX, XXXXX a XXXXX.

V priebehu vyšetrovania bolo zistené a preukázané, že XXXXX XXXXX si objednal spáchanie vraždy voči poškodenému XXXXX u obvineného XXXXX, ktorý však odmietal vykonanie vraždy, avšak sám vykonával istý čas sledovanie poškodeného za účelom jeho fyzickej likvidácie, pričom na spáchanie si XXXXX XXXXX následne objednal ďalšie osoby označené v uznesení ako strelec č. 1 a strelec č. 2.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo preukázané, že skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie viedlo, sa stal, je trestným činom a spáchal ho obvinený XXXXX.

Ako vyplýva z údajov o osobe zo systému REGOB, obvinený XXXXX, narodený XXXXX, zomrel dňa 22.12.2023. Do vyšetrovacieho spisu bolo zabezpečené oznámenie o úmrtí a úmrtný list, v zmysle ktorých obvinený XXXXX zomrel dňa 22.12.2023 vo Veľkom Krtíši.

Podľa § 9 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené,

- a) ak je trestné stíhanie premlčané,
- b) ak ide o osobu, ktorá je vyňatá z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní a súdu, alebo o osobu, na ktorej stíhanie je potrebný súhlas, ak taký súhlas nebol oprávneným orgánom daný,
- c) ak ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná,
- d) proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho,
- e) ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienene zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené,
- f) ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť, alebo
- g) ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Žáková
prokurátorka