



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**  
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

Číslo: 2 Pv 157/22/2201-13  
EEČ: 2-16-860-2023

Dunajská Streda 31.07.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: neoprávnené nakladanie s odpadmi podľa § 302 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené nakladanie s odpadmi podľa § 302 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od 13.02.2022 do 19.02.2022, na parcele registra „C“ číslo 339/1, katastrálne územie XXXXX, zapísaného na liste vlastníctva číslo 611, ktorého vlastníkom je Slovenská republika uložil odpad, ktorého materiálová skladba pozostáva z plastov (katalógové číslo 16 01 19), biologicky rozložiteľného odpadu (katalógové číslo 20 02 01), drobného stavebného odpadu (katalógové číslo 20 03 08), objemného odpadu (katalógové číslo 20 03 07), zmesového komunálneho odpadu (katalógové číslo 20 03 01) a opotrebovaných pneumatík (katalógové číslo 16 01 03), čím uložil odpad na inom mieste ako na mieste na tom určenom, čím tak konal v rozpore s §13 písm. a) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch v rozsahu 556,80,- eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

## Odôvodnenie:

Trestné konanie vo veci bolo začaté na podklade písomného podnetu odboru starostlivosti o životné prostredie Okresného úradu v Dunajskej Strede (ďalej len „úrad“) z 02.03.2022, podľa obsahu ktorého vyplýva, že úrad 23.02.2022 vykonal na podklade podnetu miestne šetrenie na mieste činu a na podklade takto zistených skutočností o množstve a materiálovom zložení nájdeného odpadu vydal odborné vyjadrenie, podľa ktorého vyčíslil ujmu spôsobenú nelegálnym odložením odpadu na sumu 500,- eur.

Prílohu podania úradu tvorila jedna fotografická snímka nelegálne zloženého odpadu, záznam úradu z miestneho šetrenia z 23.02.2022 a cenová ponuka spoločnosti XXXXX s.r.o., Dunajská Streda za odvoz a legálnu likvidáciu nájdeného nelegálne zloženého odpadu vo výške spolu 556,80,- eur.

Uznesením vyšetrovateľa oddelenia XXXXX odboru odhaľovania nebezpečných materiálov a environmentálnej kriminality národnej centrály osobitných druhov kriminality prezídia Policajného zboru (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) sp.zn.PPZ-1206/NCK-ENV-BA-2022 z 13.04.2022 bolo na podklade podania úradu podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie vo veci prečinu neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1 Tr. zák.

Po vydaní uznesenia o začatí trestného stíhania bolo vykonané dokazovanie v nasledovnom rozsahu.

Podľa fotografií miesta činu a zisťovania na mieste sa tam nachádzali pneumatiky z auta, plasty z auta zn. AUDI, popol z pálenia naplnený v plastových vreciach, plastové kýble od farby a rôzny komunálny odpad pochádzajúci z domácnosti.

Vo veci bola vypočutá XXXXX, hlavný kontrolór obce XXXXX, ktorá k veci uviedla, že skládku nahlásil dňa 19.02.2022 jej kolega z obecného úradu. Ona to následne v mene obce išla zadokumentovať, pričom na skládke našla rôzne veci, ktoré zobrala z dôvodu, že sa obávala, že môže dôjsť k ich znehodnoteniu, ktoré následne vydala podľa § 89a Tr. por. na účely trestného konania, pričom sa jednalo o cestovný lístok XXXXX z 26.05.2021 číslo XXXXX písomné práce v maďarskom jazyku a poškodené evidenčné číslo XXXXX Okrem toho uviedla, že majú podozrenie na niekoho, kto nie je z ich obce, nakoľko oni v obci majú zberný dvor a takýto odpad tam môže obyvateľ obce priniesť zadarmo a nevyhadzoval by to takto do prírody.

Následne bolo zistené, že karta XXXXX, na ktorú bol vydaný cestovný lístok patrí osobe XXXXX, nar. 18.01.2008 z XXXXX

K veci bola preto v procesnom postavení svedka vypočutá matka XXXXX, XXXXX, ktorá k veci uviedla, že aj s dcérou bývajú u mamy XXXXX. Býva tam s nimi aj ich brat, XXXXX, resp. býval, pretože teraz je v justičáku. Pamätala si, že niekoľko mesiacov dozadu XXXXX vypratával pivnicu u mamy. Boli tam staré pneumatiky, kýble od farby a také rôzne haraburdy. Mal to vyviešť na zberný dvor v XXXXX. Mal to odniesť s kamarátom XXXXX s bielou dodávkou, ale keďže nebola doma, keď to odnášal, nevedela uviesť, kto to bol. Taktiež uviedla, že u

mamy niekedy kúria drevom a popol môže byť od nich. Taktiež spoznala aj rukopis svojej dcéry na písomkách, ktoré jej boli ukázané počas výsluchu.

Následne bola k veci podľa § 203 ods. 1 písm. b) Tr. por. znova vyťažená XXXXX, ktorá uviedla, že evidenčné číslo od vozidla XXXXX patrilo jej bývalému priateľovi XXXXX.

K veci bola následne podľa § 203 ods. 1 písm. b) Tr. por. vyťažená aj XXXXX ktorá je matkou XXXXX. Tá uviedla, že jej syn spolu s kamarátom, ktorý prišiel na bielej dodávke, vypratávali pivnicu a odpad odviezli. V tom čase v dome maľovali, mali tam preto kýble od farby, staré pneumatiky, staré koberce a aj popol z kúrenia.

Na podklade dokazovania vykonaného vo vyššie naznačenom rozsahu bolo následne uznesením vyšetrovateľa PZ sp.zn. PPZ-1206/NCK-ENV-BA-2022 zo 06.07.2023, podľa § 206 ods. 1 Tr. por., vznesené XXXXX obvinenie za prečin neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený sa vo svojej výpovedi spáchanie skutku poprel, pričom uviedol, že odpad síce pochádza z nehnuteľnosti, ktorú obýva spolu so svojou matkou (XXXXX), sestrou (XXXXX) a jej dcérou (XXXXX), avšak on ho na mieste činu nezložil. Z pivnice domu ho mal iba naložiť na korbu nákladného motorového vozidla zn. Fiat Ducato typu valník (bielej farby s bratislavskou poznávacou značkou), ktoré mal mať v dispozícii XXXXX XXXXX a ktorému následne zaplatil 50,- eur, aby naložený odpad odviezol na smetisko. XXXXX mu mal odporučiť jeho kamarát XXXXX, nakoľko on sám nikoho s vozidlom vhodným na taký účel nepoznal. Pri nakládke odpadu na korbu vozidla mali byť prítomní XXXXX, XXXXX a XXXXX. Uviedol, že jeho sestra XXXXX v tom čase doma nemala byť doma, mala byť v práci.

XXXXX XXXXX v rámci výpovede vykonanej po vznesení obvinenia vypovedal ohľadne podstatných okolností udalosti v podstate zhodne ako obvinený. Potvrdil, že odpad mal z dvora rodinného domu obývaného obvineným odviezť XXXXX XXXXX prezývaný „XXXXX“, za čo mu mal obvinený zaplatiť. XXXXX XXXXX mal uviesť, že odpad odvezie na nejakú stavbu, kde ho roztriedi, čo sa dá spáliť spáli a čo nie vyhodí do kontajnera.

Z výpovede svedka XXXXX, vykonanej po vznesení obvinenia vyplýva, že podľa vyšetrovateľom PZ predloženej fotografie opoznal osobu obvineného, uviedol, že ho pozná pod prezývkou XXXXX“. Uviedol, že sa s ním mal po prvýkrát stretnúť v zime – koncom roka 2021, alebo začiatkom roku 2022, XXXXX mu mal priviezť drevo na kúrenie, o čo ho mal vtedy požiadať XXXXX. Drevo mu mal priviesť na svojom vozidle zn. XXXXX typu valník. Potom sa mal u obvineného s uvedeným vozidlom zastaviť ešte dva či trikrát, aby od neho odviezol XXXXX. Následne ho mal obvinený niekedy v marci požiadať, aby mu uvedené vozidlo vypožičal za účelom odvozu nejakých vecí s čím mal súhlasiť. Výpožička mala prebehnúť tak, že jedného včera si ho mali odviezť od neho z domu a druhý večer mu ho mali priviezť späť, pričom zakaždým ho mal viesť obvinený a XXXXX mal sedieť na sedadle

spolujazdca. O tom, že vo vozidle mali prevážať odpad nevedel, pričom vozidlo mu mali vrátiť upratané – s pozametanou korbou.

Z výpovede svedkyne XXXXX, vykonanej po vznesení obvinenia vyplýva, že v čase, keď mal obvinený spolu s kamarátmi nakladať odpad z pivnice ich rodinného domu na vozidlo mal byť doma. Z okna kuchyne mala vidieť vozidlo, na ktoré odpad nakladali. Nakládka mala prebiehať počas dňa a mala trvať asi hodinu. Odpad mal byť odvezený na jedenkrát. Obvinený jej mal uviesť, že za odvoz odpadu zaplatil, výšku zaplatenej sumy však uviesť nevedela. Kto mal odpad odviezť rovnako uviesť nevedela, uviedla však, že ho neodviezol obvinený.

Z výpovede svedkyne XXXXX, vykonanej po vznesení obvinenia vyplýva, že už vie kto od nich odpad odviezol, že jej to telefonoval jej brat (obvinený), ktorý jej mal uviesť, že ho odviezol XXXXX XXXXX, ktorého však ona nepozná. Menovaný mal podľa udania jej brata (obvineného) k nim prísť s veľkou bielou dodávkou, ktorou mal odpad odviezť, za čo mu mal obvinený zaplatiť 50,- eur. Vtedy však doma nebola, bola v práci. Uviedla tiež, že na rukou popísaných papieroch pochádzajúcich zo zloženého odpadu spoznala písmo jej dcéry (XXXXX) s tým, že išlo o jej písomky.

V rámci konfrontácie vykonanej medzi svedkami XXXXX a XXXXX svedok XXXXX XXXXX najskôr tvrdil, že dodávku mal obvinenému požičať vo večerných hodinách za účelom odvozu nejakých vecí, pričom tento mu ju mal ešte v ten deň vrátiť. XXXXX XXXXX zotrval na svojich tvrdeniach, že odpad z miesta odviezol na dodávke XXXXX XXXXX. Na uvedené tvrdenie svedka XXXXX svedok XXXXX XXXXX uviedol, že nechce chodiť okolo horúcej kaše a uviedol, že odpad nájdený v „XXXXX XXXXX vyhodil on sám. Uviedol, že najskôr chcel odpad vyhodiť niekde do kontajneru, čo sa mu však nepodarilo, a preto urobil tú hlúposť, že ho vyhádzal za obcou XXXXX do lesíka. Priznal tiež, že obvinený mu za odvoz odpadu zaplatil 50,- eur

Z obsahu dokazovania vykonaného po vznesení obvinenia, a to predovšetkým z konfrontácie vykonanej medzi svedkami XXXXX a XXXXX, v rámci ktorej sa ku spáchaniu skutku priznal XXXXX XXXXX tak vyplynulo, že obhajoba obvineného bola v plnej miere pravdivá.

Záverom preto možno na podklade vykonaného dokazovania skonštatovať, že hoci sa skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie stal, obvinený XXXXX ho nespáchal.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody bolo potrebné rozhodnúť tak, je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Sklár  
prokurátor