



OKRESNÁ PROKURATÚRA SKALICA
Ružová 2, 909 01 Skalica

Číslo: Pv 34/22/2206-22
EEČ: 2-20-641-2022

Skalica 15.11.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: upratovačka
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

ako rodič spoločne s druhým rodičom riadne nedohliadali na povinnú školskú dochádzku svojej dcéry maloletej K.M., nar. XXXXX v Skalici, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, ktorá je žiačkou Základnej školy XXXXX, Sasinková 530, 908 48 XXXXX, ktorá bezdôvodne nechodila na vyučovanie, pričom počas školského roku 2021/2022 od mesiaca október 2021 až do mesiaca január 2022 vymeškala za jednotlivé mesiaca v súhrne celkovo 132 neospravedlnených vyučovacích hodín

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: murár
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

ako rodič spoločne s druhým rodičom riadne nedohliadali na povinnú školskú dochádzku svojej dcéry maloletej K.M., nar. XXXXX v Skalici, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, ktorá je žiačkou Základnej školy XXXXX, XXXXX XXXXX, ktorá bezdôvodne nechodila na vyučovanie, pričom počas školského roku 2021/2022 od mesiaca október 2021 až do mesiaca január 2022 vymeškala za jednotlivé mesiaca

v súhrne	celkovo	132
----------	---------	-----

neospravedlnených vyučovacích hodín

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov
2. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Skalici, obvodného oddelenia PZ Holíč (ďalej len „*poverený príslušník PZ*“) pod ČVS: ORP-309/HO-SI-2021 zo dňa 19.01.2022 bolo podľa § 199 ods. 1, 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona. Následne uznesením povereného príslušníka PZ pod ČVS: ORP-309/HO-SI-2021 zo dňa 23.05.2022 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Skalici, a XXXXX, nar. XXXXX v Skalici, obaja trvale bytom XXXXX, XXXXX, pre prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mali obvinení dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Počas skráteného vyšetrovania boli vykonané dôkazy objasňujúce skutkový stav veci, predovšetkým výsluchy obvinených XXXXX a XXXXX, výsluch svedka

XXXXX, zabezpečené správy ÚPSVaR Senica, pracovisko XXXXX, ZŠ XXXXX a obce XXXXX a ostatné listinné dôkazy na vec sa vzťahujúce.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru dňa 24.10.2022 vyšetrovací spis spolu s návrhom na podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že v danej veci sú u obidvoch obvinených splnené zákonné podmienky na realizáciu odklonu v trestnom konaní - na podmiennečné zastavenie trestného stíhania, a to vzhľadom na spôsob spáchania činu, jeho následky a na okolnosti a rodinné pomery na strane obvinených.

Obvinená XXXXX sa počas prípravného konania k spáchaniu skutku v plnom rozsahu priznala a do zápisnice o výsluchu obvineného vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná uznesením o vznesení obvinenia zo dňa 23.05.2022. K veci okrem iného uviedla, že maloletá K.M., nar. 2006 je jej dcéra. Dcére v školskom roku 2021/2022 navštevovala Základnú školu v XXXXX. Túto základnú školu skončila po 7. ročníku, ktorý bol jej 9. ročník školskej dochádzky. Na výchove dcéry ako aj na výchove syna sa podieľa spoločne s manželom XXXXX. Dcéra v škole nemala dobrých prospech a preto aj dvakrát prepadla. O vymeškaných hodinách jej dcéry vedela, no nezvládala jej výchovu a nevedela si s ňou rady. Nakoľko chodievala a stále aj chodievala do práce už o 05:51 h každý deň do XXXXX, dcéru do školy nevypravuje ani nevypravovala. Do školy sa chystávala sama. Od mesiaca november ju dcérina triedna učiteľka cez sms správy alebo cez facebook viackrát upozornila, že dcéra do školy nechodila. Vždy po takejto správe od triednej učiteľky sa s dcérou snažila porozprávať. Ona jej však vždy len sľúbila, že do školy už chodiť bude, že sa nebude flákať, no nestalo sa tak. Neustále chodila poza školu. Svojej dcére sa snažila dôverovať a verila jej, že ju poslúchne a do školy začne chodiť. Zostalo však vždy len pri sľuboch. Keď bolo vyučovanie formou internetu, na tomto sa jej dcéra snažila zúčastňovať, avšak neustále jej vypadával internet. Nevedela o tom, že keď má dcéra takéto problémy a nemôže sa prihlásiť na vyučovanie, tak má možnosť chodiť osobne do školy pre učivo a následne ho priniesť naspäť do školy. Toto jej dcéra nepovedala. Problémy so správaním dcéry boli v minulosti riešené aj so sociálkou. Dcéra od druhého polroka svoje správanie a hlavne dochádzku zlepšila, do školy chodila v druhom polroku viac menej riadne a pravidelne. Na dochádzku do školy dostala dcéra čip a ona si na edupage vždy skontrolovala jej dochádzku. S dcérou už spravili nápravu a polepšila sa. Obvinená bola taktiež poučená o možnosti podmiennečného zastavenia trestného stíhania v zmysle ust. § 216 a § 217 Trestného poriadku, pričom s takýmto postupom vyjadrila v zápisnici o výsluchu obvineného súhlas. Uviedla tiež, že ľutuje spáchaného skutku.

Obvinený XXXXX sa počas prípravného konania k spáchaniu skutku v plnom rozsahu priznal a do zápisnice o výsluchu obvineného vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný uznesením o vznesení obvinenia zo dňa 23.05.2022. K veci okrem iného uviedol, že je otcom K.M., nar. XXXXX, ktorá v školskom roku 2021/2022 chodila na Základnú školu v XXXXX do siedmeho ročníka. Bol to jej deviaty ročník povinnej školskej dochádzky. Škola dcéru nebavila a nemala na základnej škole dobrý prospech. Dcéra sa doma moc neučila a so ženou ju hocikedy nezvládali, nakoľko ich nepočúvala. Obvinený uviedol, že chodievala každé ráno okolo 5:30 h do

práce a nemal prehľad o tom, či XXXXX do školy išla alebo nie. Niekedy v novembri minulého roka 2021 keď sa od manželky dozvedel, že dcéra má v škole zameškané hodiny, tak jej námatkovo počas dňa napísal SMS správu či je v škole. Dcéra mu vždy napísala správu, že je v škole a dokonca niekedy poslala aj fotku zo školy. Ako zistil postupom času tak dcéra ich dosť klamala. Keď sa jej po príchode z práce opýtal či bola v škole, vždy odpovedala, že bola a on jej ako otec veril. Obvinený so školou nikdy nekomunikoval. Toto riešila vždy jeho žena. Keď sa dcéry pýtal na veľa neospravedlnených hodín v škole povedala mu, že do školy chodí. Snažil sa jej dohovoriť, ale nemalo to žiadny účinok. Toto však bolo v prvom polroku školského roka. Od druhého polroka školského roka ich už dcéra začala viac počúvať a poslúchať, snažili sa s ňou spraviť nápravu, čo sa z časti podarilo a do školy v druhom polroku chodila pravidelne. Dcére na príchod a odchod zo školy kúpili čip, aby vedeli kedy do školy prišla a kedy odišla. Obvinený bol taktiež poučený o možnosti podmieneného zastavenia trestného stíhania v zmysle ust. § 216 a § 217 Trestného poriadku, pričom s takýmto postupom vyjadril v zápisnici o výsluchu obvineného súhlas. Uviedol tiež, že ľutuje spáchaného skutku.

Svedkyňa XXXXX k podstate veci uviedla, že bola triednou učiteľkou K.M., ktorá bola v školskom roku 2021/2022 žiačkou 7. ročníka Základnej školy XXXXX. XXXXX mala od začiatku školského roka 2021/2022 do dňa 01.11.2022 vymeškaných 144 neospravedlnených hodín. Od 01.12.2021 do 17.12.2021 prebiehalo vyučovanie formou dištančného štúdia, kedy sa žiaci prihlasovali cez internet z domu a cez edupage zasielali vypracované úlohy. Žiačka sa tohto vyučovania nezúčastňovala a taktiež nebola ani prihlásená. Vždy sa rôznym spôsobom vyhovárala. Jej matka obdržala návod a heslá ako sa pripojiť avšak k žiadnej náprave neprišlo. Ak žiak nemal možnosť prihlásiť sa na internet alebo sa z nejakého dôvodu nemohol prihlásiť, mal možnosť prísť osobne do školy vyžiadať si domáce úlohy, ktoré následne doma vypracoval a mohol ich priniesť do školy. Ani toto žiačka nerobila. Matka odpovedala na otázky prečo nie je XXXXX v škole tým, že ju do školy posielala. Ak do školy nechodila matka jej vždy hodiny z nejakého dôvodu ospravedlnila. Od novembra prestali tieto ospravedlnenky akceptovať, nakoľko boli ospravedlňované bez dôvodu a účelovo. Dňa 25.11.2021 sa jej matka zúčastnila pohovoru v škole, ale k náprave neprišlo. Od druhého školského polroka žiačka chodila do školy až na pár hodín, ktoré mala riadne ospravedlnené pravidelne. Rodičia jej kúpili na dochádzku do školy čip a matka mala možnosť overiť si je príchod a odchod zo školy. Jej rodičia vedeli o možnosti náhrady online hodín a mali možnosť si požičať zo školy aj počítač. Jej mate boli zaslané prihlasovacie mená a heslá cez edupage a MSTeams.

K veci boli do vyšetrovacieho spisu zadovážené relevantné listinné materiály, ktoré sa týkajú daného trestného činu. Predovšetkým zo správy Základnej školy XXXXX vyplýva, že maloletá K.M. v rozhodnom období od mesiaca september 2021 do 11.01.2022 vymeškala celkovo 132 neospravedlnených hodín. K veci boli zároveň zadovážené aj správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny resp. správa od ošetrojúceho lekára maloletej K.M..

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. poriadku som dospel k záveru, že obvinenej XXXXX a obvinenému XXXXX bola trestná činnosť v plnom rozsahu preukázaná.

Z hľadiska právneho posúdenia skutku konanie obvinených napíňa pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, lebo obvinení svojím konaním vydali osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhalčivý život.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Pri prečine ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní až na 2 roky, teda horná hranica trestnej sadzby za trestný čin, za ktorí sú obvinení stíhaní, neprevyšuje hornú hranicu trestnej sadzby 5 rokov uvedenú v § 216 ods. 1 Tr. poriadku.

Obvinení sa k spáchaniu skutku priznali, svoje konanie oľutovali, a nie sú dôvodené pochybnosti o tom, že by ich vyhlásenia neboli vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Mám za to, že svoje konanie takisto dostatočne oľutovali.

Zo správy z obce XXXXX okrem iného vyplýva, že obaja obvinení majú v obci prihlásený trvalý pobyt. Dňa 12.01.2022 pracovníčka obecného úradu vykonala s matkou XXXXX a dcérou K.M. šetrenie vo veci pravidelného zanedbávania povinnej školskej dochádzky. Matka uviedla, že dcéra ju neposlúcha a robí si čo chce. Pracovníčka obecného úradu im obidvom dohovorela a povedala K.M., aby ráno išla do školy a hlásila sa u riaditeľky, čo po jej dohovore splnila. Dcéra sľúbila, že už bude riadne chodiť do školy. Otec XXXXX bol v čase vykonaného stretnutia v práci.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko XXXXX ohľadom rodinných pomerov oboch obvinených v podstate okrem iného vyplýva, že mal. K.M. pochádza z manželstva obvinených, z ktorého okrem nej pochádza ďalšie dve plnoleté deti. Domácnosť je na primeranej úrovni. Maloletá ku dňu podania správy (10.01.2022) navštevovala 7. ročník základnej školy XXXXX s tým, že to je jej 9. rok povinnej školskej dochádzky. Z dôvodu podozrenia z vedenia záhalčivého spôsobu života u mal. K.M. bol podaný návrh na Okresný súd XXXXX vo veci začatia konania na nariadenia výchovných opatrení maloletému dieťaťu, nakoľko neustále sľubovala nápravu pri nastavení hraníc v správaní a plnení povinnej školskej dochádzky mal. K.M. a taktiež sľúbila zlepšenie spolupráce s oddelením UPSVaR, avšak náprava sa v čase podania správy nedostavila.

Z odpisov registra trestov GP SR vyplýva, že obaja obvinení doposiaľ neboli odsúdení za žiadny trestný čin a ani v súčasnosti nie je nikto z nich trestné stíhaný za žiadnu ďalšiu trestnú činnosť. Z výpisov Ústrednej evidencie priestupkov MV SR na oboch obvinených rovnako vyplýva, že obaja obvinení neboli ani raz priestupkovo riešení.

Zvážením všetkých skutkových zistení a rozhodných skutočností som dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené podmienky vyžadované ustanovením § 216 ods. 1 Tr. poriadku, preto som trestné stíhanie proti obvineným podmiennečne zastavil, nakoľko mám za to, že vyriešenie veci týmto odklonom bude na nápravu obvinených dostatočné a tiež touto formou odklonu bude dosiahnutý účel trestného konania. S poukazom na postoj oboch obvinených k danej veci ako aj okolnosti ohľadom pomerov v rodine obvinených a ich doterajšie správanie možno ich protiprávne konanie v takomto rozsahu považovať za ojedinelý exces z ich doterajšieho správania sa. Možno tiež dôvodne predpokladať, že prejednanie veci v trestnom konaní bude pre oboch obvinených dostatočnou výstrahou k tomu, aby sa uvedené nezodpovedené a nedôsledné konanie pri plnení si svojich povinností voči svojmu maloletému dieťaťu už nevyskytlo. Vzhľadom na ich postoj v trestnom konaní k danej veci možno spoľahlivo predpokladať, že ich oľutovanie spáchania trestného činu je úprimné a tým, že vec bola predmetom trestného konania, sa dostatočne zabezpečí dosiahnutie jeho účelu – náprava páchatel'ov do ich ďalšieho života.

V záujme zabezpečenia nápravy obvinených a zaistenia súladu ich ďalšieho správania so zákonom, som im obom určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov s tým, že počas tejto doby musia obaja obvinení preukázať, že spáchanie trestného činu bolo pre nich dostatočným ponaučením a nielenže zabezpečia, aby si ich dieťa plnilo riadne školskú dochádzku, ale sa ani oni osobne nedopustia žiadneho ďalšieho trestného činu resp. iného protiprávneho konania.

Ak obvinení v priebehu skúšobnej doby povedú riadny život, nedopustia sa žiadneho ďalšieho protiprávneho konania, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinení osvedčili. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie, že sa obvinený osvedčil, bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím dvojročnej lehoty odo dňa uplynutia skúšobnej doby, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania /§ 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku/.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Daniel Paľa
prokurátor