



KRAJSKÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 04 Žilina 1

Číslo: Kv 5/24/5500-5
EEČ: 2-36-310-2024

Žilina 13.03.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b,
odsek 3 písmeno b4a Trestného zákona
zločin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2
písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Krajskej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

XXXXX obzvlášť závažný zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b,
odsek 3 písmeno b4a Trestného zákona pokračovacou formou, s poukazom na
§138 písm. i) Trestného zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

XXXXX zločin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2
písmeno a Trestného zákona pokračovacou formou

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1.) po predchádzajúcej dohode obv. XXXXX, XXXXX, XXXXX a nebohý XXXXX si v presne nezistenom čase krátko pred vykonaním samotného skutku 11.08.2011 rozdelili úlohy a naplánovali vykonanie krádeže vlámaním do zmenárne v meste Frýdek XXXXX Místek, na Farním námestí č. 50 v Českej republike, ktorú ako vhodné miesto krádeže asi mesiac pred skutkom vyhliadli spoločne obv. XXXXX a XXXXX, čo následne obv. XXXXX oznámil XXXXX, pričom po následnej spoločnej

obhliadke miesta činu, za účelom úspešného vykonania skutku, rozdelenia úloh, si pripravili laná, motorovú pílu, nástroje na páčenie, kukly a vysielачky, teda prostriedky, ktoré pri spáchaní skutku použili, a dňa 11.8.2011 v čase od 01.30 hod. do 01.50 hod. v Českej republike, v meste Frýdek-Místek maskovaní kuklami prišli obv. XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX na vozidle zn. Audi, RS6 combi s odcudzenými ev.č. XXXXX pred zmenáreň Tourist Centrum nachádzajúcu sa v miestnej časti Místek, na Farním námestí č. 50, ktorú si už predtým XXXXX spolu s XXXXX zvolili za miesto krádeže a to tak, že niekoľko týždňov pred samotnou krádežou prišli do zmenárne počas prevádzkových hodín, aby zistili, kde je umiestnený trezor aj to, že sa v ňom v nočných hodinách môže nachádzať finančná hotovosť, pričom na príjazdových cestách ako tzv. „oká“ dával pozor najmenej neb. XXXXX, s ktorým sa dohovárali prostredníctvom vysielачiek, po príchode k zmenárni vyrazili vchodové dvere do budovy, následne za pomoci krompáča obv. XXXXX rozbil sklenenú výplň dverí smerujúcich do zmenárne, prešli do ďalšej miestnosti, kde XXXXX pomocou motorovej píly vyrezal dvere smerujúce za priehradku v oblasti zámku a spolu s XXXXX vošli dovnútra, kde za pomoci páčidla, krompáča a motorovej píly zničili časť zariadenia, aby mali ľahší prístup k trezoru, ktorý XXXXX omotal oceľovým lanom, lano pripevnili za vozidlo a obv. XXXXX ako šofér uvedeného motorového vozidla sa ho pokúsil vytrhnúť, čo sa však nepodarilo, lebo trezor sa im vzpriechil medzi dverami, a rovnako boli vyrušení obyvatelia domu, kde sa predmetná zmenáreň peňazí nachádzala, preto z miesta rýchlo ušli a ukryli sa v blízkom lesnom poraste na mieste vopred obhliadnutom a určenom, pričom svojím konaním poškodili dvere a steny budovy vlastníčky XXXXX čím jej spôsobili škodu vo výške 513,10,XXXXX€ a tiež poškodili zariadenie zmenárne a trezor spoločnosti XXXXX, s.r.o. so sídlom XXXXX, ulice XXXXX, čím uvedenej spoločnosti spôsobili škodu vo výške 1.248,93,XXXXX€ a odcudzením finančnej hotovosti z trezoru v rôznych menách by spoločnosti XXXXX spôsobili škodu vo výške 138.776,75,XXXXX€,

2.) po predchádzajúcej dohode obv. XXXXX, XXXXX, XXXXX a nebohý XXXXX si v presne nezistenom čase krátko pred vykonaním samotného skutku 02.12.2011 rozdelili úlohy a naplánovali vykonanie krádeže vlámaním do zmenárne peňazí nachádzajúcej sa v meste Litomyšl – Mesto, na Smetanovom námestí č. 101, v Českej republike, ktorú ako vhodné miesto krádeže pred skutkom vyhladli spoločne obv. XXXXX a XXXXX, čo následne obv. XXXXX oznámil XXXXX, pričom po ďalšej spoločnej obhliadke miesta činu, ktorej sa zúčastnili najmenej obv. XXXXX a XXXXX za účelom úspešného vykonania skutku, rozdelenia úloh, si pripravili laná, nástroje na páčenie, kukly a vysielачky, teda prostriedky, ktoré pri spáchaní skutku použili, následne dňa 02.12.2011 v čase od 04.00 h do 04.03 h v meste Litomyšl, na ulici na Lánech pred domom č. 104 v úmysle odlákať a „zamestnať“ hliadky polície, aby mohli nerušene vykradnúť vytipovanú zmenáreň obv. XXXXX, XXXXX a XXXXX zapálili tam zaparkované osobné motorové vozidlo zn. Mercedes A 170 CDI, s českými XXXXX v ktorom sa nachádzala aj navigácia značky MIO: MOOV505 a technický preukaz od uvedeného motorového vozidla, po čom sa vzápätí presunuli na Smetanove námestí, Litomyšl, Česká republika, pred dom č. 101, kde v čase od 04.00 h do 04.08 h nezisteným predmetom obv. XXXXX rozbil sklenenú výplň ľavých predných dverí tam zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. Ford Mondeo, s českým ev. č. XXXXX, na ktorom vyradil rýchlosť a spolu s XXXXX a XXXXX toto vozidlo odtlačili smerom k námestiu približne 15 m, kde ho nechali odstavené, pretože im pôvodná pozícia uvedeného vozidla bránila vo vykonaní plánovaného vykradnutia tam nachádzajúcej sa zmenárne peňazí, na čo vzápätí doposiaľ

nezisteným predmetom obv. XXXXX, XXXXX a XXXXX vypáčili vložku zámky uzamknutých starožitných dvojkrídlových empírových drevených hlavných dverí domu č. 101, odtiaľ prešli do chodby na prízemí uvedeného domu, kde pomocou nezisteného predmetu vypáčili bezpečnostné vstupné dvere do tam sa nachádzajúcej prevádzky zmenárne peňazí spol. XXXXX pričom poškodili zárubňu dverí, vošli do tejto zmenárne, kde XXXXX oceľovým lanom omotal k podlahe pripevnený uzamknutý trezor zn. Salvus, typ 0/11, ktorý sa za pomoci osobného motorového vozidla zn. Audi Combi RS6 pokúsili vytrhnúť z ukotvenia, čo sa im však nepodarilo, lebo boli vyrušení nájomníkmi predmetného domu a z miesta činu ušli uvedeným vozidlom na bližšie nezistené, vopred určené miesto v lesnom poraste, pričom počas vyššie popísaného skutku dňa 02.12.2011 najmenej neb. XXXXX zabezpečil „ochranu“ tým spôsobom, že dával pozor na príjazdových cestách ako tzv. „oko“, aby mohol prostredníctvom vysielaciek varovať obv. XXXXX, XXXXX a XXXXX pred prípadným príchodom policajnej hliadky, čím spôsobili poškodenej XXXXX, XXXXX trvale bytom XXXXX, Litomyšl – Lány, Česká republika, vlastníčke osobného motorového vozidla Mercedes A 170 CDI jeho zapálením škodu vo výške 3.760,XXXXX€, poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, Litomyšl – Mesto, Česká republika, vlastníčke domu XXXXX, nachádzajúceho sa v Litomyšli – Mesto, na Smetanovom námestí, Česká republika, škodu poškodením starožitných dvojkrídlových empírových drevených hlavných dverí vo výške 397,XXXXX€, spoločnosti TXXXXX, poškodením zariadenia prevádzky zmenárne škodu vo výške 591,62,XXXXX€, pričom odcudzením finančnej hotovosti z trezoru v rôznych menách by spoločnosti XXXXX bola spôsobená škoda vo výške 139.467,23,XXXXX€,

I lebo obvinený sa významnou mierou podieľal na objasnení zločinu spáchaného organizovanou skupinou a na zistení a usvedčení páchatel'ov tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin.

Odôvodnenie:

Dňa 17.08.2018 bolo uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku pod ČVS:PPZ-772/NKA-PZ-ST-2018 začaté trestné stíhanie vo veci obzvlášť závažného zločinu krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b), ods. 5 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e), písm. i) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že „doposiaľ nestotožnení páchatelia – občania Slovenskej republiky dňa 11.8.2011 v čase od 01.30 hod. do 01.50 hod. v Českej republike, v meste Frýdek-Místek maskovaní kuklami prišli na vozidle zn. Audi combi, nezisteného typu s odcudzenými ev.č. XXXXX pred zmenáreň XXXXX nachádzajúcu sa v miestnej časti Místek, na Farním námestí č. 50, kde po príchode k zmenárni vyrazili vchodové dvere, následne rozbili sklenenú výplň dverí smerujúcich do zmenárne, motorovou pílou vyrezali zámok dverí smerujúci za priehradku, vošli dovnútra, kde zničili časť zariadenia, aby mali ľahší prístup k trezoru, ktorý oceľovým lanom obtočili, lano priviazali za vozidlo a pokúsili sa ho vytrhnúť, čo sa im však nepodarilo, lebo boli vyrušení a z miesta odišli, pričom svojím konaním poškodili dvere a steny budovy majiteľa XXXXX, ďalej poškodili vstupné dvere a zariadenie zmenárne spoločnosti XXXXX, s.r.o., čím spôsobili celkovú škodu poškodením vo výške najmenej 3.394,XXXXX€ (82.097,-Kč) a odcudzením trezoru s finančnou hotovosťou v rôznych menách by spôsobili celkovú škodu najmenej 139.960,XXXXX€ (3.384.995,-Kč) spoločnosti XXXXX

Dňa 22.05.2019 bolo v danej veci podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobám XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX.

Dňa 22.08.2018 bolo uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku pod ČVS:PPZ-773/NKA-PZ-ST-2018 začaté trestné stíhanie vo veci prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. i), § 140 písm. c) Trestného zákona uvedeného v bode 1., prečinu neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e), písm. i), § 140 písm. c) Trestného zákona uvedeného v bode 2, a obzvlášť závažného zločinu krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b), ods. 5 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e), písm. i) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona uvedeného v bode 3). na tom skutkovom základe, že doposiaľ nestotožnení páchatelia – občania Slovenskej republiky v Českej republike v meste Litomyšl, okres Svitavy koordinovaným a plánovaným konaním, aby zabezpečili úspešné vykonanie krádeže a prisvojenie si cudzej veci vykonali nasledovné činy:

1.) dňa 02.12.2011 v čase od 04.00 hod. do 04.03 hod. na ulici na Lánech, v úmysle odlákať hliadky polície, aby mohli nerušene vykonať skutok v bode 3. uznesenia, zapálili vozidlo zn. Mercedes A 170 CDI, XXXXX zaparkované pred domom č. 104, v ktorom sa tiež nachádzala navigácia značky MIO MOOV505 a technický preukaz od vozidla, čím uvedeným konaním spôsobili škodu poškodením vozidla a navigácie majiteľke XXXXX, nar. XXXXX vo Vysokém Mýtě, tr. bytom XXXXX, Litomyšl – Lány vo výške najmenej 3.729,86,XXXXX€ (94.000,-Kč),

2.) následne sa v ten istý deň v čase od 04.00 hod. do 04.08 hod. presunuli na Smetanove náměstí, kde doposiaľ nezisteným predmetom rozbili sklenenú výplň ľavých predných dverí na osobnom motorovom vozidle zn. Ford Mondeo, ev. č. (ČR) XXXXX zaparkovanom pred domom č. 101, nasadli do vozidla a odišli s ním cca 15 m k miestnej komunikácii, kde ho nechali odstavené, pretože im pôvodná pozícia vozidla bránila vo vykonaní skutku v bode 3. uznesenia, čím uvedeným konaním spôsobili škodu poškodením majiteľovi XXXXX tr. bytom XXXXXI – Město vo výške najmenej 59,52,XXXXX€ (1.500,-Kč),

3.) následne, okamžite po vykonaní skutku v bode 2. doposiaľ nezisteným predmetom vypáčili vložku zámku uzamknutých starožitných dvojkrídlových empírových drevených hlavných dverí bytového domu č. 101 na Smetanově náměstí, čím uvedeným konaním spôsobili škodu pre majiteľku domu XXXXX, nar. XXXXX, tr. bytom XXXXX, Litomyšl – Město vo výške 517,78,XXXXX€ (13.049,-Kč), odtiaľ prešli do chodby na prízemí domu, kde pomocou nezisteného predmetu vypáčili bezpečnostné vstupné dvere do zmenárne spol. XXXXX pričom poškodili zárubňu dverí, vošli do zmenárne, kde priviazali oceľové lano k podlahe pripevneného uzamknutého trezora zn. Salvus, typ 0/II a za pomoci bližšie neurčeného osobného vozidla zn. Audi Combi červenej farby sa pokúsili vytrhnúť trezor z ukotvenia, v ktorom sa v tom čase nachádzala finančná hotovosť v českej mene vo výške najmenej 1.286.505,-Kč a hotovosť iných mien v hodnote najmenej 2.245.734,-Kč, čo sa im však nepodarilo, lebo boli vyrušení nájomníkmi domu a z miesta činu odišli uvedeným vozidlom na bližšie nezistené miesto, pričom svojím konaním poškodili trezor, jeho ukotvenie a miestnosť, kde sa trezor nachádzal, čím

spoločnosti XXXXX spôsobili škodu poškodením vo výške najmenej 1.321,07,XXXXX€ (33.293,60,-Kč) a v prípade odcudzenia trezora s finančnou hotovosťou by spôsobili škodu krádežou v celkovej výške najmenej 141.347,47,XXXXX€ (3.562.239,-Kč).

Skutok popísaný v bode 2.), pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku dňa 22.08.2018, bol kvalifikovaný ako priestupok voči majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z dôvodu zániku zodpovednosti za priestupok podľa § 20 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov bolo pre opísaný skutok zastavené trestné stíhanie.

Dňa 22.05.2019 bolo v danej veci podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobám XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX.

V zmysle § 205 ods. 1 Trestného poriadku vyšetrovateľ PZ dňa 21.05.2019 v trestnom konaní vedenom pod ČVS:PPZ-772/NKA-PZ-ST-2018 so súhlasom prokurátora tunajšej prokuratúry dočasne odložil vznesenie obvinenia (§ 206 ods. 1 Trestného poriadku) proti osobe XXXXX, nar. XXXXX a dňa 21.05.2019 v trestnom konaní vedenom pod ČVS:PPZ-773/NKA-PZ-ST-2018 bolo taktiež v zmysle § 205 ods. 1 Trestného poriadku vyšetrovateľom PZ so súhlasom prokurátora tunajšej prokuratúry dočasne odložené vznesenie obvinenia (§ 206 ods. 1 Trestného poriadku) proti osobe XXXXX, nar. XXXXX.

Dňa 16.08.2019 bolo podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku konanie páchatel'ov v trestnom konaní vedenom pod ČVS:PPZ-772/NKA-PZ-ST-2018 a v trestnom konaní vedenom pod ČVS:PPZ-773/NKA-PZ-ST-2018 spojené na spoločné konanie.

Na obvinených XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX bola prokurátorom Krajskej prokuratúry Žilina dňa 29.04.2021 podaná Okresnému súdu XXXXX za vyššie uvedené skutky obžaloba.

Následne po vykonanom dokazovaní rozsudkom Okresného súdu XXXXX spis. zn. 7T/12/2021 zo dňa 19.07.2022, právoplatným pre ods. XXXXX dňa 04.08.2022 a pre ods. XXXXX dňa 08.02.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3 To/73/2022 zo dňa 08.02.2023 bolo rozhodnuté, že XXXXX a XXXXX sú vinní zo spáchania skutkov, pre ktoré im bolo vznesené obvinenie a následne podaná obžaloba. Zároveň bolo tým istým rozsudkom Okresného súdu XXXXX v spojení s už zmieňovaným rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodnuté o tom, že obž. XXXXX bol spod obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry Žilina oslobodený, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Po právoplatnom ukončení veci vo vzťahu k XXXXX, XXXXX a XXXXX bolo následne dňa 14.11.2023 v danej veci podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX.

Po vznesení obvinenia vo výpovedi XXXXX ako obvinený uviedol, že čo sa týka uznesenia o vznesení obvinenia, tak je pravda čo je v ňom uvedené, ako bol skutok spáchaný. Priznal svoju vinu na spáchaní skutkov. Uviedol, že skutkov sa dopustil aj XXXXX, ktorého konanie opísal počas trestného konania, napriek tomu, že bol súdom oslobodený spod obžaloby. Skutok spáchali tak ako sa mu to kladie za

vinu, pričom on, XXXXX a XXXXX sa zúčastnili jednotlivých skutkov a neb. XXXXX s XXXXX dávali pozor ako tzv. „oká“.

V trestnom konaní vedenom proti obvineným XXXXX, XXXXX a XXXXX ako svedok XXXXX popísal všetky okolnosti spáchania skutkov, vrátane svojej účasti na nich. Jeho výpoveď významnou mierou napomohla k usvedčeniu páchatel'ov. Je možné konštatovať, že bez jeho výpovede by ani nedošlo k odhaleniu páchatel'ov skutkov a tieto by pravdepodobne ostali neobjasnené. XXXXX okrem XXXXX a XXXXX svojou výpoveďou usvedčoval aj XXXXX, ktorý bol síce nakoniec spod obžaloby oslobodený, avšak táto skutočnosť automaticky neznamená, že by jeho výpoveď vo vzťahu k menovanému bola nepravdivá. Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu okrem iného vyplýva, že tento dospel k záveru, že síce nebolo vylúčené, že sa so spoluobžalovanými a ďalšími osobami dopustil skutku kladenému mu obžalobou za vinu aj obžalovaný XXXXX, dokonca súd vyslovil, že možno konštatovať, že bol z takéhoto konania v určitej a to výraznej miere podozrivý, vzhľadom na súhrn dôkazov vyznievajúcich v jeho neprospech, avšak v tomto smere pretrvali nezanedbateľné pochybnosti, ktoré by nemohlo rozptýliť ani prípadné vykonanie ďalších dôkazov. Súd tak pri obv. XXXXX pri rozhodnutí o jeho vine aplikoval zásadu "v pochybnostiach v prospech obvineného". Z jednotlivých výpovedí (svedka, obvineného) XXXXX je zrejmá snaha o uvedenie čo najpresnejších údajov ohľadom vyšetrovanej trestnej činnosti. Celkovo možno uviesť, že výpoveď XXXXX zásadným spôsobom pomohla k odhaleniu a usvedčeniu páchatel'ov.

XXXXX objasnil ako organizovaná skupina fungovala a kto a akým spôsobom sa na páchaní trestnej činnosti a najmä na spáchaní vyšetrovaných skutkov podieľal. Zároveň bolo v priebehu dokazovania preukázané, že obvinený XXXXX sa na páchaní trestnej činnosti nepodieľal v postavení organizátora, návodcu alebo objednávateľa trestného činu.

Konajúci vyšetrovateľ predložil Krajskej prokuratúre Žilina dňa 04.03.2024 vyšetrovací spis vo veci obv. XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 3 Tr. por. .

Podľa § 215 ods. 3 Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému, ktorý sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou alebo zločineckou skupinou alebo trestných činov terorizmu alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin; zastaviť trestné stíhanie nie je možné voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal.

V zmysle § 11 ods. 1 Trestného zákona je zločin úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou päť rokov. Podľa ods. 3 sa za obzvlášť závažný zločin považuje zločin, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov.

Podľa § 138 písm. e) Trestného zákona sa za závažnejší spôsob konania rozumie páchanie trestného činu vlámaním, podľa písm. i) uvedeného ustanovenia organizovanou skupinou.

Podľa § 129 ods. 2 Trestného zákona sa organizovanou skupinou na účely tohto zákona rozumie spolčenie najmenej troch osôb na účel spáchania trestného činu, s určitou deľbou určených úloh medzi jednotlivými členmi skupiny, ktorej činnosť sa v dôsledku toho vyznačuje plánovitosťou a koordinovanosťou, čo zvyšuje pravdepodobnosť úspešného spáchania trestného činu.

Konštatujem, že použitá kvalifikácia konania obv. XXXXX zodpovedá zabezpečeným dôkazom.

Zhodnotením všetkých dostupných dôkazov a to jednotlivo, ako aj v ich súhrne je zrejmé, že ku skutkom došlo tak, ako sú popísané vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, je tiež zrejmé, že okrem ďalších páchatelov sa skutkov dopustil aj XXXXX.

V priebehu vykonaného prípravného konania bolo preukázané, že obv. XXXXX sa významnou mierou podieľal na objasnení trestného činu, na ktorom sa sám podieľal, na zistení a usvedčení páchatelov tohto trestného činu, pričom nebol organizátorom trestnej činnosti organizovanej skupiny, ani jej návodcom či objednávateľom trestného činu.

K rozhodnutiu v zmysle § 215 ods. 3 Tr. por. je potrebné, okrem vyššie uvedeného vysporiadať sa aj s otázkou, či záujem spoločnosti na objasnení predmetného trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin, alebo pre iný trestný čin. Vo vzťahu k osobe obv. XXXXX, berúc do úvahy význam jeho výpovedi v trestnom konaní vedeného proti obvineným XXXXX, kde išlo o vopred premyslený a do detailov naplánovaný a zorganizovaný spôsob vykonania skutkov, s vysokou mierou závažnosti a taktiež po zohľadnení postoja XXXXX k spáchanej trestnej činnosti, ku ktorej odhaleniu prispel nenahraditeľným spôsobom mám za to, že záujem spoločnosti na objasnení trestného činu jednoznačne v tomto prípade prevyšuje záujem na jeho trestnom stíhaní, a to o to viac, že zo strany XXXXX nešlo o výnimočné vybočenie z ich bežného spôsobu života, ale naopak, uvedení páchatelia sa závažnej trestnej činnosti dopúšťali opakovane, čo vyplýva zo zabezpečených listinných dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise. Odhalenie ich protiprávneho konania a zamedzenie im v pokračovaní v takomto konaní je teda pre spoločnosť zásadné.

Z týchto dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marian Ukrop
prokurátor