



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA  
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 536/23/5502-21  
EEČ: 2-37-302-2024

Čadca 26.04.2024

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku **schvaľujem zmier uzavretý medzi obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenou právnickou osobou:**

XXXXX

IČO: XXXXX  
sídlo: XXXXX  
právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným  
v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 100,- €  
Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 50,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvineného**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- účastníctvo: bez účastníctva

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Turzovka pod spisovou značkou ORP-508/TU-CA-2023

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase okolo XXXXX h v meste XXXXX na priestranstve medzi obchodným a oplotením starého cintorína sprejom modrej farby vytvoril nápis "SOUND" na ploche 69 x 113 cm na prenosnom kovovom kontajneri slúžiacom ako verejné WC, čím poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX spôsobil škodu vo výške 49,-€.

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ Turzovka uznesením sp. zn. ČVS:ORP-508/TU-CA-2023 zo dňa 16.10.2023 vzniesol obvinenie podľa § 206 ods. 1 Tr. por. XXXXX z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V zápisnici o svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného tento sa priznal k spáchaniu skutku a vyhlásil, že ustanoveniam Trestného poriadku podľa § 216, § 220 § 232, o ktorých bol poučený, porozumel. Z uvedeného dôvodu bola dňa 24.10.2023 daná vec daná probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Žilina na vykonanie mediácie.

V konaní pred probačným a mediačným úradníkom obv. XXXXX vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. V konaní pred probačným a mediačným úradníkom vyhlásil konateľ poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX, že súhlasí so zmiernom, v súvislosti s uvedeným trestným činom mu bola spôsobená škoda vo výške 100,- €, ktorú si voči obvinenému uplatňuje v plnom rozsahu. Zároveň konateľ poškodenej spoločnosti vyhlásil, že dodržaním zmiernu uzatvoreného dňa 12.03.2024 medzi obvineným a poškodenou spoločnosťou sú nároky poškodenej spoločnosti vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Obvinený uhradil poškodenej spoločnosti škodu vo výške 100,- € dňa

13.03.2024.

Skutočnosť uzavretia zmiernosti medzi obvineným XXXXX a poškodenou spoločnosťou XXXXX, je zrejmá z písomného zmiernosti uzatvoreného pod sp. zn. 5M/15/2023 dňa 12.03.2024 pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Žilina, pracovisko Čadca.

Z listinných dôkazov, zabezpečených v priebehu prípravného konania vypovedajúcich o osobe obvineného vyplýva, že obvinený doposiaľ nebol súdne trestaný, bolo voči nemu podmiennečne zastavené trestné stíhanie uznesením Okresnej prokuratúry Čadca pod sp. zn. Pv 261/23/5502 zo dňa 07.07.2023, právoplatným dňa 25.07.2023, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. Taktiež bolo zistené, že voči obvinenému nebol schválený zmiernosti a ani sa voči nej v súčasnosti nevedie iné trestné stíhanie, doposiaľ bol dvakrát uznaný za vinného za priestupok, a to jedenkrát za priestupok podľa § 108 ods. 1 písm. g) zák. č. 513/2009 Z.z. o dráhach, kde mu bolo dané napomenutie, a jedenkrát na úseku cestnej premávky so sankciou vo forme pokuty vo výške 300 eur a zákazu činnosti v trvaní 48 mesiacov, oba priestupky boli spáchané v roku 2023.

Vzhľadom, že obvinený XXXXX bol v čase skutku a aj v súčasnosti je vo veku blízkom veku mladistvého, ako aj vzhľadom na povahu skutku, ktorý sa mu v súčasnosti kladie za vinu, a jeho závažnosť, blížiacu sa hranici nepatrnej závažnosti, vyššie uvedené závady v doterajšom správaní sa obvineného netvorí prekážku pozitívneho rozhodnutia o návrhu na schválenie zmiernosti. Zároveň neboli zistené iné skutočnosti, ktoré by bránili schváleniu zmiernosti.

Obvinený vložil na účet Krajskej prokuratúry v Žiline IBAN: SK56 8180 0000 0070 0023 1441, vedený v štátnej pokladnici, sumu 50,- €, určenú Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam konštatujem, že v danej veci boli splnené zákonné podmienky stanovené v § 220 Tr. por. v smere rozhodnutia o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania. Vo veci ide o konanie o prečine, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou neprevyšujúcou päť rokov, obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti o slobodnosti, vážnosti a určitosti tohto vyhlásenia, spôsobená škoda bola poškodenej spoločnosti obvineným nahradená, poškodená spoločnosť nemá v tejto súvislosti ďalšie požiadavky voči obvinenému, obvinený zložil na účet prokuratúry peňažnú sumu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona a táto suma nie je zrejmé neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť tohto trestného činu, mieru, akou bol dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery možno prijať záver, že rozhodnutie o schválení zmiernosti je nielen dostačujúce, ale aj dôvodné.

Na základe uvedeného som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Peter Pekara  
prokurátor