



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 248/20/5505-88
EEČ: 2-39-197-2024

Liptovský Mikuláš 19.03.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 1 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací prečin: skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 1 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň mesiaca november 2017 dal ako riaditeľ XXXXX, bez právnej subjektivity, pokyn na zavedenie do účtovníctva XXXXX, príspevková organizácia, XXXXX, faktúr dodávateľa, obchodnej spoločnosti XXXXX, č. 52017410, zo dňa 30. 10. 2017, znejúcej na sumu 21.600,82 eur za dodanie tovaru – drva obal CO 11, v množstve 212,51 ton a drva obal APC 15, v množstve 103.850 ton a č. 42017325, zo dňa 03. 11. 2017, znejúcej na sumu 18.000,12 eur za dodanie tovaru AC o11 50/70, v množstve 251,3 ton, napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že plnenie uvádzané na faktúrach textom nikdy nebolo dodané, ale že namiesto neho mali byť dodané tovary a služby v súvislosti so sanáciou oporného múru v obci Komjatná, okres Ružomberok v hodnote podľa znaleckého posudku vo výške 19.648,- eur, pričom na ich základe došlo k úhrade fakturovaných súm dodávateľovi, obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície, oddelenia vyšetrovania v Liptovskom Mikuláši uznesením zo dňa 10. 07. 2020, sp. zn. XXXXX, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona a uznesením zo dňa 21. 08. 2020, sp. zn. XXXXX, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku rozhodol o vznesení obvinenia pre jeho spáchanie XXXXX. Vo veci následne doplnil dokazovanie v časti pred ním realizované vyšetrovateľom PZ, Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície, 3. oddelenia vyšetrovania v Žiline, sp. zn. XXXXX, pozostávajúce z výsluchov obvineného a svedkov XXXXX. Pre potreby znaleckého dokazovania do konania pribral znalcov z odvetvia odhad hodnoty stavebných prác a z odvetvia odhad hodnoty cestných vozidiel a do vyšetrovacieho spisu obstaral a založil relatívne široký diapazón listinných podkladov, ktoré ďalej doplnil a rozšíril v zmysle požiadaviek prokurátora po vrátení veci za účelom doplnenia vyšetrovania po zrušení uznesenia prokurátora o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, v znení účinnom do 15. 03. 2024, zo dňa 14. 01. 2022, č. k. 1Pv 248/20/5505-49. Na základe vykonaného dokazovania, ako aj jeho následného doplnenia, potom vyšetrovanie skončil a prokurátorovi predložil návrh na podanie obžaloby.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 21 Trestného zákona účastník na dokonanom trestnom čine alebo na jeho pokuse je ten, kto úmyselne

- a) zosnoval alebo riadil spáchanie trestného činu (organizátor),
- b) naviedol iného na spáchanie trestného činu (návodca),
- c) požiadal iného, aby spáchal trestný čin (objednávateľ), alebo
- d) poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, najmä zadovážením prostriedkov, odstránením prekážok, radou, utvrdzovaním v predsavzatí, sľubom pomôcť po trestnom čine (pomocník).

Podľa § 87 ods. 1 písm. d) Trestného zákona trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky.

Podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa používajú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 259 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona prečinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie sa dopustí ten, kto uvedie nepravdivé alebo hrubo skresľujúce údaje alebo zatají povinné údaje o závažných skutočnostiach vo výkaze, v hlásení, vo vstupných údajoch vkladných do počítača alebo v iných podkladoch slúžiacich na

- c) kontrolu účtovníctva,
- d) kontrolu použitia dotácie, subvencie alebo iného plnenia zo štátneho rozpočtu, z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, z rozpočtu štátneho fondu, z rozpočtu vyššieho územného celku alebo z rozpočtu obce. Páchateľ sa potrestá odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 266 ods. 1 Trestného zákona prečinu machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe sa dopustí ten, kto v súvislosti s verejným obstarávaním alebo verejnou dražbou v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému prospech koná v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o verejnom obstarávaní alebo verejnej dražbe alebo dojedná niektorému súťažiteľovi alebo účastníkovi verejnej dražby prednosť alebo výhodnejšie podmienky na úkor iných súťažiteľov alebo účastníkov verejnej dražby. Páchateľ sa potrestá odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 31 ods. 1 písm. a) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v znení účinnom do 31. 12. 2018 (ďalej len „zákon o rozpočtových pravidlách verejnej správy“) porušením finančnej disciplíny je poskytnutie alebo použitie verejných prostriedkov v rozpore s určeným účelom.

Podľa § 31 ods. 3 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, v znení účinnom do 31. 12. 2018 za porušenie finančnej disciplíny podľa odseku 1 písm. a) sa ukladá odvod vo výške porušenia finančnej disciplíny a penále vo výške 0,1% zo sumy, v ktorej došlo k porušeniu finančnej disciplíny, za každý aj začatý deň porušenia finančnej disciplíny do dňa odvedenia finančných prostriedkov vrátane, najviac do výšky tejto sumy; za porušenie finančnej disciplíny podľa odseku 1 písm. a) pri nakladaní so štátnymi finančnými aktívami poskytnutými ako úver, pôžička alebo návratná finančná výpomoc sa ukladá odvod vo výške porušenia finančnej disciplíny, v ktorej nebola istina do dňa skončenia kontroly alebo vládneho auditu splatená, a pokuta vo výške 10% zo sumy, v ktorej došlo k porušeniu finančnej disciplíny.

Podľa § 31 ods. 7 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, v znení účinnom do 31. 12. 2018 subjekt verejnej správy, ktorý porušil finančnú disciplínu podľa odseku 1 písm. a) až n), je povinný uplatniť voči zamestnancovi zodpovednému za porušenie finančnej disciplíny postup podľa osobitných predpisov. Ak sa verejné prostriedky poskytnú za podmienok, ktorých nesplnenie je spojené s povinnosťou ich vrátenia, uplatní sa pri porušení týchto podmienok rovnaký postup vrátane sankcie ako pri porušení finančnej disciplíny podľa odseku 1 písm. b).

Podľa § 31 ods. 9 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, v znení účinnom do 31. 12. 2018 odvod, penále a pokutu za porušenie finančnej disciplíny pri nakladaní s verejnými prostriedkami ukladá a vymáha orgán vykonávajúci kontrolu, auditujúci orgán alebo orgán dozoru štátu v rozsahu svojej pôsobnosti ustanovenej osobitnými predpismi. Odvod, penále a pokutu za porušenie finančnej disciplíny štátnou rozpočtovou organizáciou a štátnou príspevkovou organizáciou alebo za porušenie finančnej disciplíny inou právnickou osobou alebo fyzickou osobou pri nakladaní s prostriedkami štátneho rozpočtu a s prostriedkami Európskej únie ukladá Úrad vládneho auditu, ktorý ich aj vymáha. Ustanovenie druhej vety sa nevzťahuje na ukladanie a vymáhanie odvodu, penále a pokuty za porušenie finančnej disciplíny prijímateľom pri nakladaní s prostriedkami Európskej únie a s prostriedkami štátneho rozpočtu na financovanie spoločných programov Slovenskej republiky a Európskej únie poskytnutými Pôdohospodárskou platobnou agentúrou, na ktoré sa vzťahuje osobitný predpis. V prípade potreby odvod, penále a pokutu môže uložiť a vymáhať ministerstvo financií.

Podľa § 31 ods. 10 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, v znení účinnom do 31. 12. 2018 ak porušenie finančnej disciplíny, za ktoré sa ukladá odvod a penále podľa tohto zákona a ukladá sa alebo sa môže uložiť pokuta podľa tohto zákona, zistí pri výkone kontroly alebo auditu podľa osobitného predpisu orgán, ktorý nie je oprávnený na uloženie sankcie podľa tohto paragrafu a § 32 a protiprávny stav nie je odstránený podľa tohto zákona alebo osobitného zákona, je povinný oznámiť porušenie finančnej disciplíny orgánu vykonávajúcemu kontrolu, auditujúcemu orgánu alebo orgánu dozoru štátu podľa odseku 9.

Podľa § 31 ods. 12 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, v znení účinnom do 31. 12. 2018 ukladanie a vymáhanie odvodu, penále a pokuty sa riadi všeobecnými predpismi o správnom konaní. Na správu pohľadávky štátu vzniknutej z tohto titulu sa vzťahuje osobitný predpis. Ak subjekt, ktorý porušil finančnú disciplínu, postupuje v súlade s dohodou uzatvorenou podľa osobitného predpisu, za deň odvedenia prostriedkov na účely určenia výšky penále sa považuje deň účinnosti tejto dohody podľa osobitného predpisu.

Podľa § 31 ods. 14 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, v znení účinnom do 31. 12. 2018 odvod, penále a pokutu za porušenie finančnej disciplíny možno uložiť do piatich rokov odo dňa preukázaného zistenia porušenia finančnej disciplíny.

Podľa § 13a ods. 1 zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o výkone práce vo verejnom záujme“) Zamestnávateľ je povinný požadovať od zamestnanca náhradu škody, za ktorú mu zamestnanec zodpovedá. Požadovanú náhradu škody určí zamestnávateľ.

Ak škodu spôsobil zamestnanec, ktorý je štatutárnym orgánom sám alebo spoločne s podriadeným zamestnancom, náhradu škody určí orgán uvedený v § 4.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu a v ňom založených dôkazných prostriedkov bolo zistené, že obvinený v časti skutku, pre spáchanie ktorého mu bolo vznesené obvinenie, konal spôsobom po formálnej stránke kumulatívne spôsobilým naplniť zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona. Súčasne však, nielen s odkazom na dôvody podania návrhu obvineným cestou ním zvoleného obhajcu na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b), c) Trestného poriadku zo dňa 24. 11. 2021, v spojení so závermi plynúcimi z doplnenia vyšetrovania, je potrebné nevyhnutnú pozornosť venovať v procese rozhodovania v intenciách § 2 ods. 10, 12 Trestného poriadku všetkým relevantným skutočnostiam, ktoré boli v rámci výkonu dokazovania zistené. Z nich potom vo vzťahu k skutkovým okolnostiam prípadu vyplýva, že právnym titulom pomernej časti konania kladeného za vinu obvinenému bola kúpna zmluva č. 80/2015 (38175/2015) uzatvorená medzi XXXXX, bez právnej subjektivity, ako kupujúcim a obchodnou spoločnosťou XXXXX, ako predávajúcim ešte zo dňa 06. 08. 2015, ktorej predmetom bolo v období nasledujúcich 36 mesiacov dodanie obalovanej asfaltovej zmesi za tepla – asfaltového betónu AC o11 50/70, o objeme 251,3 ton, v celkovej hodnote 18.000,12 eur s DPH, čo dokladuje faktúra č. 3170952 zo dňa 03. 11. 2017. S poukazom na predmetné zistenie preto v tejto časti je otázne, či vôbec je na mieste uvažovať nad naplnením pojmových znakov prečinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona v spojení s opravou oporného múru v intraviláne obce Komjatná pod cestou tretej triedy č. III/2256, ktorá sa uskutočnila v roku 2017. Kontrolou realizovanou od 26. 08. 2019 do 31. 10. 2019 XXXXX, ktorá tvorí prílohu trestného oznámenia podaného vo veci bolo v tejto súvislosti zistené prekročenie objemu odobratej obalovanej asfaltovej hmoty za tepla – asfaltového betónu AC o11 50/70 s tým, že zistený rozdiel nebol krytý zákonom aprobovanými postupmi v spojení s verejným obstarávaním. Vyššie uvádzané však vo svetle zistení plynúcich zo záverov vykonaného dokazovania nie je objektívne možné pričítať v neprospech obvineného. Je zrejmé, že ním, ako riaditeľom zastupovaný subjekt, v postavení kupujúceho na základe riadne uzatvorenej kúpnej zmluvy, za vopred dohodnutú kúpnu cenu vo výške 18.000,12 eur s DPH mal v horizonte 36 mesiacov od predávajúceho odobrať spolu 251,3 ton obalovanej asfaltovej zmesi za tepla – asfaltového betónu AC o11 50/70, pričom v čase uzatvárania kúpnej zmluvy a teda aj dojednania kúpnej ceny, ako jej esenciálnej súčasť, nemohol mať objektívne vedomosť o tom, že v roku 2017 bude potrebné v obci Komjatná v ružomerskom okrese odstraňovať následky havarijného stavu na opornom múre. Z logiky veci ďalej vyplýva, že faktúra za dodanie 251,3 ton obalovanej asfaltovej zmesi za tepla – asfaltového betónu AC o11 50/70 v zmluvne dojednanej hodnote v podobe výšky kúpnej ceny 18.000,12 s DPH musela byť zavedená do účtovníctva XXXXX, príspevkovej organizácie, nakoľko jej závod XXXXX nedisponuje právnou subjektivitou. Je pritom dôvodné predpokladať, že k tomuto postupu, teda zavedeniu faktúry do účtovníctva XXXXX, príspevkovej organizácie by bolo bývalo došlo bez ohľadu na existenciu havarijnej situácie na opornom múre v katastri obce Komjatná, okres Ružomberok a v roku 2017 potreby jej odstránenia.

Z kontrolných zistení vo vzťahu k „stavebnej akcii“ opravy oporného múru pod cestou tretej triedy č. III/2256 v intraviláne obce Komjatná, okres Ružomberok ďalej okrem iného ďalej vyplýva, že kalkulačným listom zo dňa 20. 11. 2017 za 7-10/2017, s názvom: „III/2256 Komjatná, číslo činnosti: 30118, názov činnosti: 330-2256-Komjatná-71700-10/17“ na 31 m² boli vykázané náklady vo výške 50.924,- eur. Ten sa stal prílohou žiadosti o pridelenie kapitálových výdavkov v predmetnej veci zaslanej na odbor dopravy a územného plánovania Žilinského samosprávneho kraja, pričom kapitálové výdavky v požadovanej výške boli následne Správou ciest Žilinského samosprávneho kraja, príspevkovou organizáciou schválené. V súvislosti s odstraňovaním havarijného stavu oporného múru mali byť podľa dostupných listinných podkladov v rámci spotreby asfaltového betónu použité: AC o11 50/70, o objeme 251,3 ton, v celkovej hodnote 18.000,12 eur, AC 16 50/70, o objeme 103,85 ton, v hodnote 6.881,52 eur, AC 11 O 50/70, o objeme 70 ton, v hodnote 3.339,- eur, AC 11 O 50/70, o objeme 212,5 ton, v hodnote 14.719,29 eur a AC 11 O 50/70, o objeme 5,64 ton, v hodnote 265,64 eur, pričom ďalšiu položku mali tvoriť geobunky a geotextílie v hodnote 5.436,- eur s DPH, pričom použitie tohto materiálu sa na stavbe nepreukázalo. V rámci opráv na opornom múre tak mali byť podľa kontrolných zistení v rozpore s ich účelovým určením použité kapitálové výdavky v celkovej výške 48.641,57 eur. Takýmto postupom došlo k porušeniu ustanovení § 31 ods. 1 písm. a) zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy a §§ 7 ods. 1 a 8 ods. 1, 4 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o účtovníctve“). Pre úplnosť je potrebné v tejto časti uviesť, že použitie materiálu v podobe geobuniek a geotextílie v obstarávacej cene 5.436,- eur s DPH bolo zistené pri oprave cesty tretej triedy č. III/2211 v obci Hrboltová, okres Ružomberok, v máji 2018. Na základe kontrolných zistení došlo k vyrubeniu odvodu v zmysle § 31 ods. 3 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy za obdobie od 11. 12. 2017 do 05. 11. 2019 vo výške 33.805,89 eur. Či došlo aj k postupu podľa § 31 ods. 7 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy nie je možné zo správy o výsledku kontroly v zmysle ustanovenia § 20 až 22 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v príspevkovej organizácii XXXXX zo dňa 22. 11. 2019, evidenčné číslo spisu: 05576/2019/ÚHK-17, ustáliť. Postup v intenciách vyššie konkretizovaného zákonného ustanovenia sa nepodarilo preukázať ani výkonom dokazovania v rámci prípravného konania. Pre potrebu ustálenia rozsahu možného protiprávneho konania na strane XXXXX bol na základe požiadavky XXXXX, bez právnej subjektivity, ako zadávateľa, znalcom XXXXX dňa 28. 02. 2020, pod č. 5/2020, spracovaný písomný znalecký posudok, ktorý hodnotu prác pri odstraňovaní havarijného stavu na opornom múre v intraviláne obce Komjatná, okres Ružomberok stanovil na sumu 8.222,38 eur s DPH. V tejto súvislosti bol vyšetrovateľom PZ do konania pribratý znalec v osobe znaleckej organizácie ZNALCI s.r.o., ktorá v záveroch písomného znaleckého posudku zo dňa 12. 03. 2021, č. 46/2021, určila rozsah a hodnotu prác na odstraňovaní havarijného stavu na opornom múre v intraviláne obce Komjatná, okres Ružomberok na sumu 19.648,- eur s DPH. Za účelom previerky tvrdení XXXXX bol policajtom do konania pribratý aj znalec XXXXX, ktorý vo veci podal písomný znalecký posudok zo dňa 26. 01. 2021, č. 002/2021, ktorým ustálil obvyklú všeobecnú hodnotu motorových vozidiel kupovaných z kapitálových výdavkov pôvodne XXXXX poskytnutých v súvislosti s odstraňovaním havarijného stavu oporného múru v intraviláne obce Komjatná, okres Ružomberok. Tá v prípade nákladného motorového vozidla zn. TATRA T815 SV3 so sypacou nadstavbou SSC-8.1 GTB, VIN: TNT815SV3KK084974, dosiahla výšku 6.921,- eur s DPH, v prípade

nákladného motorového vozidla zn. TATRA T815 SV3, VIN: TNT815SV3KK084974, výšku 4.272,- eur a pri stavebnom stroji zn. Orensstein & Koppel F 106A, VIN: 8406203, výšku 8.077,- eur. Predmetné dokazovanie, čo sa všeobecnej hodnoty obstarávanej techniky týka, bolo dodatočne vyhodnotené ako nerelevantné, nakoľko nesúvisí s predmetom konania. Keďže časť materiálu, ktorý bol v súvislosti s odstraňovaním havarijného stavu na opornom múre v intraviláne obce Komjatná, okres XXXXX, príspevkovej organizácii fakturovaný (5.436,- eur s DPH) bola preukázateľne použitá na inej stavbe (oprava cesty v katastrálnom území obce Hrboltová, okres Ružomberok), bolo pre potreby trestného konania v súvislosti s rozsahom skutku, ktorého sa mal obvinený dopustiť, potrebné túto sumu odpočítať od sumy 48.641,57 eur, ktorá mala byť podľa kontrolných zistení použitá s vedomím XXXXX spôsobom rozporným so znením § 31 ods. 1 písm. a) zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy a §§ 7 ods. 1 a 8 ods. 1, 4 zákona o účtovníctve. O takto vypočítanú sumu vo výške 43.205,57 eur sa tak prípadne protiprávnym konaním obvineného mohol zmenšiť majetok XXXXX, príspevkovej organizácie s upozornením, že vykonaným dokazovaním sa nepodarilo ustáliť, aká suma z kúpnej ceny 18.000,12 eur s DPH mala byť deklarovaná ako spotrebovaná v súvislosti so „stavebnou akciou“ na opornom múre v intraviláne obce Komjatná, okres Ružomberok. Preto aj keď spôsobenie škody nie je obligatónnym znakom základnej skutkovej podstaty trestného činu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 Trestného zákona, prokurátor bol povinný v súvislosti s rozhodovaním o merite veci na predmetnú skutočnosť prihliadať. Pre úplnosť je potrebné v tejto súvislosti ešte doplniť, že XXXXX si cestou XXXXX v predmetnej trestnej veci písomným podaním zo dňa 04. 08. 2022, č. 2348/2022/ÚHK-055, uplatnil nárok na náhradu škody, ktorá mu mala byť skutkom spôsobená, vo výške 37.265,62 eur.

Vychádzajúc z vyššie uvádzaného dospel som v spojení so znením § 10 ods. 2 Trestného zákona a § 259 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona k záveru, že obvineným spáchaný skutok bol v jeho pomernej časti, s odkazom na objektívnu nemožnosť ustáliť a v neprospech obvineného následne pripočítať príslušný podiel z dodania 251,3 ton obalovanej asphaltovej zmesi za tepla – asphaltového betónu AC o11 50/70, v hodnote 18.000,12 eur, policajtom dôvodne právne kvalifikovaný ako prečin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie. Nakoľko tak, ako už bolo v dôvodoch tohto rozhodnutia spomenuté, spôsobenie škody nie je obligatónnym znakom základnej skutkovej podstaty trestného činu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 Trestného zákona, má toto zistenie relevantný dosah síce nie na samotnú právnu kvalifikáciu XXXXX spáchaného skutku, ale na prípadné použitie obsahu úpravy § 10 ods. 2 Trestného zákona v jeho prípade. Vychádzajúc z okolností prípadu, v spojení so zistením, že konaním obvineného prakticky na strane XXXXX, príspevkovej organizácie nevznikla škoda reálne uplatniteľná v trestnom konaní, nakoľko ju vylučuje existencia právnych inštitútov v rámci iných právnych odvetví, dospel som zároveň k záveru, že použitie ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona je v danej veci na mieste. Vychádzajúc z obsahu úpravy § 259 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona a vykonaného dokazovania je potrebné vychádzať zo záveru, že obvinenému bolo po formálnej stránke preukázané kumulatívne naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie. V zmysle § 259 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona prečinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie sa páchatel s akcentom na predmetnú vec dopustí, ak uvedie

nepravdivé alebo hrubo skresľujúce údaje alebo zatají povinné údaje o závažných skutočnostiach vo výkaze, v hlásení, vo vstupných údajoch vkladanych do počítača alebo v iných podkladoch slúžiacich na kontrolu účtovníctva alebo kontrolu iného plnenia z rozpočtu vyššieho územného celku. Je nepochybné, že obvinený z pozície vedúceho zamestnanca organizačnej zložky XXXXX, v rámci závodu Liptov nechal zaviesť do účtovníctva príspevkovej organizácie napojenej na rozpočet vyššieho územného celku faktúry, o ktorých obsahu, čo sa deklarovaneho dodania tovarov a služieb týka, mal vedomosť, že tento nekorešponduje so skutočnosťou s tým, že jeho prostredníctvom musel mať zákonite tiež vedomosť o tom, že kapitálové výdavky boli v rámci právnickej osoby, ktorej organizačnú zložku viedol, použité na iný účel, než na aký boli určené. Uvádzané zistenie má potom priamy dopad na kontrolu účtovníctva príspevkovej organizácie, ako aj kontrolu použitia kapitálových výdavkov na vopred určený cieľ. Svojím konaním tak nepochybné naplnil zákonný znak skutkovej podstaty trestného činu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c) d) Trestného zákona v podobe objektívnej stránky tohto trestného činu, keďže postupoval spôsobom v tomto zákonom ustanovení upravenom, pričom pre potrebu následnej kontroly ako účtovníctva, tak rešpektovania účelu použitia kapitálových výdavkov sprostredkovanne tvrdil prinajmenšom hrubo skresľujúce, ak nie rovno nepravdivé relevantné údaje. Jeho konanie pritom bolo kryté minimálne nepriamym úmyslom podľa § 15 písm. b) Trestného zákona, keďže mal vedomosť o nesúlade obsahu faktúr so skutočným stavom, na základe čoho je dôvodné konštatovať, že súčasne došlo k naplneniu subjektívnej stránky trestného činu, pre ktorého spáchanie bolo XXXXX vznášané obvinenie. Zostávajúcimi znakmi skutkovej podstaty prečinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona, ktorých naplnenie zákonodarca požaduje sú objekt, majúci spravidla povahu predmetu útoku, v danom prípade verejný záujem na riadnom vedení účtovníctva a zákonom nakladaní s účelovo viazanými peňažnými prostriedkami a subjekt v osobe trestne zodpovedného páchatel'a, ktorým obvinený bezpochyby je. Vo svetle uvádzaného tak možno dospieť výlučne k záveru, že konanie obvineného je prinajmenšom z formálneho hľadiska trestným činom. V tejto časti dôvodov rozhodnutia preto nie je možné sa stotožniť s konštatáciou obvineným zvoleného obhajcu, že obvinený nespáchal skutok, pre ktorý je proti nemu trestné stíhanie vedené. S odkazom na už spomenuté rozhodné skutočnosti, čo sa kumulatívneho naplnenia zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 Trestného zákona týka, je potrebné ďalej uviesť, že povinnosti konať zákonom aprobovaným spôsobom XXXXX nezbavovali ani nezákonné požiadavky jeho nadriadených. Ich realizáciu nielen mohol ale fakticky mal odmietnuť s upozornením, že požadovaný postup nie je súladný s relevantnou právnou úpravou. Pre potreby rozhodnutia v predmetnej trestnej veci sa preto nejaví byť relevantným, od koho primárny popud na fakturáciu preukázateľne v danom prípade nedodaných a ani nespotrebovaných tovarov a služieb vzišiel, ani skutočnosť, či pôvodne bolo uvažované nad tým, že „stavebná akcia“ spočívajúca primárne v odstránení havarijného stavu oporného múru v intraviláne obce Komjatná, okres Ružomberok bude rozšírená aj o opravu miestnej komunikácie v podobe cesty tretej triedy č. III/2256, respektíve, že táto bola oficiálne prezentovaná ako rekonštrukcia oporného múru a spevnenie a rekonštrukcia cesty. S poukazom na uvádzané preto nebolo na mieste uvažovať nad postupom podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Pre úplnosť je potrebné v tejto časti dôvodov rozhodnutia ďalej poznamenať, že obvinený nielenže

konal spôsobom naplňajúcim obsah znenia § 259 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona, ale navyše nezainteresovaných nadriadených zavádzal tvrdením, že sanačné práce boli realizované vlastnými zamestnancami Správy ciest Žilinského samosprávneho kraja – závodu Liptov, čo sa rovnako nezakladalo na pravde.

Zároveň však, v zmysle výsledkov doplneného vyšetrovania, je potrebné ďalej uviesť, že v podrobnostiach ide o okolnosti prípadu zvlášť špecifické, ktoré ak vôbec, je možné v neprospech výlučne osoby obvineného pričítať len v obmedzenej miere. Z výpovedí ďalších na veci zainteresovaných osôb vyplýva, že dodávaný tovar v podobe asfaltových zmesí je špecifický v tom, že nikdy nebol fyzicky prijímaný na sklad a teda osoba preberajúca za XXXXX nemala objektívne možnosť objem a kvalitu dodávaného tovaru preveriť, a to aj napriek tomu, že jeho prevzatie potvrdzovala svojím podpisom na príslušnom listinnom podklade s tým, že tento sa následne stal súčasťou podkladov predkladaných riaditeľovi XXXXX na ich odsúhlasenie a následné zavedenie do účtovníctva XXXXX, príspevkovej organizácie. Ďalej je potrebné v tomto smere poukázať na skutočnosť, že konanie obvineného nie je ojedinelým, ale že totožný prístup prinajmenšom v jednej preukázateľnej veci (vedená tunajšou prokuratúrou pod sp. zn. 1Pn 368/23/5505) volil aj nástupca obvineného XXXXX. Obdobná situácia bola potom identifikovaná na strane osoby, ktorá v mieste výkonu prác takýto tovar (asfaltové zmesi) preberala, nakoľko titulom výkonu takejto činnosti jej muselo byť známe, že uskutočňované dielo si taký objem tovaru, aký bol za účelom jeho zhotovenia podľa príslušných listinných podkladov dodávaný, nevyžaduje. Napriek tomu jeho prevzatie v deklarovanom objeme potvrdila svojím podpisom. Z doplneného dokazovania ďalej vyplýva, že ako obvinený, tak jeho nástupca konali prinajmenšom s vedomím, ak nie aj so súhlasom nadriadených, nakoľko nimi zvoleným postupom, teda nadhodnocovaním kupovaného tovaru (asfaltových zmesí) vykryvali náklady spojené s ich pokládkou externou obchodnou spoločnosťou, nakoľko objektívne nedokázali personálne a materiálne zabezpečiť očakávania vedúcich zamestnancov XXXXX, príspevkovej organizácie. Napriek uvádzanému však navonok deklarovali pokládku asfaltových zmesí vo vlastnej réžii. Prokurátorom prezentované závery pritom, či už priamo alebo nepriamo, vyplývajú ako zo zabezpečených listinných dôkazov, tak z výpovedí obvineného, podozrivého XXXXX a svedkov XXXXX. Závery dokazovania tak obvineného stavajú prinajmenšom do pozície účasti v užšom ponímaní, ak nie do role obdobnej živému nástroju zneužitému predbežne neznámymi zástupcami XXXXX, príspevkovej organizácie. Úvahy prokurátora v tomto smere sú ďalej podporované zistením, že nezávisle od XXXXX bolo trestné oznámenie v predmetnej veci podávané aj bývalým predsedom XXXXX XXXXX. Pre úplnosť vo vzťahu k XXXXX cestou útvaru XXXXX uplatňovanému nároku na náhradu škody vo výške 37.265,62 eur, ktorá mala byť skutkom spáchaným obvineným spôsobená, prokurátor poznamenáva, že táto nenapĺňa legálnu definíciu škody v trestnoprávnom ponímaní tak, ako ju zákonodarca uvádza v znení § 124 ods. 1 Trestného zákona. XXXXX konaním kladeným mu za vinu nevyvolal vznik ujmy na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho inú ujmu, ktoré by boli v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach, rovnako ako sa sám, prípadne iného neobohatil (získanie prospechu) v súvislosti so spáchaným trestným činom. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že peňažné prostriedky prezentované XXXXX ako škoda boli vynaložené v súvislosti s pokládkou asfaltových zmesí externou obchodnou spoločnosťou za súčasného prezentovania, že sa tak pri

objektívnom nedostatku zamestnancov a techniky stalo priamo v pôsobnosti XXXXX, ktorého bol obvinený v rozhodnom čase riaditeľom. Reálna a preukázateľná škoda prípadne s úspechom uplatniteľná v trestnom konaní preto v trestnoprávnom ponímaní v danom prípade nevznikla. Asfaltové zmesi boli položené na cestné komunikácie, ktoré v rozhodnom čase boli a naďalej sú vlastníctvom, prípadne v správe XXXXX. Preto podľa názoru prokurátora nebolo dôvodné skutok kladený za vinu XXXXX ďalej právne kvalifikovať ako pokračovací zločin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c), d), ods. 3 písm. a) Trestného zákona. V zmysle opakovane spomínaných záverov vo veci vykonaného dokazovania bola prokurátorom bližšia pozornosť venovaná otázke účastníctva v užšom ponímaní v intenciách § 21 Trestného zákona, ako aj prípadnému kumulatívne naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 Trestného zákona, avšak s negatívnym výsledkom. Ako v prípade tzv. účastníctva v užšom ponímaní podľa § 21 Trestného zákona pri pokračovacom prečine skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona, tak v prípade podozrenia zo spáchania trestného činu machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 Trestného zákona v spojení so znením § 87 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, už nie je možné vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť vo vzťahu k ďalším osobám (pokračovací prečin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona), prípadne aj samotnému obvinenému (prečin machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1 Trestného zákona), nakoľko trestné stíhanie je s poukazom na čas, kedy mal byť skutok spáchaný, už premlčané. Súčasne, v prípade, že by premlčacia doba nebola bývala medzičasom pri podozrení zo spáchania prečinu machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1 Trestného zákona márne uplynula, je potrebné uviesť, že vykonaným dokazovaním nebolo podozrenie zo spáchania tohto trestného činu preukázané v zákonom požadovanom rozsahu. Absentuje totiž ako preukázanosť a preukázateľnosť tzv. objektívnej stránky, ako pravidelného zákonného znaku skutkovej podstaty každého trestného činu, pozostávajúcej z konania (protiprávneho), následku (negatívneho) a príčinnej súvislosti medzi nimi (tzv. kauzálny nexus), tak subjektívnej stránky v podobe prinajmenšom nepriameho úmyslu podľa § 15 písm. b) Trestného zákona. Páchatelovi, bez ohľadu nato, či by v danom prípade išlo o obvineného alebo inú osobu, totiž nie je možné preukázať, že všeobecne záväzný predpis o verejnom obstarávaní porušil s úmyslom spôsobiť inému (XXXXX) škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému prospech. V rámci prípravného konania bolo výlučne preukázané, že peňažné prostriedky tvorené rozdielom medzi kúpnu cenou a dodaným tovarom boli spotrebované v súvislosti s pokládkou asfaltových zmesí subjektom rozdielnym od XXXXX, aj keď následne bola táto činnosť prezentovaná ako realizovaná vlastnými zamestnancami a technikou subjektu, ktorého riaditeľom bol v rozhodnom čase obvinený.

Vo vzťahu k použitiu obsahu úpravy § 10 ods. 2 Trestného zákona, v spojení so zásadou ultima ratio v danom prípade prihliadol som na všetky relevantné skutočnosti, ako aj osobitosti prípadu s tým, že aplikáciu predmetného zákonného ustanovenia vzhľadom ako dôvodnú. V tejto súvislosti je potrebné v intenciách § 10 ods. 2 Trestného zákona poukázať na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela. V zmysle záverov vykonaného dokazovania, a to aj po jeho dodatočnom doplnení, je

dôvodné domnievať sa, že obvinený konal s vedomím svojich nadriadených, čo ho síce na jednej strane samo o sebe nezabavuje prípadnej trestnej zodpovednosti, na strane druhej však súčasne ide o relevantný údaj majúci bezprostredný dosah na závažnosť jeho protiprávneho konania. Ďalšími prístupujúcimi skutočnosťami vyznievajúcimi v tomto smere v prospech obvineného je časový odstup, ktorý od spáchania skutku (november 2017) do vznesenia obvinenia uplynul (21. 08. 2020), charakter skutku s právnou kvalifikáciou prečinu, ako základnou požiadavkou a zároveň podmienkou stanovenou zákonodarcom pre prípadné použitie obsahu úpravy § 10 ods. 2 Trestného zákona, vo vzťahu k XXXXX, príspevkovej organizácii fakticky neexistujúci negatívny následok v trestnoprávnom ponímaní, nakoľko kapitálové výdavky síce boli spotrebované v rozpore s ich účelovým určením, majetok príspevkovej organizácie však v intenciách príslušných trestnoprávných noriem nebol negatívne dotknutý, nakoľko aj v zmysle vykonaného znaleckého dokazovania došlo z nich k úhrade tretím subjektom skutočne poskytnutých plení (pokládka asfaltových zmesí). V zmysle aplikačnej praxe je na mieste v prospech obvineného vykladať zistenie, že ide o zvlášť špecifický prípad založený primárne kúpnu zmluvou uzatvorenou v roku 2015 s tým, že jej predmetom bola dodávka asfaltových zmesí predávajúcim vo vopred dohodnutom objeme a za vopred dohodnutú kúpnu cenu s tým, že asfaltové zmesi, čo sa ich objemu a kvality týka, mala de facto v zmysle interných postupov XXXXX možnosť reálne verifikovať až osoba, ktorá ich na tvári miesta preberala. Táto mohla a mala mať tiež prinajmenšom predstavu, ak nie aj vedomosť o tom, že objem ňou preberaných asfaltových zmesí nekorešponduje s požiadavkami miest, kde mali byť položené. Predmetné zistenie pritom s prihliadnutím na skutočnosť, že obvinený po vznesení obvinenia využil svoje zákonné právo a ku skutku nevypovedal, nie je možné bez ďalšieho s úspechom pričítať v jeho neprospech. Ako priznanie sa obvineného nie je procesným spôsobom možné použiť jeho výpoveď v predmetnej trestnej veci pred vznesenia obvinenia, teda v procesnom postavení svedka. S odkazom na okolnosti prípadu je preto v tejto súvislosti potrebné hovoriť o existencii dôkaznej núdze na strane orgánov činných v trestnom konaní, ktorým sa ani relatívne široko zameraným dokazovaním nepodarilo obvinenému preukázať vedomosť, že koná spôsobom kumulatívne naplňajúcim zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu Skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 Trestného zákona. Vykonaným dokazovaním bolo výlučne preukázané, že obvinenému boli zodpovednými zamestnancami s ich podpismi predložené listinné podklady deklarujúce, že od predávajúceho bolo odobraté príslušné množstvo tovaru, za ktorý bolo potrebné zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu. Tiež je potrebné konštatovať, že konaním obvineného došlo k porušeniu ustanovení § 31 ods. 1 písm. a) zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy a §§ 7 ods. 1 a 8 ods. 1, 4 zákona o účtovníctve, pričom kontrolný subjekt kontrolovanému subjektu v zmysle § 31 ods. 3 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy uložil odvod (penále) vo výške 33.805,89 tak, ako to vyplýva zo záveru textu na strane 12 správy o výsledku kontroly v zmysle ustanovenia § 20 až § 22 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v príspevkovej organizácii XXXXX zo dňa 22. 11. 2019, evidenčné číslo spisu: 05576/2019/ÚHK-17. Zistenie, či kontrolovaný subjekt po uložení odvodu podľa § 31 ods. 3 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy ďalej vo veci postupoval v intenciách § 31 ods. 7 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, v spojení so znením § 13a ods. 1 zákona o výkone práce vo verejnom záujme a ak nie, prečo tak neurobil, nemôže byť prekážkou prípadného uplatnenia obsahu ustanovenia § 10 ods. 2

Trestného zákona v tej, ktorej trestnej veci. Vo svetle uvádzaného, aplikujúc ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného zákona v spojení so zásadou ultima ratio, vyhodnotil som návrh obvineného, v zastúpení ním zvoleným obhajcom, v časti prípadného postupu a rozhodnutia v intenciách § 215 ods. 1 písm. b) Trestného zákona ako dôvodný, nakoľko som dospel k totožnému záveru v tejto jeho časti, čo sa závažnosti obvineným spáchaného skutku týka s tým, že táto s odkazom na relevantné skutočnosti, ako aj postup kontrolného subjektu v intenciách § 31 ods. 3 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy svojou intenzitou nedosiahla úroveň odôvodňujúcu podanie obžaloby na vecne a miestne príslušnom súde Slovenskej republiky. Skutočnosť, že vo veci bol preukázateľne realizovaný postup podľa § 31 ods. 3 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy súčasne tvorí objektívnu prekážku v možnosti jej vybavenia postupom podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, per analogiam.

Na základe všetkých vyššie uvádzaných skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Volkovics
prokurátor