



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 470/23/5508-10
EEČ: 2-42-233-2024

Ružomberok 12.03.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

2. XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Akciová spoločnosť
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: XXXXX €
Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 200 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Liptovská Osada pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.09.2023 v čase okolo 17.00 h na XXXXX, okres XXXXX, v priestoroch chaty popisného čísla XXXXX, pod vplyvom alkoholických nápojov po vzájomnej hádke pravdepodobne kvôli žiarlivosti voči svojej družke XXXXX, najskôr hodil o zem kvet jej dcéry, potom hodil po poškodenej XXXXX knedľu, popri tom jej vulgárne nadával: „ty piča, ty kurva suchá“, vyhadzoval ju slovami: „vypadni“, na čo následne poškodená odišla na poschodie zobrať svoje a dcérine veci, po chvíli sa vrátila do kuchyne, kde bol aj obvinený, dohovárala mu a rukou ho tresla po hlave, vtedy obvinený išiel za ňou do miestnosti, kde ju fyzicky napadol, a to tak, že ju udrel dvakrát dlaňou ruky do ľavej aj pravej časti hlavy a vzápätí na to v chodbe ju znova fyzicky napadol, a to tak, že zo zeme zobral nepripevnený drevený prah dverí, zahnal sa na ňu a v tom ako sa poškodená bránila útoku, udrel ju do ľavej ruky, do zápästia, na čo poškodená vybehla von z chaty aj s vecami a následne potom, ako jej hodil dcérinu školskú tašku, poškodená odišla z chaty preč k svojim rodičom, čím týmto konaním spôsobil poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX, zranenie, a to zlomeninu dolného konca vretennej kosti vľavo s dobou liečenia v trvaní 4 až 6 týždňov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku, Obvodného oddelenia PZ Liptovská Osada uznesením pod ČVS: XXXXX zo dňa 22.09.2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu s v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom.

Po vykonaní náležitých dokazovaní bolo uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku, Obvodného oddelenia PZ Liptovská Osada pod ČVS: XXXXX zo dňa 23.10.2023 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe: XXXXX, nar. XXXXX v Ružomberku, trvale

bytom XXXXX, XXXXX (ďalej len „obvinený“), a to pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložil spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby, z ktorého vyplýva nasledujúci skutkový a právny stav:

Obvinený XXXXX v rámci svojho výsluchu zo dňa 01.12.2023 v procesnom postavení obvinenej uviedol, že skutok, ktorý je napísaný v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 23.10.2023, sa stal tak, ako to je tam uvedené, plne sa k jeho spáchaniu doznáva, ľutuje svojho konania. Nemal to urobiť, bol pod vplyvom alkoholického nápoja. Presný dátum si už nepamätá, bolo to v septembri 2023, mohlo byť podvečer, bol doma, teda na chate vo XXXXX, kde momentálne býva aj s družkou XXXXX a jej dcérou XXXXX. Bol doma sám, družka bola zobrať v škole dcéru. Prišli domov, ona začala do obvineného vŕtať, nemala dobrú náladu. Opýtal sa jej, že či je nahnevaná, začali sa hádať, vykrikovať si veci. Obvinený bol vtedy v kuchyni a mal v ruke kuchynský nôž, s ktorým čistil škáru na zemi. Možno aj hrešil, aby obvineného nehnevala, no ona stále pokračovala. Mal vypité, a preto jej povedal, že aby obvineného nehnevala, aby obvineného nejebala, vtedy zobral ten drevený prah do ruky a zahnal sa s ním, chcel ho zahodiť, no akurát odchádzala, tak ju trafil prahom. Vtedy povedala, že ju bolí ruka. Potom si XXXXX zobrala svoje veci a odišla s dcérou preč, išla ku rodičom na XXXXX. To bolo všetko, čo sa vtedy udialo. Čo sa týka komunikácie a stretávania sa s XXXXX, tak od vyšetrovaného incidentu sú naďalej spolu, občas prespáva u obvineného na chate aj s dcérou, rozprávajú sa úplne normálne, vychádzajú dobre, nemajú medzi sebou žiadne spory. Fungujú ako druh a družka, sú spolu každý deň. Za to, čo jej urobil sa jej ospravedlnil, všetko si vyjasnili. Skutočne ľutuje svoje konanie, nemal to urobiť, nikdy viac sa to nestane.

Svedkyňa – poškodená XXXXX počas svojej výpovede dňa 01.12.2023 uviedla, že dňa 05.09.2023 okolo tretej, štvrtej sa vrátila s dcérou XXXXX na chatu do XXXXX, išla z XXXXX, kde dcéra chodí do školy. Ako prišli domov, začala v kuchyni vybalovať veci, na linke videla fľašu pálenky hruškovice, priateľ XXXXX mal vypité, bolo to na ňom vidieť. Poškodená bola úplne kľudná, XXXXX začal rozprávať dcére, že jej príde ocko, teda jej bývalý, ktorý chodieval pravidelne raz do mesiaca za dcérou, teda po dcéru. Poškodená mu povedala, že aby nevyrýval, že nič sa nedeje, že bývalý príde až o týždeň. On stále pokračoval v rýpaní, poškodená si myslí, teda vie, že on žiarli na jej bývalého, s ktorým však nič nemá. Takéto žiarlivostné scény u neho bývali a aj bývali časté, hlavne keď si vypije alkohol. Teda XXXXX bol rozčúlený, hodil kvet s kvetináčom o zem, ktorý kúpila dcére do školy. Ako to zbierala zo zeme, začal poškodenú vyhadzovať, povedal poškodenej, aby vypadla z chaty. Poškodená sa ho stále snažila uklidniť, bola pokojná, miestami bola aj ticho, aby prestal. Nič však nepomáhalo. Preto sa rozhodla, že si ide zobrať svoje a dcérine veci a že ide preč. Povedala mu, že sa ide pobaliť, vtedy hodil kúsok knedle po poškodenej, poškodená chcela ísť na poschodie sa baliť, XXXXX vtedy bol v obývačke, vlastne tam sú schody na poschodie, ako išla hore schodmi, videla ho stáť s kuchynským nožom v ruke ako stál otočený smerom k poškodenej, nič nepovedal, bol ticho, nesmeroval k poškodenej, nôž držal vo vystretej ruke vedľa tela. Poškodená vybehla hore, pobalila veci. Keď po chvíli zišla dole, už bol v kuchyni bez noža, tam išla zobrať kufrík s liekmi. V chodbe už mala naukladané tašky s ich

vecami, tiež vrece s vecami. Vtedy poškodenej v kuchyni povedal, že je hovno, poškodenej sa ho opýtala, že čo to povedal a buchla mu rukou po plešine. Na to on vyštartoval za poškodenou a poškodenej ušla do vedľajšej miestnosti, kde prišiel za ňou a kde ju udrel dlaňou ruky dvakrát do ľavej aj pravej časti hlavy, Na to sa stiahol, poškodenej sa rýchlo presunula do chodby, kde mala svoje nachystané veci a vtedy XXXXX prišiel za ňou do chodby, stále ju vyhadzoval, zobral zo zeme drevený prah z dverí, ktorý nebol pripevnený, zahnal sa na poškodenú a išiel ju udrieť, poškodenej iba reflexívne zodvihla ľavú ruku, do ktorej ju tým prahom udrel. Pocítila bolesť na ruke, no rýchlo sa snažila zobrať veci z chodby a išla von k autu. Potom ešte zistila, že dcéra nemá školskú tašku, no keď sa otočila k chate, videla XXXXX ako drží túto tašku a ako s ňou naschvál buchol o tyč. Potom odtiaľ odišla. Čo sa týka lekárskeho ošetrenia, tak prvé bolo na urgente v XXXXX, potom chodila na ošetrenia do ÚVN v XXXXX Rehabilitácie absolvovala v zariadení na Námestí slobody v Ružomberku, kde bola 10x. Čo sa týka zranenej ruky, tak teraz je to už dobré, hybnosť je dobrá, nemá bolesti ruky, akurát je trocha slabšia, prsty jej netrpnu. S obvineným komunikujú spolu, občas prespí s dcérou u neho na chate, inak býva v XXXXX v byte. Vychádzajú spolu, no nie už tak dobre ako pred tým, ako ju napadol. Žiada náhradu škody podľa obodovania zo strany znalca a so zmierom súhlasí.

Skutkový stav je okrem priznania obvineného a výpovede svedkyne – poškodenej XXXXX preukázaný aj ďalšími dôkazmi, pričom poukazujem najmä na lekárske správy k zraneniam poškodenej, ako aj na znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo XXXXX, z ktorého vyplýva, že poškodenej XXXXX utrpela v dôsledku fyzického útoku obvineného zlomeninu dolného konca vretennej kosti vľavo s dobou liečenia v trvaní 4 až 6 týždňov.

Súčasne vo vyšetrovacom spise sa nachádza aj písomné podanie XXXXX, a.s., ktorá sa v zmysle § 46 Trestného poriadku pripojila k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody - poškodenej XXXXX v dôsledku vzniknutých zranení, keď uhradila náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške XXXXX eur. Súčasne poškodenej zdravotná poisťovňa vyslovila súhlas so schválením zmieru a zastavením trestného stíhania po splnení zákonných podmienok v zmysle ust. § 220 Trestného poriadku.

Vyhodnotením dôkazov získaných počas prípravného konania jednotlivo a v ich súhrne v zmysle ust. § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že daný skutkový stav je dostatočne preukázaný, tak ako to vyžaduje ust. § 2 ods. 10 Trestného poriadku a zároveň konanie obvineného XXXXX XXXXX je potrebné po právnej stránke kvalifikovať ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Prečinu ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví a čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona blízka osobou sa na účely tohto

zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel, iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako vlastnú ujmu.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiery a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,*
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a*
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu*
a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Ako už bolo vyššie uvedené, z preskúmaného spisového materiálu vzťahujúceho sa na predmetnú trestnú vec vyplýva, že obvinený XXXXX svojím konaním popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody v trvaní jeden rok až tri roky. Horná hranica trestného činu podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona neprevyšuje hranicu uvedenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Keďže v danej veci boli splnené podmienky pre prípadné uzavretie zmiery medzi obvineným a poškodenou, keďže v predmetnej veci ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku, predložil som spisový materiál probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Liptovský Mikuláš za účelom vykonania zmierovacieho konania.

Po poučení o možnosti uzavretia zmiery obvinený XXXXX a poškodení XXXXX a XXXXX, v zast. XXXXX vyjadrili s týmto alternatívnym spôsobom ukončenia trestného stíhania súhlas.

V rámci zmierovacieho konania obvinený dňa 28.02.2024 vyhlásil, že spáchal skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Vyhlásenie obvineného o tom, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, bolo vykonané v konaní o zmieri a vzhľadom na okolnosti jeho vyhlásenia neexistujú žiadne pochybnosti o tom, že toto jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito.

Z dohody o zmieri uzavretej medzi účastníkmi zmierovacieho konania vyplýva,

že obvineného celá vec mrzí, poškodenej sa už za to ospravedlnil, pričom poškodená XXXXX od obvineného nepožadovala žiadnu náhradu škody, nakoľko škoda za bolesť vo výške XXXXX eur jej už bola obvineným uhradená dňa 12.02.2024. Rovnako XXXXX, v zast. XXXXX už nepožaduje žiadnu náhradu škody, nakoľko škoda vo výške XXXXX eur bola obvineným už uhradená dňa 12.02.2024. Na základe vyššie uvedeného je preto možné konštatovať splnenie zákonnej podmienky uvedenej v § 220 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Obvinený dňa 04.03.2024 poukázal na účet Krajskej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu vo výške 200 eur určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu takáto suma nie je zrejme neprimeraná.

Obvinený v minulosti nebol súdne trestaný a v registri priestupkov má osem záznamov, väčšina týkajúcich sa porušenia pravidiel cestnej premávky.

Na základe vyššie uvedeného je nepochybné, že vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery je takýto spôsob rozhodnutia dostačujúci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že sú splnené všetky podmienky podľa ustanovenia § 220 ods. 1 Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Tomáš Niňaj
prokurátor