



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 4 Pv 21/24/5511-11
EEČ: 2-43-307-2024

Žilina 18.03.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX bytového domu pod vplyvom alkoholu vykopol vstupné dvere vchodových dverí do bytu XXXXX, ktorý má v nájme XXXXX, následne vošiel do vnútra bytu, kde XXXXX fyzicky napadol tak, že ju opakovane udieral päťou aj dlaňou ruky do oblasti tváre, v dôsledku čoho poškodená spadla na zem, kde ju opakovane kopal do brucha, chrbta a hrudníka a vulgárne jej nadával do kuriev, čím svojim konaním spôsobil pošk. XXXXX početné pomliaždenia a podkožné krvné výrony v oblasti tváre, pomliaždenie ľavého ramena a pomliaždenie chrbtice v oblasti prechodu driekovej a hrudníkovej chrbtice, ktoré zranenia si podľa odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctvo vyžiadali dobu PN v trvaní do 7 dní,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP XXXXX uznesením sp. zn. ČVS:ORP-1/1-VYS-CA-2024 zo dňa 01.01.2024 podľa § 206 ods.1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP XXXXX po skončení vyšetrovania dňa 19.02.2024 predložil predmetnú trestnú vec na tunajšiu prokuratúru s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por. v časti týkajúcej sa prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona, s ktorým návrhom som sa stotožnila.

V rámci vyšetrovania boli zabezpečené nasledovné dôkazy: výsluch obv. XXXXX, pošk. XXXXX, sv. XXXXX, odborné vyjadrenie znalca z odboru zdravotníctvo, zápisnica o obhliadke miesta činu spolu s fotodokumentáciou a taktiež listinné dôkazy, a to najmä lekárske správy a správy ku osobe obv. XXXXX.

Po preskúmaní uvedených dôkazov som dospela k záveru, že nie je nutné dokazovanie doplniť a je možné vo veci rozhodnúť.

XXXXX uviedol, že poškodená klame v tom, že nebývajú v jednej domácnosti a že iba on ju napadol, lebo on sa väčšinou bráni, keď spolu požívajú alkohol. Mal tiež nejaké zranenia, ale nevie, či sa mu stali v súvislosti s potýčkou s Lenkou. Vie, že rozbil stôl a taktiež vykopol vchodové dvere do bytu č. 26, nakoľko sa do neho nevedel dostať. Taktiež vie, že dal Lenke nejakú facku, ale určite ju nekopal. On v tomto byte žil, má tam svoje osobné veci a ten byt prerobil. S Lenkou sa vtedy napadli navzájom. Byt je mestský, XXXXX ho má v prenájme, pričom zmluva je písaná na ňu.

XXXXX vo svojej výpovedi pred vznesením obvinenia vypovedala, že s XXXXX majú spolu dcéru, ale nie sú vo vzťahu, nežijú spolu v jednom byte. V predmetnom čase bol XXXXX u nej doma, ale pribežne odchádzal z bytu, pričom má informáciu, že ráno na Silvestra pil u brata. Už dňa 31.12.2023, keď odchádzali od brata okolo 20.30 hod., tak ju XXXXX udrel po tvári fackou. Ona si chcela zapáliť vo vchode, pričom XXXXX zobral kočík s dcérou a išiel dopredu. Odkedy jej dal facku, tak sa správal ako nepríčetný, nadával jej do kuriev. Keď prišla do vchodu na XXXXX, tak počula nejaký buchot a keď vybehla ku bytu, tak zistila, že sa jej nedá otvoriť kľúčmi, ale následne jej otvoril XXXXX. Keďže vie, že nemá kľúče, tak sa ho opýtala, ako sa dostal do bytu, pričom následne jej bolo jasné, že musel dvere vykopať. Začal jej nadávať, lebo chcela zavolať policajtov a začal ju biť. Udrel ju do hlavy päšťou, fackal ju a keď spadla na zem, tak ju kopal do brucha, hrudníka a do chrbta. Boli to kopance a údery veľkou intenzitou. Dcéra Lea silno plakala. Bitka prestala po tom, keď na dvere zaklopala ich suseda. XXXXX následne v byte rozbil konferenčný stolík a taktiež kazety na dverách do obývačky. XXXXX nevlastní kľúče od jej bytu a môže tam vstúpiť, iba keď tam je ona.

Poškodená vo výpovedi po vznesení obvinenia využila svoje právo a vo veci odmietla vypovedať s tým, že by svojou výpoveďou spôsobila nebezpečenstvo trestného stíhania obv. XXXXX, ktorý je jej druhom a ktorého ujmu právom pociťuje ako vlastnú. S menovaným majú spoločné dieťa. Po poučení podľa § 211 ods. 1 Tr. por. výslovne uviedla, že nedáva súhlas na trestné stíhanie svojho druhu XXXXX ohľadom prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

XXXXX uviedla, že v predmetnom čase počula z vedľajšieho bytu krik, plač a buchot. Keď zabúchala na vchodové dvere tohto bytu, tak jej otvoril pán, ktorého pozná z videnia a tento držal v ruke dieťa. Za tým mužom stála žena, bola rozstrapatená, mala v oblasti tváre krv a na jednej strane hlavy modrinu a na druhej opuchlinu. Túto ženu nepozná, raz ju videla na chodbe. Tá pani ju následne poprosila, aby zavolała políciu, čo aj urobila. Ten muž sa následne pred ňu postavil aj s dieťaťom v ruke, buchol do nej, bol agresívny, chytil ju rukou pod krk so slovami „ty kurva, ťa zajebem, čo ty chceš, prečo si zavolała policajtov, ty si skončila, odtiaľto ťa vyvedú, policajti ma z toho vyvedú, sú kamaráti, ja ťa zajebem, si skončila!“. Z jeho konania mala dôvodnú obavu o svoj život a zdravie.

Z odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctvo vyplynulo, že pošk. XXXXX utrpela v predmetnom čase zranenia popísané v skutkovej časti uznesenia. K ich vzniku došlo následkom opakovaných tupých úderov tupým predmetom do rôznych oblastí tela, vzhľadom na prítomné podkožné krvné výrony boli útoky vedené strednou intenzitou, nespôsobili žiadne zlomeniny, ani tržné rany. Ide o ľahké poranenie s dobou liečby a PN do 7 dní. Poranenia neohrozovali poškodenú na živote, neohrozovali životne dôležitý orgán, končatinu, ani zmyslový orgán a nezanechajú trvalé následky. Vznik vážnejších poranení je len vecou špekulácii.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú lekárske správy ošetrojúcich lekárov ku zraneniu pošk. XXXXX a ďalej zápisnica o obhliadke miesta činu spolu s fotodokumentáciou, ktoré dokumentujú poškodenie vchodových dverí a zariadenia predmetného bytu.

Podľa § 215 ods.1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Podľa § 9 ods.1 písm. f) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo už začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas nebol daný alebo bol vzatý späť.

Trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona je jedným z trestných činov taxatívne vymenovaných v § 211 ods. 1 Tr. poriadku, pri ktorých je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, nakoľko pošk. XXXXX výslovne nedala súhlas na trestné stíhanie svojho druhu – obv. XXXXX v časti týkajúcej sa prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona, som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslava Michulková
prokurátorka