



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 62 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Kv 22/23/6600-24
EEČ: 2-44-131-2024

Banská Bystrica 29.01.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor oddelenia prvostupňového a boja proti organizovanému zločinu Krajskej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presnejšie nezistený deň okolo polnoci v auguste 2021 vošiel do bytu XXXXX, narodená XXXXX na ulici XXXXX XXXXX, bývalej družky, ktorá v tom čase bola v byte sama a spala v obývacej izbe, a to tak, že si kľúčom patriacim ich spoločnej dcére predmetný byt odomkol, vošiel do obývacej izby, kde počas spánku XXXXX začal obchytávať po celom tele, dožadovať sa súložie, pričom jej rozprával, ako po nej túži, ona ho však odmietala tým, že mu dôrazne a opakovane hovorila, aby šiel preč, že jej je to nepríjemné, prosila ho, aby odišiel, na čo reagoval tak, že jej povedal, že „to chce aj ona“ a pokračoval tým, že si na ňu ľahol, pričom sa jej nedalo

spod neho ujsť, mal ju držať silou, mala ho prosiť, aby ju nechal na pokoji, aj zvýšiť hlas s tým, že bude kričať, od toho však mala upustiť, lebo sa hanbila, aby to nepočuli susedia, keď videla, že nechce prestať, mala začať plakať, na čo jej stiahol nočnú košeľu cez hlavu, bozkával ju, držal ju za ruky, popritom si druhou rukou vyzliekal nohavice aj spodnú bielizeň, rozťahol jej nohy kolenom alebo rukami a vnikol do nej penisom, pričom ona ležala na chrbte, potom ju posadil na seba, následne otočil a súložil s ňou v polohe odzadu, po tom čo ejakuloval na jej chrbát alebo zadok, sa osprchoval a z bytu odišiel a následne,

dňa 30. 9. 2021 okolo 18:30 hodine, po tom, čo si od XXXXX o 17:30 hod. prevzal ich spoločné maloleté deti, sa vrátil k nej do bytu na ulici XXXXX XXXXX so zámerom, že príde pre zabudnuté ortopedické pomôcky pre syna, keď klopal na vstupné dvere bytu, tak mu otvorila, pričom dvere na byte nezavrela, zohýnala sa v obývacej izbe po predmetné veci, na čo k nej zozadu priskočil, chytil ju, pritiahol si ju k sebe a pritlačil k zemi, kde ju začal obchytávať po celom tele, na čo mu povedala, aby šiel preč, dal jej pokoj, mala ho prosiť a tiež mu povedať, že pôjde na políciu, on jej mal vyčítať, že ho opustila, vravel jej, že po nej túži, podarilo sa jej postaviť zo zeme, na čo ju chytil a hodil na sedačku, dopadla na chrbát, tam ju chytil za prsia, Za ohanbie, bozkával ju po celom tele, rukou jej vošiel do vagíny, snažil sa jej vyzliecť dlhú košeľu, pod ktorou bola nahá, mala sa ho snažiť odtlačiť ho nohami a zároveň si držať košeľu, mali spolu zápasiť, no nakoniec jej ju vyzliekol cez hlavu, bola na chrbte, rozopol si nohavice, stiahol si ich spolu so spodnou bielizňou na stehná, vnikol do nej penisom, potom si ju vyložil na seba po sediačky a stále do nej vnikal penisom, mala pri tom plakať, následne mala ujsť do detskej izby, kde za ňou prišiel, zvalil ju na posteľ na chrbát, ľahol si na ňu, vykonal s ňou súlož, po ktorej ejakuloval na jej brucho, utrel sa do uteráka, po tom z bytu odišiel s vecami, pre ktoré prišiel, čím XXXXX mal spôsobiť XXXXX, ktorej liečenie bolo stanovené na viac ako 42 dní a ktorá poškodenú mala obmedzovať v jej bežnom spôsobe života vo forme jej XXXXX

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka PZ odboru kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici uznesením XXXXX zo dňa 2. 1. 2023, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesla obvinenie XXXXX pre opakovaný obzvlášť závažný zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného k vyššie uvedenému skutku uviedol, že zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, sa necíti byť vinným. Uviedol, že trestné konanie vníma ako obrovsky problém a to tak z následkov ako aj XXXXX, ktorej by sa tykali následky za krivé obvinenie alebo krivej výpovede. Rovnako to má vplyv aj na ich spoločné deti, ktoré to vnímajú veľmi citlivo. Popísal priebeh vzťahu s poškodenou XXXXX od roku 2004 do súčasnosti, z ktorého pochádzajú ich dve spoločné maloleté deti, v roku 2005 sa im narodila dcéra a v roku 2014 syn. Počas ich spolužitia, ale aj v čase keď spolu nežili a obaja mali iných intímnych partnerov,

dochádzalo medzi nimi opakovane k vzájomne dobrovoľnému pohlavnému styku a bolo to tak aj v období roku 2021, pričom aj v súčasnosti sú milencami. Čo sa týka udalostí z augusta 2021 a z 30. septembra 2021 tak ako sú opísané vo výroku uznesenia, pripúšťa, že sa mohli odohrať tak ako sú opísané, avšak násilné správanie voči XXXXX vylučuje. Neregistroval jej negatívne reakcie voči konaniu a to ani vo verbálnej ani vo fyzickej rovine jej prejau. Nemusel byť násilný, jednalo sa o dobrovoľný sex. Opísané sexuálne polohy praktizovali v ich bežnom intímnom živote. Má za to, že dôvodom, prečo XXXXX podala trestné oznámenie je jeho návrh na podanie úpravy styku s maloletými deťmi formou striedavej starostlivosti. Na otázku obhajcu k ich súčasnému vzájomnému vzťahu uviedol, že majú milenecký vzťah, tak ako to bolo aj predtým, k prebiehajúcemu trestnému konaniu uvádza, že ona chce, aby postupovali spoločne s obhajcom a chce, aby to prešlo bez čo najmenšej ujmy. K svojej zápisnici doložil rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. XXXXX zo dňa 20. 3. 2023, ktorým bolo schválená rodičovská dohoda o zverení maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v týždenných intervaloch.

Poškodená XXXXX vo svojom výsluchu v štádiu po vznesení obvinenia uviedla, že si je vedomá toho, čo vypovedala pred vyšetrovatelkou vo Zvolene. Uviedla, že v ten čas, keď sa to udialo, zažívala dosť stresové situácie v súvislosti so zverením detí a myslí si, že zle vyhodnotila situáciu, čo sa vtedy udialo. Podľa jej vyjadrenia, nejednalo sa o znásilnenie, ale o súlož, ona to brala citovo, osobnejšie, keď podávala trestné oznámenie. Na otázku vyšetrovatelky, či skutočnosti, ktoré oznamovala sa zakladajú na pravde, uviedla, že si to nemyslí, myslí si, že to zdramatizovala a nemôže povedať, že to bolo nedobrovoľné. Obidvaja to robili dobrovoľne. Na otázku z akého dôvodu oznamovala uvedené okolnosti polícii, uviedla, že to zle vyhodnotila, bola citlivejšia z dôvodu prebiehajúceho civilného konania v súvislosti so zverením detí do striedavej starostlivosti, ľútostivejšia. ďalej poškodená verifikuje tvrdenia obvineného, že mali dobrovoľný pohlavný styk aj po podaní trestného oznámenia a aj v jeho priebehu, iniciátorom týchto stretnutí boli obaja rovnako. Neguje, že s obvineným o prebiehajúcim trestnom konaní hovorila, neguje tvrdenie obvineného o jej slovách, že chce, aby to prebehlo bez čo najmenšej ujmy pre neho. Čo sa týka neoprávneného vstupu do jej obydlija za použitia kľúča patriacich ich dcére, uviedla, že tak XXXXX mohol urobiť, lebo mal jej súhlas. Na otázku, či malo vplyv civilné konanie ohľadne ich detí na podanie trestného oznámenia, uviedla, že nieže vplyv... to mi ktomu, nechcem, aby to tak vypadalo. Bolo to hrozné obdobie, ocko jej zomrel, súdili sa aj predtým.. človek inak zmýšľa, ako by chcel, nemá čistú hlavu podľa hne emóciám. tak to vtedy vnímala.

XXXXX XXXXX k veci uviedol, že je bývalým partnerom XXXXX, obvineného XXXXX pozná len z videnia. K veci uvádza, že v tom čase, dva roky dozadu, presne nevedel uviesť, bol v práci v poobednej smene, mal na mobile zmeškaných minimálne osem hovorov od XXXXX. Keď jej zavolať späť, plakala mu do telefónu, nevedela nič povedať, dožadovala sa, aby rýchlo prišiel k nej. Povedala mu, že bol pri nej XXXXX a že ju znásilnil, že chce ísť na políciu. Bola prakticky pripravená, z XXXXX. Nechcela cestou nie hovoriť, on videl, že je v šoku, bola stále na plač. On sa nevyzvedal, videl v akom bola stave. Čakal ju na polícii, po tom ju odviezol domov, boli tam vyše 4 hodín. Ostal u nej do rána na radu policajta. Nehovorili o tom, ona sa stručne vyjadrila, že ju XXXXX znásilnil a viac o tom nehovorili. Celkovo ich vzťah trval do dvoch rokov, táto udalosť ich vzťah narušila, postupne sa rozišli, prestali si rozumieť. Dovtedy bolo všetko v poriadku. Jemu vadilo, že tam bol iný chlap,

nevedel sa cez to preniesť. Na otázku či zbadal zmenu na XXXXX, uvádza, že nevie, myslí, že v intímnej sfére nie. Po tej udalosti nebol sex až taký častý ako dovtedy. Bolo to však skôr z jeho strany, lebo ho to ovplyvnilo.

Znaleckým skúmaním poškodenej znalcom z odvetvia psychiatrie (znalecký posudok č. XXXXX znalca XXXXX) bola u poškodenej zistená XXXXX

Z ďalšieho výsluchu znalca XXXXX vyplýva, že na záveroch podaného znaleckého posudku v tejto veci zotrúva. Bola osobne prítomná pri opakovanom výsluchu svedkyne - poškodenej XXXXX. Ďalej na otázku vyšetrovateľa, či u poškodenej boli zistené prejavy signalizujúce poruchy vnímania vzhľadom na vyjadrenie poškodenej, že veci zle vyhodnotila, znalkyňa uvádza, že takéto nebolo zistené a v ďalšom popisuje príčiny vzniku XXXXX v plnom rozsahu vychádza a odkazuje na závery svojho podaného znaleckého posudku.

Osobnosť svedkyne poškodenej XXXXX v kontexte jej podaných vyjadrení v tejto veci je psychologicky zhodnotená v doplnení č. XXXXX znaleckého posudku podaného pod č. XXXXX XXXXX. Po opätovnom znaleckom vyšetrení poškodenej konštatoval, že na záveroch podaného znaleckého, posudku zotrúva. V posudkovej časti znalec uvádza, že pri psychologickom posúdení stavu a vnútorných emočných, citových a racionálnych procesov poškodenej treba citlivo a zároveň dôsledne vnímať a hodnotiť ich stav a priebeh v čase a v ich vzájomných súvislostiach uchopiť psychologický kontext dôvodov a následkov, ktoré vplývajú na výsledný obraz, ktorý sa z toho prezentuje v konkrétnom momente. Po dôslednej explorácii stavu od času skutku, obdobia po ňom, teda v čase prvého znaleckého skúmania a v čase súčasného znaleckého skúmania znalec uvádza, že sa poskytuje obraz vývoja stavu, hodnotení a postojov na strane poškodenej. Pri psychologickom vyšetrení dňa 13.9. 2023 sa ukazuje, že poškodená skutočne v čase, kedy sa skutky stali, teda v auguste a septembri 2021 prežívala konanie a spôsob pohlavného styku zo strany XXXXX ako násilné, z jej strany nedobrovoľné, nerešpektujúce jej vôľu a nezohľadňujúce jej vyjadrenia nesúhlasu, či už slovné alebo vyplývajúce z jej konania, ktoré malo charakter obrany. Následne prežívané pocity ujmy, hanby, poníženia a zneužitia vyústili do prežívaných depresívnych stavov. To svedčí pre to, že uvedené udalosti u nej spôsobili ujmu, čo poškodená ani v súčasnosti nepopiera. Zároveň to svedčí o tom, že udalosti popísala tak, ako ich skutočne prežívala. O ďalšom období si jednotlivé fakty vo výpovediach odporujú. V súčasnosti poškodená pri vysvetľovaní zmeny v postoji a popisovaní týchto udalostí argumentuje predovšetkým tým, že nesprávne vyhodnotila udalosti, že XXXXX si mohol jej nesúhlas vysvetliť ako sexuálnu hru, nakoľko v minulosti so svojom intímnom spolužití používali nielen tradičné prvky. Na druhej strane však predtým aj teraz uvádza, že sexuálny styk mávali, keď bola medzi nimi pohoda, v čase skutku však boli v konflikte. Na položené otázky k vierohodnosti uvádza, odvolávajúc sa na zistené skutočnosti v posudku, že výpoveď poškodenej XXXXX zo dňa 21. 6. 2023 nie je vierohodná, čomu môže svedčiť to, že tento pohľad poškodenej na vyšetrovanú vec nie je autentický a nezohľadňuje skutočnosti tak, ako sa objektívne udiali. Z psychologického hľadiska predpokladá, že poškodená vypovedala autentickjšie a vierohodnejšie v čase bližšie k skutku a následne sa v jej neskoršej výpovedi objavujú bagatelizácie, zmeny postojov, ktoré však nemajú logickú, časovú a významovú konzistenciu, preto je ich vierohodnosť významne nízka.

xxx

V § 8 Trestného zákona je uvedené, že trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone ak tento zákon neustanovuje inak. Z uvedeného vyplýva, že aby bolo možné hovoriť o trestnom čine tak musí ísť o protiprávny čin a musia byť naplnené jeho znaky uvedené v Trestnom zákone a to tak znaky objektívnej povahy ako aj znaky subjektívnej povahy.

Zločinu znásilnenia v zmysle § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods.3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia donúti ženu k súložu alebo kto na taký čin zneužije jej bezbrannosť, čin spácha na chránenej osobe a spôsobí ním ťažkú ujmu na zdraví.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona sa chránenou osobou rozumie aj blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona sa blízkou osobou rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pocítovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 127 ods. 5 Trestného zákona sa blízkou osobou na účely trestných činov vydierania podľa § 189, znásilnenia podľa § 199 ods. 2, sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 2, sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 alebo nebezpečného prenasledovania podľa § 360a rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

V zmysle ustanovenia § 123 ods. 3 písm. i) Trestného zákona sa ťažkou ujmou na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie len vážna porucha zdravia alebo vážne ochorenie, ktorou je porucha zdravia trvajúca dlhší čas, pričom poruchou zdravia trvajúcou dlhší čas sa rozumie porucha, ktorá si objektívne vyžiadala liečenie, prípadne aj pracovnú neschopnosť, v trvaní najmenej štyridsaťdva kalendárnych dní, počas ktorých závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného /§ 123 ods. 4 Trestného zákona/.

Objektom trestného činu znásilnenia je právo ženy slobodné rozhodovať o svojom sexuálnom živote. Predmetom útoku je žena, osoba ženského pohlavia bez akýchkoľvek ďalších požiadaviek na jej fyzickú či duševnú vyspelosť, bez ohľadu na jej vek, spôsob života, povesť. Môže sa pritom jednať aj o ženu, s ktorou páchatel žije v manželstve alebo ako druh a družka, môže to byť žena, s ktorou mal páchatel v minulosti pohlavný styk.

Z hľadiska objektívnej stránky zákon uvádza dve varianty spáchania trestného činu, pričom v druhom variante je násillie, resp. hrozba bezprostredného násillia nahradená zneužitím bezbrannosti ženy. Trestný čin je spáchaný násilím, ak páchatel použije násillie proti žene za účelom prekonania alebo zamedzenia vážne mieneného odporu ženy a dosiahnutia súložu proti jej vôli. Súložou sa rozumie

spojenie pohlavných orgánov muža a ženy. Podľa aplikačnej praxe aj čiastočné vsunutie pohlavného údu do pošvy sa považuje za dokonanú súlož. Pre dokonanie trestného činu nie je určujúce, či došlo k pohlavnému ukojeniu. Donútením na súlož sa rozumie prekonanie vážne mieneného odporu ženy. Subjektom je trestne zodpovedný páchatel', subjektívna stránka vyžaduje úmyselné zavinenie.

Tak ako bolo uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, intenzitu a prejav vážne mieneného odporu je potrebné posúdiť v závislosti od konkrétnych okolností za akých došlo k násilnému konaniu smerujúcemu k dosiahnutiu súlož. Celkovú dôkaznú situáciu tak bolo po vyjadreniach poškodenej vyplývajúcich z jej svedeckej výpovede zo dňa 21. 6. 2023 znova prehodnotiť a posúdiť v kontexte týchto vyjadrení.

Ďalej prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrva.

Objektom tohto trestného činu je domová sloboda. Objektívnu stránku tohto trestného činu možno naplniť dvoma spôsobmi a síce neoprávneným vniknutím do obydľia iného, alebo neoprávneným zotrvaním v obydlí iného.

Za neoprávnené vniknutie do obydľia iného treba považovať každé nežiadúce, bez súhlasu alebo proti vôli oprávneného užívateľa uskutočnené vojdenie do obydľia, ktorým sa zasahuje do domovej slobody.

xxx

Z vyjadrení poškodenej XXXXX zachytenej vo výpovedi zo dňa 21. 6. 2023 je podstatná tá jej časť, kde uvádza, že sa jednalo o dobrovoľnú súlož a že k násilnému konaniu XXXXX, ktorého cieľom bolo dosiahnutie súlož, nedošlo a ďalej, že čo sa týka neoprávneného vstupu do jej obydľia za použitia kľúča patriacich ich dcére, tak XXXXX tak mohol urobiť, lebo mal jej súhlas. Na skutkovom stave nič nemení ani posúdenie vierohodnosti jej výpovedí zo strany do konania pribratého znalca z odboru psychológie.

Jedná sa o osobu, ktorá je spôsobilá výkonu svojich práv a povinností, je orientovaná časom aj priestorom. Takto prezentovaný postoj poškodenej zoslabuje prejavy vážne mieneného odporu voči pohlavnému styku do tej miery, že nie je možné konštatovať, že pohlavný styk bol vykonaný násilím alebo hrozbou násillia. Bez dôkazu, ktorý by svedčil prítomnosti násillia alebo hrozby bezprostredného násillia za účelom donútenia ženy k súloži nie je možné konštatovať, že uvedený skutok je trestným činom, pretože nenaplnia všetky znaky skutkovej podstaty predmetného trestného činu.

Rovnako tak čo sa týka neoprávneného vniknutia do bytu poškodenej, nakoľko podľa vyjadrenia poškodenej obvinený na vstup do jej obydľia mal jej súhlas je nutné prijať záver, že aj v tomto prípade taktiež nebola naplnená skutková podstata uvedeného trestného činu (prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona).

Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že tak v prípade trestného činu znásillenia, ako aj v prípade trestného činu porušovania domovej slobody nebola naplnená objektívna stránka predmetných trestných činov.

V konaní obvineného teda v prípade trestné činu znásilnenia absentuje donútenie ženy k súloži použitím násilia alebo hrozbou bezprostredného násilia a v prípade trestného činu porušovania domovej slobody absentuje neoprávnenosť vniknutia do obydlija iného resp. neoprávnenosť zotrvania.

Súčasne je potrebné zdôrazniť, že poškodená učinila svoju výpoveď dňa 21.06. 2023 za prítomnosti jej splnomocnenca, ako aj znalca - psychiatra a možno teda vylúčiť akúkoľvek formu nátlaku na poškodenú resp. manipulácie.

Pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu poškodenou a jej splnomocnencom dňa 21.11. 2023, bolo v zázname o preštudovaní vyšetrovacieho spisu uvedené, že poškodená zotrváva na svojej poslednej svedeckej výpovedi v celom rozsahu, čo svedčí pre konzistentnosť jej zmeneného postoje k veci.

XXXXX XXXXX, ktoré bolo predmetom tohto trestného konania, má jediného svedka, ktorým je poškodená XXXXX. Jej trestné oznámenie a jej prvotná výpoveď kumulovali v sebe všetky priame dôkazné prostriedky, ktoré boli orgánmi činnými v trestnom konaní vyhodnotené ako protiprávne konanie nesúce všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu znásilnenia a porušovania domovej slobody. Po takejto podstatnej zmene výpovede poškodenej, najmä tvrdením, že išlo o dobrovoľnú súlož a že na vstup do bytu mal XXXXX súhlas poškodenej, je nutné konštatovať, že konaním XXXXX nebola naplnená skutková podstata obzvlášť závažného zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona ako ani prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Od procesného postupu podľa § 206 Trestného poriadku nebol vo vzťahu k obvinenému XXXXX produkovaný žiadny priamy ani silnejší nepriamy dôkaz, dodatočne podporujúci procesný krok vznesenia obvinenia, ktorý by ho usvedčoval zo spáchania skutku (skutkov), pre ktorý mu bolo vyšetrovatelkou PZ odboru kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici vznesené obvinenie. Zároveň je potrebné zvýrazniť, že aj posledná výpoveď poškodenej a výpoveď obvineného sú aktuálne vo vzájomnej zhode.

Vychádzajúc z vyššie uvedených dôkazov mám za to, že je možné konštatovať, že skutok, ktorý sa kladie obvinenému za vinu sa stal avšak nie je trestným činom.

xxx

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak nie je skutok (pre ktorý sa vedie trestné stíhanie) trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Možnosť postúpenia veci na prípadné prejednanie priestupku príslušným orgánom neprichádza do úvahy vzhľadom na skutočnosť, že konaním obvineného nebola naplnená žiadna zo skutkových podstát priestupkov, uvedených v zákone č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

V § 2 ods. 10 Trestného poriadku je okrem iného uvedené, že orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

V § 2 ods. 12 Trestného poriadku je uvedené, že orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Opačným krokom vo vzťahu k rozhodnutiu o zastavení trestného stíhania by bolo podanie obžaloby na obvineného. Vyššie rozvedená dôkazná situácia by na podanie obžaloby a postavenie obvineného XXXXX pred súd nepostačovala. Takýto postup by bol v priamom rozpore s ustanovením §234 ods. 1 Trestného poriadku, v zmysle ktorého prokurátor podá obžalobu na obvineného, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú takýto krok.

S poukazom na vyššie spomenuté skutočnosti a závery bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a teda postupom podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX zastaviť, nakoľko skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Dalibor Považan
prokurátor